



GMINA SULECIN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697
konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.4.2021

Data: 31 marca 2021 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Miechów

Zamawiający **odrzuca ofertę** firmy:

**Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Budomeliór Krzysztof Dziechciar
ul. Bogusławskiego 77 , 62-002 Suchy Las**

na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 14** ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) - dalej zwaną ustawą, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, w rozdziale XV Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz w ogłoszeniu, zażądał wniesienia wadium, podając warunki na jakich należy wnieść zabezpieczenie. Wadium wnoszone w postaci gwarancji miało zawierać co najmniej poniższe wymagania:

- 1) obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w ustawie p.z.p.
- 2) z jej treści powinno jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium;
- 3) powinno być nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie;
- 4) termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji nie może być krótszy niż termin związania ofertą (z zastrzeżeniem iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert);
- 5) w treści poręczenia lub gwarancji powinna znaleźć się nazwa oraz numer przedmiotowego postępowania;
- 6) beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest Gmina Sulęcín.
- 7) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 p.z.p.), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum);

Oferta Wykonawcy: Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Budomeliór Krzysztof Dziechciar, wpłynęła w terminie i we właściwej formie, jednak podczas badania oferty Zamawiający stwierdził brak dokumentu potwierdzającego wniesienia wymaganego wadium.

Do oferty był załączony plik o nazwie: „Wadium)-sig.pdf”, jednak plik ten zawierał polisę gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, która stanowi jedynie dokument księgowy potwierdzający opłacenie właściwej gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Przedmiotowa gwarancja była integralną częścią tej polisy, jednakże nie została ona dołączona do oferty. W związku z tym, oferta nie była zabezpieczona wadium.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że ważność wadium zależy od jego treści nie od przywołanych konkretnych przepisów. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30.04.2019 r. (sygn. akt KIO 709/19) "(...) W orzecznictwie Izby ugruntowany jest pogląd, iż treść gwarancji nie musi wiernie odtwarzać brzmienia przepisu ustawy p.z.p., wystarczające jest opisanie sytuacji, w których gwarant będzie zobowiązany do zapłaty lub odesłanie do przepisów ustawy p.z.p. (por. m.in. wyrok z 22.08.2018 r., sygn. akt KIO 1332/18, wyrok z 3.09.2018 r., sygn. akt KIO 1674/18, wyrok z 18.09.2017 r., sygn. akt KIO 1824/17).

W przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji konieczne jest precyzyjne wskazanie przez gwaranta zabezpieczonego rezultatu, czyli okoliczności, w których ziści się gwarancja, których zaistnienie będzie uprawniało beneficjenta do żądania zapłaty określonej w gwarancji sumy pieniężnej (por. wyrok z 18.09.2017 r., sygn. akt KIO 1824/17)

W wyroku z 30.11.2016 r., sygn. akt KIO 2179/16, w którym podkreślono, iż gwarancja musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium, tak by nie występowały żadne wątpliwości co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium. Dopiero wówczas można mówić o wadium, które skutecznie zabezpiecza ofertę. (...)” Dodatkowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 13.01.2016 r. (s ygn. akt KIO 2847/15) wskazano: "(...) racjonalnym podejściem do oceny skuteczności wniesienia wadium w danym postępowaniu jest uczynienie punktem wyjścia dla tej oceny założenia, że formy inne niż wadium pieniężne muszą dawać zamawiającemu taką samą pewność, co do posiadania zabezpieczenia, jaką daje zamawiającemu wadium pieniężne, a więc fakt przelania na wskazany przez zamawiającego rachunek określonej kwoty pieniężnej.

Polisa gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, dołączona do oferty nie spełniła ww. kryteriów w związku z tym nie stanowi wadium. Złożenie oferty bez zabezpieczenia jej w postaci wadium jest uchybieniem nieusuwalnym, niepodlegającym wyjaśnieniu i skutkuje nieważnością złożonego dokumentu. Oferta finalnie podlega odrzuceniu