



Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie

10-357 Olsztyn, ul. Jagiellońska 78, tel. 89 532 29 01, e-mail: sekretariat@pulmonologia.olsztyn.pl

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ

Znak sprawy: SZP.242.58.2023

Data: 04.12.2023

Dotyczy: ŚWIADCZENIE USŁUG SERWISOWANIA TOMOGRAFU KOMPUTEROWEGO.

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 t.j.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania do SWZ:

Wykonawca 1

PYTANIA DOTYCZĄCE WZORU UMOWY:

Pytanie 1:

Par. 1 ust. 2.34

Wnosimy o doprecyzowanie, że wymiana nastąpi na wniosek Zamawiającego zgłoszony przed końcem obowiązywania umowy.

Odp.: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 2:

Par. 2 ust. 3

Wnosimy o doprecyzowanie, że częstotliwość i zakres przeglądów mogą wynikać z przepisów prawa obowiązujących w chwili zawarcia umowy. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne zmiany prawa, które nastąpią w przyszłości, nie mogąc obecnie przewidzieć ich zakresu i skutków.

Odp.: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 3:

Par. 2 ust. 5

Wnosimy o wydłużenie terminu do 3 dni roboczych w przypadku naprawy bez części oraz 7 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy. Mając na względzie choćby fakt nie świadczenia przez Wykonawcę usług w dni wolne od pracy i weekendy, termin naprawy wynoszący 24 h nie jest możliwy do zrealizowania.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgodę na wydłużenie terminu.

Pytanie 4:

Par. 2 ust. 10

Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje paszportem technicznym w formie elektronicznej czy papierowej. Wykonawca nie ma dostępu do elektronicznego paszportu technicznego.

Odp.: Zamawiający posiada paszport w formie papierowej.

Pytanie 5:

Par. 5 ust. 3 zd. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody rzeczywiste powstałe w wyniku lub w związku z niewłaściwym wykonaniem usługi”. Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność

ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odp.: Zamawiający akceptuje wnioskowane zmiany częściowo. W związku z tym proponuje aby § 5 ust. 3 otrzymał brzmienie: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody powstałe w wyniku lub w związku z niewłaściwym wykonaniem usługi.”

Pytanie 6:

Par. 5 ust.4

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie § 5 ust. 4 wzoru umowy powinien zostać wykreślony i pozostawiona powinna być gwarancja na wymienione części, wskazana w par. 5 ust. 5.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 7:

Par. 5 ust.7

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 5 ust. 7 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 5 ust. 7: „Niezależnie od gwarancji Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu rękojmi za wady, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 8:

Par. 7 ust. 1 lit. b

Wskazujemy, że projektowana kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną i nieproporcjonalnie wysoką. Utrzymanie jej na obecnym poziomie spowoduje konieczność uwzględnienia jej w ofercie wykonawców, co może mieć negatywne konsekwencje dla interesów Zamawiającego. W konsekwencji, ryzyko nadmiernego obciążenia karami umownymi może przełożyć się na ostateczną wartość składanej oferty. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z poglądami sądów

powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% wartości netto umowy za każdy dzień zwłoki?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę kary umownej w wysokości 1% wartości brutto umowy.

Pytanie 9:

Par. 7 ust. 3

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 40% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W konsekwencji, ryzyko nadmiernego obciążenia karami umownymi może przełożyć się na ostateczną wartość składanej oferty. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie łącznej wysokości kar do wysokości 20 %.

Pytanie 10:

Par. 8 ust.1

Wnosimy o wydłużenie wyznaczanego terminu do 5 dni roboczych.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 11:

Par. 12 ust. 3

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy. Mając na względzie, że z przekroczeniem terminu realizacji usług Zamawiający wiąże kary umowne, interpretacja postanowienia dotyczącego dnia zawarcia umowy nie powinna budzić wątpliwości.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie proponowanych treści, w związku z czym do § 12 dodaje się ust.4 o następującym brzmieniu: 4. „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”.

PYTANIA DOTYCZĄCE ZAPISÓW SWZ:

Pytanie 1:

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający przez system zdalnej diagnostyki rozumie funkcjonalności takie jak: widzenie pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, możliwość wyzwolenia promieniowania, wykonanie zdalnej kalibracji lampy czy innych elementów systemu, pobieranie obrazów do analizy artefaktów (dane są zanonimizowane dla bezpieczeństwa pacjentów), wykorzystywanie skryptów np. HV BAT, Console BAT do wirtualnej analizy danych z aparatu?

Odp.: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający będzie wymagał posiadania systemu zdalnej diagnostyki, który spełnia międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

Odp.: Zamawiający powyższe dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie 3:

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający jako części nowe, rozumie części zamienne oryginalne, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie, pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu?

Odp.: Zamawiający jako części nowe rozumie: części oryginalne, certyfikowane fabrycznie.

Zamawiający po zweryfikowaniu powyższych pytań nadesłanych przez Wykonawców modyfikuje projekt umowy do SWZ i w załączeniu zamieszcza zmodyfikowany załącznik nr 5 do SWZ.

Z upoważnienia
DYREKTORA

mgr inż. Mirosław Zdunek