

Politechnika Warszawska
Wydział Elektroniki i Techniki Informatycznych
Ul. Nowowiejska 15/19, 00-665 Warszawa

Warszawa, 20.02.2024 r.

Postępowanie nr: WEITI/66/ZP/2023/1030

Tryb: podstawowy (art.275.1.)

na: Usługa wykonania audytu zewnętrznego dla 2 projektów badawczych na podstawie umowy z NCBR dla Instytutu Systemów Elektronicznych Politechniki Warszawskiej. Części: 1-2.

DO WYKONAWCÓW:

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu:

Wpłynęły następujące oferty:

CZEŚĆ 1:

Oferta nr 1

Wykonawca: **Ewa Wilińska Audyty IT**, Piaseczno, 05-500, ul. Puławska 42D lok.24

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **40,00 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **40 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 2

Wykonawca: **Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Falenta**, Wrocław, 51-310, ul. B. Krzywoustego 273/I

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **64,00 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **64 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 3

Wykonawca: **Audim-Andrzej Dwórnik**, ul. Działkowa 26/8, 50-538, Wrocław

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **71,97 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **71,97 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 4

Wykonawca: **AB Audyt Artur Bóldak**, ul. Zielony Zakątek 46, Grabówka, 15-523 Białystok

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **100,00 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **100 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 5

Wykonawca: **GRUPA GUMUŁKA – EUROEDUKACJA sp z o.o.**, ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **21,19 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **21,19 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 6

Wykonawca: **DPC Audit Partner Sp. z o. o.**, ul. Armii Krajowej 15/7, 45-071 Opole

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **39,75 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **39,75 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 7

Wykonawca: **Concept Finance Audyt i Doradztwo Rafał Durkacz**, ul. Piotrkowska 270 lok. 1408 90-361 Łódź

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **21,77 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **21,77 pkt.**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 8

Wykonawca: **KPW Audytor Sp. z o.o.**, ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **21,33 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **21,33 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 9

Wykonawca: **VARSOVIA CAPITAL sp. z o.o.**, ul. Bagno 2/ 73, 00-112 Warszawa

Oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 pkt 1.8 ustawy "Prawo zamówień publicznych" w związku z art. 224 ust. 6. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający mimo wezwania do udzielenia wyjaśnień (na podst. art.224 ust.1 i ust.2 pkt.1) w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w prowadzonym postępowaniu nie uzyskał od Zamawiającego żadnej odpowiedzi. W związku z tym oferta została uznana za zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 10

Wykonawca: **Polska Grupa Audytorska sp. z o.o.**, ul. J. Sobieskiego 104 lok 44, 00-764 Warszawa

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **7,62 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **7,62 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 11

Wykonawca: **AS AUDYT SZKOLENIA Jacek Sudomirski**, ul. Podhalańska 10/11, 85-132 Bydgoszcz

Oferta została odrzucona ponieważ została złożona w sposób nieprawidłowy, tj. formularz oferty wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały złożone w formie elektronicznej i nieopatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym."

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w ustawie Pzp będzie skutkować odrzuceniem oferty. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Oferta nr 12

Wykonawca: **Kancelaria Rachunkowo-Audytorska Biegły Rewident Tomasz Niedźwiedź**, WOJSKA POLSKIEGO 91, 86-100 Świecie

Oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 pkt 1.8 ustawy "Prawo zamówień publicznych" w związku z art. 224 ust. 6. ustawy "Prawo zamówień publicznych"

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający mimo wezwania do udzielenia wyjaśnień (na podst. art.224 ust.1 i ust.2 pkt.1) w tym złożenia dowodów w zakresie wycieszenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w prowadzonym postępowaniu nie uzyskał od Zamawiającego żadnej odpowiedzi. W związku z tym oferta została uznana za zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 2:

Oferta nr 1

Wykonawca: **Ewa Wilińska Audyty IT**, Piaseczno, 05-500, ul. Puławska 42D lok.24

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **40,00 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **40 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 2

Wykonawca: **Audim-Andrzej Dwórnik**, ul. Działkowa 26/8, 50-538 ,Wrocław

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **47,16 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **47,16 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 3

Wykonawca: **AB Audyt Artur Bołdak**, ul. Zielony Zakątek 46, Grabówka, 15-523 Białystok

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **100,00 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **100 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 4

Wykonawca: **GRUPA GUMUŁKA – EUROEDUKACJA sp z o.o.**, ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **20,38 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **20,38 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert.

Oferta nr 5

Wykonawca: **DPC Audit Partner Sp. z o. o.**, ul. Armii Krajowej 15/7, 45-071 Opole

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **39,51 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **39,51 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 6

Wykonawca: **Concept Finance Audyt i Doradztwo Rafał Durkacz**, ul. Piotrkowska 270 lok. 1408 90-361 Łódź

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **19,75 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **19,75 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 7

Wykonawca: **KPW Audytor Sp. z o.o.**, ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **21,33 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **21,33 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 8

Wykonawca: **VARSOVIA CAPITAL sp. z o.o.**, ul. Bagno 2/ 73, 00-112 Warszawa

Oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 pkt 1.8 ustawy "Prawo zamówień publicznych" w związku z art. 224 ust. 6. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający mimo wezwania do udzielenia wyjaśnień (na podst. art.224 ust.1 i ust.2 pkt.1) w tym złożenia dowodów w zakresie wyczenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w prowadzonym postępowaniu nie uzyskał od Zamawiającego żadnej odpowiedzi. W związku z tym oferta została uznana za zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 9

Wykonawca: **Polska Grupa Audytorska sp. z o.o.**, ul. J. Sobieskiego 104 lok 44, 00-764 Warszawa

Kryterium Łączna cena ofertowa brutto: **7,44 pkt.**

Suma uzyskanych punktów: **7,44 punktów**

Uzasadnienie: Oferta spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego – nie jest najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert

Oferta nr 10

Wykonawca: **AS AUDYT SZKOLENIA Jacek Sudomirski**, ul. Podhalańska 10/11, 85-132 Bydgoszcz

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ponieważ została złożona w sposób nieprawidłowy, tj. formularz oferty wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały złożone w formie elektronicznej i nieopatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym."

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w ustawie Pzp będzie skutkować odrzuceniem oferty. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Oferta nr 11

Wykonawca: **Kancelaria Rachunkowo-Audytorska Biegły Rewident Tomasz Niedźwiedź**, WOJSKA POLSKIEGO 91, 86-100 Świecie

Oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 pkt 1.8 ustawy "Prawo zamówień publicznych" w związku z art. 224 ust. 6. ustawy "Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający mimo wezwania do udzielenia wyjaśnień (na podst. art.224 ust.1 i ust.2 pkt.1) w tym złożenia dowodów w zakresie wyczenia ceny oferty w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w prowadzonym postępowaniu nie uzyskał od Zamawiającego żadnej odpowiedzi. W związku z tym oferta została uznana za zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Więcej ofert nie wpłynęło.

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.


DZIEKAN
Wydziału Elektroniki i Technik Informatycznych

prof. dr hab. inż. Michał Malinowski

.....
(pieczęć i podpis Rektora lub przedstawiciela zamawiającego)