

Numer sprawy: PZD-ZP.261.25.2023

Nowy Targ, 4 grudnia 2023 r.

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1678K Raba Wyżna – Podwilk w miejscowości Raba Wyżna

Na podstawie art.284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz.1605) Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1678K Raba Wyżna – Podwilk w miejscowości Raba Wyżna w związku z wnioskami, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach 24 listopada 2023 r. oraz 25 listopada 2023 r.

PYTANIE NR 1

„Przedmiar robót dla odcinka w km od ok. 2+423 do ok. 3+642 wskazuje do wykonania bariery stalowe ochronne. Prosimy o podanie parametrów, rodzaju oraz typu zakończeń barier, a także informację w ilu odcinkach należy wykonać bariery?”

Odpowiedź:

Należy wykonać bariery ochronne w miejscach występowania obecnie skorodowanych barier betonowych tj. przepusty, skarpa (6 odcinków, 12 łączników ukośnych), rozstaw słupków co 4 m (słupek 100).

PYTANIE NR 2

„Wg udostępnionego przez Zamawiającego zgłoszenia oraz rysunku Przekrój Poprzeczny na odcinku w km od ok. 2+423 do ok. 3+642 należy wykonać warstwę wiążącą gr. 6 cm z betonu asfaltowego natomiast przedmiar robót nie uwzględnia wykonania w/w warstwy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz ewentualną korektę przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż powyższa informacja dot. wykonania warstwy wiążącej gr. 6 cm została ujęta w przedmiarze robót w pkt 8 d.1.2.

PYTANIE NR 3

„Wg udostępnionego przez Zamawiającego zgłoszenia oraz rysunku Przekrój Poprzeczny na odcinku w km od ok. 2+423 do ok. 3+642 należy wykonać utwardzenie poboczy kruszywem łamanym wraz z destruktem. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie jedynie destruktu pochodzącego z frezowania nawierzchni?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie jedynie destruktu przy odpowiednim zagęszczeniu.

PYTANIE NR 4

„Wg udostępnionego przez Zamawiającego zgłoszenia na odcinku w km od ok. 2+423 do ok. 3+642 należy wykonać lokalne frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej gr. 3-10 cm natomiast przedmiar robót wskazuje wykonanie frezowania gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz ewentualną korektę przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Nawierzchnia drogi jest nierówna i miejscami frezowanie będzie grubości pomiędzy 3-10 cm. Natomiast wskazana grubość 4 cm frezowania jest wartością uśrednioną. Łączna wartość powierzchni nie przekroczy wartości wskazanych w przedmiarze robót, a objętość frezowania nawierzchni bitumicznej nie przekroczy iloczynu średniej grubości 4 cm i powierzchni podanej w przedmiarze

Przedmiar wskazuje 4 cm w dziale pierwszym i 8 cm w dziale drugim, natomiast zgłoszenie obejmuje zakres frezowania na całym zadaniu.

PYTANIE NR 5

„Wg udostępnionego przez Zamawiającego zgłoszenia na odcinku w km 0+00 do km ok. 0+280 należy wykonać wzmocnienie warstwy przy pomocy siatki wzmacniającej natomiast przedmiar robót nie zawiera tych prac. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz ewentualną korektę przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Wzmocnienie warstwy przy pomocy siatki wzmacniającej należy wykonać zgodnie z przedmiarem robót.

Zgłoszenie zostało skorygowane i nie obejmuje wykonania wzmocnienia warstwy przy pomocy siatki wzmacniającej na odcinku w km 0+000 do km ok. 0+280.

Zamawiający dokonał stosownej zmiany – zmiana nr 2 treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 4 grudnia 2023 r.

PYTANIE NR 6

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstw asfaltowych pełną szerokością? Jeśli nie, prosimy o informację czy należy zastosować taśmę dylatacyjną na łączeniach nawierzchni? Prosimy o ewentualne dopisanie odpowiedniej pozycji do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy stanowiącymi załącznik nr 3 do SWZ § 8 ust.5 pkt 3 cyt. „Podczas realizacji Robót Wykonawca zobowiązany jest do łącznego zapewnienia: (...) 3) nieprzerwalnej ciągłości ruchu na całych odcinkach drogi objętej Robotami za wyjątkiem czasu układania masy bitumicznej.”

PYTANIE NR 7

„Przedmiar robót dla odcinka w km od ok. 2+423 do ok. 3+642 poz. 23 wskazuje do wykonania remont cząstkowy krawężników betonowych wystających 15x30 cm na podsypce cementowo-piaskowej do ułożenia na lawie betonowej (rozbiórka zniszczonych krawężników i wbudowanie nowych). Prosimy o informację czy remont cząstkowy krawężników występuje w jednym odcinku, czy w kilku odcinkach?”

Odpowiedź:

Remont cząstkowy krawężników występuje w kilku odcinkach.

PYTANIE NR 8

„Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dot. montażu lamp oświetleniowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił posiadaną przez siebie dokumentację.

Zamawiający dokonał stosownej zmiany – zmiana nr 2 treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 4 grudnia 2023 r.

PYTANIE NR 9

„Prosimy o informację czy podczas wykonania prac związanych z montażem słupów oświetleniowych będzie konieczność ingerencji oraz odtworzenia istniejącej infrastruktury (chodnika, rowów itd)? Jeśli tak, prosimy o dopisanie powyższych prac do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Przy montażu słupów oświetleniowych należy uwzględnić odtworzenie chodnika.

PYTANIE NR 10

„Czy wykonanie oznakowania pionowego czy wchodzi w zakres mniejszego zamówienia?”

Odpowiedź:

W ramach niniejszego zamówienia nie wchodzi żadne nowe oznakowanie pionowe.

PYTANIE NR 11

„Czy Zamawiający przewiduje roboty w zakresie przyległych do drogi zjazdów? Jeśli tak, prosimy o informację czy ilość nawierzchni podana w przedmiarze robót zawiera również ilość potrzebną do wykonania zjazdów? Jeśli nie, prosimy o dopisanie odpowiednich pozycji do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje robót w zakresie przyległych do drogi zjazdów.

PYTANIE NR 12

„Czy Zamawiający przewiduje roboty w zakresie odtworzenia/profilowania rowów?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje robót w zakresie odtworzenia/profilowania rowów.

PYTANIE NR 13

„Czy Zamawiający potwierdza, że ilości nawierzchni asfaltowej podane w przedmiarze robót są wystarczające?”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ilości nawierzchni asfaltowej podane w przedmiarze robót są wystarczające.

PYTANIE NR 14

„Na odcinku w km od ok. 2+423 do ok. 3+642 występuje ściek przykrawężnikowy. Czy Zamawiający przewiduje jakiegokolwiek roboty w zakresie istniejącego ścieku? Jeśli tak, prosimy o dopisanie odpowiedniej pozycji do przedmiaru robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje robót w zakresie istniejącego ścieku na odcinku w km od ok. 2+423 do ok. 3+642.

PYTANIE NR 15

„Prosimy o informację, do kogo należą materiały z rozbiórki.”

Odpowiedź:

Materiałem z rozbiórki jest destrukta oraz bariery stalowe, które należy dostarczyć na plac składowy Zamawiającego, tj. ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ.

PYTANIE NR 16

„Prosimy o podanie kategorii ruchu drogi objętej zamówieniem.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kategoria ruchu drogi objętej zamówieniem – KR3.

PYTANIE NR 17

„Dotyczy §1 ust. 2 i 3 projektu umowy:

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w ust. 2 i 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?”

Odpowiedź:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego udostępniona dokumentacja jest poprawna. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 Prawo zamówień publicznych („Ustawa”). Warunki techniczne są aktualne i obowiązujące.

PYTANIE NR 18

„Dotyczy §2 ust. 6 pkt. 6)-8) projektu umowy:

Prosimy o zmianę wskazanych „72h” na „48h”, jak to jest określone w punktach 1) i 2) - gdyż z pkt. widzenia wykonawcy opóźnienia te mają taki sam wpływ na termin realizacji jak opóźnienia spowodowane warunkami atmosferycznymi czy też zawieszeniem prac z powodu okoliczności wskazanych w pkt. 1) niniejszego ustępu”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 19

„Dotyczy §3 ust. 3 projektu umowy:

Wnosimy o zmniejszenie dopuszczalnego pułapu ewentualnego ograniczenia zakresu prac z dotychczasowych 20% na 10%. Wykonawca kształtuje ofertę całościowo, szacując poszczególne koszty robót – tym samym jednostronne ograniczanie robót aż o 20% może prowadzić do powstania strat po stronie Wykonawcy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 20

„Dotyczy §7 projektu umowy:

Prosimy o modyfikację zapisów w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, iż przed zawarciem Umowy zapoznał się ze ~~wszystkimi~~ warunkami dotyczącymi wykonania przedmiotu Umowy udostępnionymi mu przez Zamawiającego i nie wnosi co do nich żadnych zastrzeżeń”.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 21

„Dotyczy §8 ust. 12 projektu umowy:

*wnosimy o następująca modyfikację zapisów: „Od chwili protokolarnego przejęcia terenu objętego Robotami (terenu budowy), Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego oraz osób trzecich za wszelkie szkody powstałe z **przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy** na terenie budowy w związku z prowadzonymi Robotami (...)”*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 22

„Dotyczy §8 ust. 15 projektu umowy:

Prosimy o wskazanie miejsca w które Zamawiający ustali transport materiałów pochodzących z rozbiórki – celem oszacowania przez Wykonawcę kosztów z tym związanych.”

Odpowiedź:

Miejszem transportu materiałów pochodzących z rozbiórki jest plac składowy przy siedzibie Zamawiającego, Nowy Targ, ul. Szpitalna 14.

PYTANIE NR 23

„Dotyczy §12 projektu umowy:

wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia cywilistycznej zasady swobody umów. W przypadku wstrzymania realizacji Robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, winien on ponieść wszelkie koszty jakie Wykonawca zmuszony będzie w związku z zabezpieczeniem robót w toku, ponowną mobilizacją, wydłużonym czasem realizacji prac, kosztami ogólnymi itp.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 24

„Dotyczy §17 ust.4 pkt.1) projektu umowy:

Wnosimy o usunięcie zapisów, iż w przypadku wystąpienia wad robót dających się usunąć - Zamawiający może odmówić ich przyjęcia, jako niedopuszczalnych w kontekście obowiązujących przepisów prawa. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania ””

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 25

„Dotyczy §20 ust. 2 pkt. 3 projektu umowy:

*wnosimy o zmianę wskazanego terminu z **5 dni** roboczych na **10 dni roboczych** z uwagi na doniosłość sankcji groźących Wykonawcy we wskazanym przypadku. Ponadto wnosimy aby każdorazowo każdy*

przypadek uprawniający Zamawiającego do odstąpienia od umowy poprzedzony był uprzednim wezwaniem Wykonawcy do należytego wykonania obowiązku będącego przesłanką do odstąpienia, w dodatkowym wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 26

„Dotyczy § 21 ust. 1 pkt.2) projektu umowy:

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 27

„Dotyczy § 21 ust. 1 pkt.3) projektu umowy:

Wnosimy o weryfikację kar wskazanych w niniejszym ustępie gdyż zdaniem wykonawcy naruszają art. 433 pkt.2) ustawy prawo zamówień publicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie. Kary wskazane powyżej nie naruszają przepisów Ustawy.

PYTANIE NR 28

„Dotyczy §21 ust. 4 projektu umowy:

wnosimy o usunięcie sformułowania „jak i niewymagalnego”.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 29

„Dotyczy pkt. 5 projektu wzoru gwarancji:

wnosimy o doprecyzowanie, iż ewentualne wprowadzenie wykonawstwa zastępczego każdorazowo poprzedzone będzie wezwaniem Wykonawcy do usunięcia wad w dodatkowo wyznaczonym terminie pod rygorem wprowadzenia wykonawcy zastępczego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 30

„Prosimy o potwierdzenie że po remontowanym odcinku odbywa się ruch kategorii KR3.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po remontowanym odcinku odbywa się ruch kategorii KR3.

PYTANIE NR 31

„Prosimy o potwierdzenie że mieszanka mineralno-asfaltowa powinna zostać wyprodukowana w oparciu o aktualne normy i wytyczne WT-2:2014.”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga stosowania podbudowy zgodnie z obowiązującymi normami.

PYTANIE NR 32

„Czy siatka z włókna szklanego powinna być wstępnie nasączona asfaltem?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga by siatka została nasączona wstępnie bitumem. Siatka powinna odpowiadać obowiązującym normom i wymaganiom wytrzymałościowych co najmniej 120x120kN/m.

PYTANIE NR 33

„Czy Zamawiający zezwala na użycie siatki zabezpieczającej od spękań typu innego niż opisana w SST?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza siatki wzmacniające które spełniają obowiązujące normy i atesty z przeznaczeniem wzmocnienia nawierzchni bitumicznych, które spełniają wymagane parametry wytrzymałościowe co najmniej 120x120kN/m.

PYTANIE NR 34

„Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę”

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę.

PYTANIE NR 35

„Czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02”

Odpowiedź:

Zamawiający posiada nr BDO obejmujący kod 17 03 02.

PYTANIE NR 36

„Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.”

Odpowiedź:

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Działając na podstawie art.284 ust.6 Prawa zamówień publicznych niniejsze wyjaśnienia udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem:

https://platformazakupowa.pl/pn/pzd_nowotarski

oraz przekazuje się wszystkim Wykonawcom, którzy zwrócili się o wyjaśnienia treści specyfikacji.

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu