|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZP/220/66/20** |  |  |
|  |  |  |

*Dotyczy: postępowania na dostawę mebli biurowych i wyposażenia medycznego ruchomego.*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający *(dalej „PZP”)* zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**ZADANIE NR 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

**Oferta nr 11 – Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o. o.**

Ul. Gerarda Merkatora 7

70-676 Szczecin

**Oferta nr 12 – PATMAR Wojciech Marciniak**

Ul. Swojska 35/10

70-781 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 12 – PATMAR Wojciech Marciniak**

Ul. Swojska 35/10

70-781 Szczecin

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (brak przesłania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający dnia 10.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Do dnia 12.11.2020 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

Cena oferty brutto: **72.483,90 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 3 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **1** | **Tronus Polska Sp. z o. o.** | **60** | **3** | **20** | **83** |
| **3** | **SPIRAL Sp. z o. o.** | **55** | **20** | **20** | **95** |
| **11** | **Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o. o.** | **48** | **3** | **8** | **59** |

**ZADANIE NR 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (brak przesłania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający dnia 10.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Do dnia 12.11.2020 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

Cena oferty brutto: **12.002,34 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 4 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **4** | **ABINOX Piotr Szłapka** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **0** ofert

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Cena oferty brutto: **11.635,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 1 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **1** | **Tronus Polska Sp. z o. o.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 4**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: **17.269,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 7 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **7** | **Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 5**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: **15.346,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 7 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **7** | **Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 6**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: **28.868,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 7 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **7** | **Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 7**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (brak przesłania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający dnia 10.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Do dnia 12.11.2020 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: **13.074,90 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 7 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **7** | **Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 8 - UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) unieważnienie postępowania:

***Uzasadnienie prawne:*** Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP.

***Uzasadnienie faktyczne:*** Do postępowania nie złożono żadnej ważnej oferty.

**ZADANIE NR 9**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 8 – KONKRET Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Dworcowa 15 A

86-200 Chełmno

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8 – KONKRET Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Dworcowa 15 A

86-200 Chełmno

Cena oferty brutto: **44.604,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 8 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **8** | **KONKRET Sp. z o. o. Sp. K.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 10 - UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 2 – L.P.W. „ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Kilińskiego 12

63-000 Środa Wlkp.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**Oferta nr 2 – L.P.W. „ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Kilińskiego 12

63-000 Środa Wlkp.

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. VIII ppkt. 2C oraz pkt. XIII ppkt. 5 lit. d) wymagał załączenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty. Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentu. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do jego uzupełnienia.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) unieważnienie postępowania:

***Uzasadnienie prawne:*** Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP.

***Uzasadnienie faktyczne:*** Do postępowania nie złożono żadnej ważnej oferty.

**ZADANIE NR 11**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 6 – Stryker Polska Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Poleczki 35

02-822 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 6 – Stryker Polska Sp. z o. o. Sp. K.**

Ul. Poleczki 35

02-822 Warszawa

Cena oferty brutto: **34.506,26 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 6 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **6** | **Stryker Polska Sp. z o. o. Sp. K.** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**ZADANIE NR 12 - UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) unieważnienie postępowania:

***Uzasadnienie prawne:*** Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP.

***Uzasadnienie faktyczne:*** Do postępowania nie złożono żadnej ważnej oferty.

**ZADANIE NR 13 - UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 2 – L.P.W. „ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Kilińskiego 12

63-000 Środa Wlkp.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

**Oferta nr 2 – L.P.W. „ROMAR” Roman Marciniak**

Ul. Kilińskiego 12

63-000 Środa Wlkp.

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. VIII ppkt. 2C oraz pkt. XIII ppkt. 5 lit. d) wymagał załączenia do oferty wypełnionego przez Wykonawcę Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty. Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentu. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do jego uzupełnienia.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) unieważnienie postępowania:

***Uzasadnienie prawne:*** Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP.

***Uzasadnienie faktyczne:*** Do postępowania nie złożono żadnej ważnej oferty.

**ZADANIE NR 14**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

**Oferta nr 7 – Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.**

Ul. Ernsta Petersona 6 A

85-862 Bydgoszcz

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (brak przesłania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający dnia 10.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Do dnia 12.11.2020 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

Cena oferty brutto: **6.130,32 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 3 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **3** | **SPIRAL Sp. z o. o.** | **46** | **20** | **20** | **86** |
| **4** | **ABINOX Piotr Szłapka** | **60** | **4** | **16** | **80** |
| **7** | **Zakład Techniki Medycznej „TECH – MED” Sp. z o. o.** | **54** | **4** | **20** | **78** |

**ZADANIE NR 15**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

**Oferta nr 9 – ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.**

Ul. Południowa 21 a

64-030 Śmigiel

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawca zaoferował meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

Cena oferty brutto: **15.039,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 4 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **4** | **ABINOX Piotr Szłapka** | **60** | **20** | **19,59** | **99,59** |
| **9** | **ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.** | **56** | **16** | **20** | **92** |

**ZADANIE NR 16**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

**Oferta nr 9 – ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.**

Ul. Południowa 21 a

64-030 Śmigiel

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Oraz

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawcy zaoferowali meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie ofert jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 – ABINOX Piotr Szłapka**

Ul. Słoneczna 9 B

64-000 Kiełczewo

Cena oferty brutto: **9.646,56 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 4 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **4** | **ABINOX Piotr Szłapka** | **60** | **20** | **19,59** | **99,59** |
| **9** | **ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.** | **55** | **16** | **20** | **91** |

**ZADANIE NR 17 - UNIEWAŻNIONE**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 5 – F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda**

Ul. Fabryczna 19

34-300 Żywiec

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

***Uzasadnienie prawne:*** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ).

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. III ppkt. 3 wymagał w zadaniach nr **4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17** zaoferowania mebli jako wyrobów medycznych wprowadzonych do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03). Wykonawcy zaoferowali meble, które nie stanowią wyrobu medycznego o czym świadczy stawka podatku VAT.

W tym stanie rzeczy odrzucenie ofert jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 – F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda**

Ul. Fabryczna 19

34-300 Żywiec

Cena oferty brutto: **5.832,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 5 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **5** | **F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda** | **60** | **20** | **20** | **100** |

f) unieważnienie postępowania:

***Uzasadnienie prawne:*** Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 PZP, gdyż oferta najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

***Uzasadnienie faktyczne:*** Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto w wysokości 2.484,00 PLN. Oferta najkorzystniejsza została złożona na wartość 5.832,00 PLN brutto.

**ZADANIE NR 18**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – Tronus Polska Sp. z o. o.**

Ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

**Oferta nr 10 – VIGO Agnieszka Wójcik**

Ul. Jałowcowa 6

95-035 Katarzynów

**Oferta nr 12 – PATMAR Wojciech Marciniak**

Ul. Swojska 35/10

70-781 Szczecin

**Oferta nr 13 – AMLAB Waldemar Mickiewicz**

Ul. Orzechowa 109

50-540 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **0** ofert

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 – SPIRAL Sp. z o. o.**

Ul. Wrzesińska 181, Jasin

62-020 Swarzędz

Cena oferty brutto: **90.146,70 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta nr 3 uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto- 60 % | Termin dostawy cząstkowej- 20 % | Okres gwarancji- 20 % | RAZEM |
| **1** | **Tronus Polska Sp. z o. o.** | **32** | **2,85** | **20** | **54,85** |
| **3** | **SPIRAL Sp. z o. o.** | **42** | **20** | **20** | **82** |
| **10** | **VIGO Agnieszka Wójcik** | **54,80** | **3,33** | **20** | **78,13** |
| **12** | **PATMAR Wojciech Marciniak** | **54,74** | **5** | **16** | **75,74** |
| **13** | **AMLAB Waldemar Mickiewicz** | **60** | **5** | **16** | **81** |

**Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu 02.12.2020 r.**

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania zostanie również zamieszczone na portalu zakupowym SPSK-2.

***Z poważaniem***

 Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie

Sprawę prowadzi (opracował):

Eliza Koladyńska – Nowacka, tel. 91-466-1086