



**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 40

Warszawa, dnia 2024 -04- 2 4

WPZ.52840.107.6.2023

## **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 275) w związku z § 2 ust. 3 a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 7 września 2023 r. (data wpływu do tut. Komendy 8 września 2023 r.) zawieszonego i uzupełnionego w trakcie rozpatrywania sprawy, przesłanego przez Pana Lesława Deca, działającego jako pełnomocnik Politechniki Warszawskiej, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych zawartych w „*Ekspertyzie technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej Budynek Stołówki Centralnej Politechniki Warszawskiej Warszawa, ul. Rektorskiej 2*”, zwanej dalej ekspertyzą,

### **wyrażam zgodę**

na zastosowanie w budynku *Stołówki Centralnej Politechniki Warszawskiej* zlokalizowanego przy ul. Rektorskiej 2 w Warszawie, rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach:

- **§ 235 ust. 2** w zakresie zastosowania na całej wysokości ściany zewnętrznej w miejscu połączenia tej ściany ze ścianą oddzielenia przeciwpożarowego pionowego pas z materiału niepalnego o szerokości co najmniej 2 m i klasie odporności ogniowej E I 60 lub zapewnienia wysunięcia ściany oddzielenia przeciwpożarowego na co najmniej 0,3 m poza lico ściany zewnętrznej budynku;
- **§ 236 ust. 3** w zakresie zamknięcia drzwiami wyjścia z pomieszczenia prowadzącego na drogi ewakuacyjne;
- **§ 241 ust. 1** w zakresie klasy odporności ogniowej ścian wewnętrznych stanowiących obudowę poziomej drogi ewakuacyjnej;
- **§ 68 ust. 1** w zakresie szerokości spoczników schodów;
- **§ 242 ust. 2** w zakresie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej przeznaczonej dla nie więcej niż 20 osób;
- **§ 242 ust. 3** w zakresie wysokości drogi ewakuacyjnej;
- **§ 239 ust. 4** w zakresie szerokości drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej, prowadzących na zewnątrz budynku;
- **§ 240 ust. 1** w zakresie szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi dwuskrzydłowych;
- **§ 239 ust. 1** w zakresie szerokości drzwi z pomieszczeń;
- **§ 239 ust. 6 w związku z § 62 ust. 1** w zakresie wysokości drzwi;
- **§ 271** w zakresie odległości budynku od strony północnej;

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) w zakresie stanu faktycznego i uwarunkowań lokalnych, dla przypadków wskazanych w pkt. 6.2 ekspertyzy, polegających na:

1. Wyposażeniu budynku w system sygnalizacji pożarowej – ochrona całkowita;
2. Zastosowaniu w systemie sygnalizacji pożarowej sygnalizatorów głosowych przekazujących komunikaty głosowe na przemian z akustycznymi;
3. Zapewnieniu podziału budynku na strefy pożarowe o powierzchniach znacznie mniejszych od dopuszczalnej wielkości strefy pożarowej określonej przepisami;
4. Zastosowaniu w obrębie dróg ewakuacyjnych oraz w pomieszczeniu stołówki instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o natężeniu min. 2 lx w osi drogi ewakuacyjnej oraz 1 lx w pomieszczeniach stołówki;
5. Zastosowaniu wyraźnego oznakowania obniżeń korytarza ewakuacyjnego w piwnicy taśmami ostrzegawczymi lub poprzez pomalowanie oraz zastosowania w obrębie obniżeń opraw awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego zapewniających natężenie 5 lx na obniżeniach;
6. Wykonaniu na granicy stref pożarowych od jego wewnętrznej strony na poziomie I piętra pionowego pasa w klasie odporności ogniowej EI60 przylegającego bezpośrednio do ściany osłonowej (przeszklenia);

### **Uzasadnienie**

Rozpatrując wniosek wraz z załączoną ekspertyzą techniczną, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP zważył co następuje.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, może, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

- 1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych;
- 2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu;
- 3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Analizując przedmiotową sprawę Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP uznał, że wystąpiły przesłanki pozwalające na wydanie postanowienia w trybie art. 6a ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, w związku z czym na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) zwanego dalej k.p.a., odstąpiono od szczegółowego uzasadnienia.

Jednocześnie organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów technicznych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;

- pozostałe zagadnienia dot. warunków bezpieczeństwa pożarowego, w tym wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych założeń, wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie nie stanowi uzgodnienia rozwiązań technicznych w zakresie projektowanych instalacji technicznych i urządzeń przeciwpożarowych, nie stanowiących zakresu odstępstwa – ich dobór powinien być realizowany w oparciu o wymagania standardów projektowych, wiedzy technicznej oraz wymagań przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej;
- niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do jego stosowania jako standardu dla innych obiektów;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z ekspertyzą.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tuż. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia po upływie ww. terminu.

MAZOWIECKI  
KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
z up.  
st. bryg. mł. inż. Piotr Gąska  
Zastępca Komendanta

#### **Załączniki:**

1. Ekspertyza techniczna
2. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.

#### **Otrzymują:**

1. Lesław Dec  
Pełnomocnik: Politechniki Warszawskiej,  
Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa  
Adres do korespondencji:  
ul. Rudnickiego 3A lok. 13H  
01-858 Warszawa  
wraz z załącznikiem nr 1 i 2
2. aa x 1.

#### **Do wiadomości:**

1. Komendant Miejski PSP  
m.st. Warszawy  
wraz z załącznikiem nr 1.

