



BZP-U.520.2.2024/KW

Gdańsk, dnia 23.04.2024 r.

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Świadczenie usług archiwizacyjnych na potrzeby Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.**

Sygn. postępowania 30/BZP-U.520.2.2024/KW

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 3) ustawy.

Uzasadnienie

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosi 199 948,80 zł brutto.

Oferty w toku przedmiotowego postępowania złożyło czterech wykonawców:

Archiveo Sp. z o.o. – cena oferty 191 265,00 zł brutto

Akta Archiwa Sp. z o.o.– cena oferty 198 103,80 zł brutto

Archiwa Opolskie Sp. z o.o. – cena oferty 224 363,07 zł brutto

Currenda Sp. z o.o. – cena oferty 132 500,52 zł brutto

Oferty złożone przez Wykonawców: Archiveo Sp. z o.o., Akta Archiwa Sp. z o.o., Currenda Sp. z o.o. podlegają odrzuceniu.

Oferta Currenda Sp. z o.o.

W dniu 18.03.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Currenda Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, na podstawie art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 266 ustawy



Pzp, w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Złożone przez Wykonawcę Currenda Sp. z o.o. w dniu 20.03.2024 r. wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Ponadto oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, w związku z powyższym podlega ona odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, złożył pismo z dnia 20.03.2024 r. Z pisma Wykonawcy wynika, że wskazana w formularzu cenowym w lp. 2 w kolumnie „Cena netto w zł za 1 mb” cena 5,50 zł to cena za 1 mb za 1 miesiąc. Natomiast zgodnie z formularzem cenowym w kolumnie tej należało podać cenę netto w zł za 1 mb za 24 miesiące świadczenia usługi. Wykonawca w piśmie z dnia 20.03.2024 r. wskazał, że kwota 5,50 zł netto za 1 mb za przechowywanie przez 24 miesiące dokumentacji objętej zamówieniem była niewątpliwie ceną nierealną i niemożliwe jest, aby za kwotę 5,50 zł netto można było przechowywać 1 mb dokumentacji przez okres 24 miesięcy. Wykonawca nie odniósł się przy tym do wszystkich kwestii poruszonych w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności nie przedstawił kalkulacji ceny ofertowej przedstawiającej: koszt prac wykonywanych własnymi siłami (w tym m.in. całkowite koszty pracy i przyjęta do kalkulacji oferty stawka godzinowa wynagrodzenia pracowników), koszt materiałów i sprzętu, koszt prac zleconych ewentualnym podwykonawcom, szacowany zysk z wykonanego zamówienia. Należy zatem stwierdzić, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Wykonawca wyraził przy tym stanowisko, zgodnie z którym złożona przez niego oferta zawiera oczywistą omyłkę rachunkową, oraz wniósł o poprawienie oferty przez Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego błąd popełniony przez Wykonawcę nie stanowi jednak omyłki, która może zostać poprawiona przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.”.

Błąd popełniony przez Wykonawcę nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, dostępnym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych:

„Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. Należy przyjąć, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej



ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.”

W przypadku oferty Wykonawcy błąd w cenie oferty wynika z podania w lp. 2 formularza cenowego w kolumnie „Cena netto w zł za 1 mb” ceny za 1 mb za 1 miesiąc świadczenia usługi zamiast za 24 miesiące świadczenia usługi i przyjęcia tej ceny jako podstawy do dalszych obliczeń, a nie z błędnej operacji rachunkowej na liczbach.

Błąd popełniony przez Wykonawcę nie stanowi także omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 11.01.2023 r., KIO 3458/22:

„Podkreślenia wymagało w tym miejscu, że poprawa omyłki w ww. trybie jest wyjątkiem od ogólnej zasady niezmienności treści oferty po jej złożeniu, wynikającej z art. 223 ust. 1 Pzp, a także z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 Pzp. Warunkiem bowiem zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji jest to, że wszyscy wykonawcy składają oferty w warunkach, w których nie znają treści ofert swych konkurentów. Jako wyjątek od tej zasady poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp musi być stosowane ostrożnie i z uwzględnieniem wyjątkowego charakteru tej instytucji. Dostrzeżenia wymaga także, że konieczność poprawienia omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie uchyla wynikającego z art. 223 ust. 1 zd. Pierwsze Pzp zakazu negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty. Z ww. powodów w orzecznictwie Izby, wskazuje się, że poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp powinno być dokonywane w sytuacji, gdy nie skutkuje to koniecznością prowadzenia takich negocjacji. Innymi słowy, jako warunek dokonania poprawy uznaje się konieczność dokonania jej przez samego zamawiającego, w oparciu o dane dające się wyinterpretować z samej oferty.”

W przypadku oferty Wykonawcy złożonej w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie byłby w stanie samodzielnie poprawić oferty Wykonawcy w oparciu o dane dające się wyinterpretować z samej oferty. Dopiero w wyniku złożenia przez Wykonawcę pisma z dnia 20.03.2024 r. Zamawiający powziął informację, że cena podana przez Wykonawcę w lp. 2 formularza cenowego w kolumnie „Cena netto w zł za 1 mb” jest w mniemaniu Wykonawcy ceną za 1 mb za 1 miesiąc świadczenia usługi. Ponadto poprawienie oferty w sposób wnioskowany przez Wykonawcę skutkowałoby istotną zmianą w treści oferty – cena oferty wzrosłaby z kwoty 132 500,52 zł brutto do kwoty 194 738,52 zł brutto. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 25.04.2022 r., KIO 987/22 o istotności zmiany oferty może decydować m.in. skala zmiany wielkości ceny.

Błąd popełniony przez Wykonawcę nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, lecz błąd w obliczeniu ceny, uzasadniający odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w literaturze:

„Przepisy Prawa zamówień publicznych nie definiują pojęcia błędu w obliczeniu ceny. Niemniej jednak przyjmuje się w orzecznictwie, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p., błąd w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 226.).



Oferta Akta Archiwa Sp. z o.o.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, a mianowicie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Oferta przekazana przez Wykonawcę nie została podpisana podpisem osobistym lub podpisem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co jest wymagane zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Oferta Archiveo Sp. z o.o.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 22.04.2024 r., nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, wymienionych w ust. XIX pkt 2 ppkt 1), 2) i 3) SWZ, na wezwanie Zamawiającego skierowane do Wykonawcy na podstawie art. 128 ust 1 Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 04.04.2024 r., skierowanym na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia w terminie do dnia 10.04.2024 r. podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, wymienionych w ust. XIX pkt 2 ppkt 1), 2) i 3) SWZ. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych wymienionych w ust. XIX pkt 2 ppkt 1), 2) i 3) SWZ. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp pismem z dnia 17.04.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia tych podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 22.04.2024 r. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków w terminie wyznaczonym w wezwaniu.

Jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu jest oferta złożona przez Archiwa Opolskie Sp. z o.o. Cena tej oferty, wynosząca 224 363,07 zł brutto, znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 199 948,80 zł brutto, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy Archiwa Opolskie Sp. z o.o.

W związku z powyższym należało unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Krzysztof Małkowski
p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 23.04.2024