

Grudziądz, dnia 23.08.2024 r.

ZDM.ZP.261.3.2.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządów w miejscowości Grudziądz z podziałem na 5 części** w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

V Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)

w odpowiedzi na zapytania, Zamawiający informuje:

Pytanie 172:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedziach na pytania 26 i 50 podano, że „uzgodnienie z PKP PLK S.A. jest procedowane”. Wykonawca wskazuje, że bez ww. uzgodnień opis przedmiotu zamówienia jest niepełny (wskazywała na to także treść pytania 50) – ww. uzgodnienia są kluczowe przede wszystkim dla określenia zakresu i kosztów przebudowy przejazdów kolejowych, które należy uwzględnić w cenie oferty. Wykonawca wskazuje w powyższym kontekście, że – w związku z poszerzeniem przejazdów o ścieżkę i chodnik – prawdopodobnie niezbędna będzie zmiana lokalizacji napędów rogatek i wydłużenie rogatki; dodatkowo prawdopodobnie trzeba będzie wymienić nawierzchnię przejazdów o konstrukcji podsypkowej z płytami przejazdowymi typu CBP (w przypadku cz.1 ul. Droga Jeziorna) oraz nawierzchni zintegrowanej kolejowo-drogowej typu TINES (w przypadku cz.3 ul. Droga Kaszubska). Powyższe wskazuje jedynie część niejasności co do zakresu robót na terenie kolejowym – niejasności te usunęłyby ww. uzgodnienie. Wobec jego braku wykonawca prosi o uszczegółowienie zakresu przebudowy obu przejazdów kolejowo-drogowych, w tym jak najdokładniejsze określenie robót, których koszty należy uwzględnić w cenie oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zakłada w obszarze przejazdów kolejowych prace polegające na ich poszerzeniu o ciągi komunikacyjne – drogi dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe wymagania PKP określi w procesie opracowania i uzgadniania dokumentacji projektowej.

Pytanie 173:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedzi na pytanie 51 potwierdzono, że w cenie oferty należy uwzględnić koszty autobusowej komunikacji zastępczej na czas zamknięcia toru na przejazdach kolejowych na jednotorowej linii kolejowej 207. Proszę wobec tego uszczegółwić wymagania dot. ww. komunikacji zastępczej, w szczególności w zakresie częstotliwości kursowania, przybliżonej ilości wozokilometrów, odcinka, na jakim kursować ma komunikacja zastępcza, wymagań dla taboru (ilość miejsc, wyposażenie pojazdu) i kierowców oraz innych warunków, które muszą zostać spełnione. Wykonawca wskazuje, że koszty wprowadzenia i utrzymania komunikacji zastępczej mogą być bardzo różne w zależności o m.in. ww. okoliczności. Bez jednoznacznego określenia wymagać co do komunikacji zastępczej uwzględnienie jej kosztów w cenie oferty nie będzie możliwe.

ODPOWIEDŹ:

Do wyceny należałoby założyć komunikację zastępczą na odcinku Grudziądz Główny – Wałdowo Szlacheckie w rozkładzie jazdy zbliżonym do bieżącego kursowania pociągu w okresie prowadzonych prac przez Wykonawcę. Co do szczegółowych założeń komunikacji zastępczej PKP określi się w procesie opracowania i uzgadniania dokumentacji projektowej.

Pytanie 174:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedzi na pytanie 55 podano, że warunki na przebudowę sieci elektroenergetycznej „są procedowane” przez ENERGA-OPERATOR S.A. Podobnie jak w przypadku uzgodnień z PKP PLK S.A. wykonawca prosi o uszczegółwienie zakresu przebudowy sieci elektroenergetycznej, w tym jak najdokładniejsze określenie robót, których koszty należy uwzględnić w cenie oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wnosi o wycenę robót na podstawie przekazanej dokumentacji planowanej inwestycji na podstawie której doświadczony Wykonawca jest w stanie określić miejsca występowania kolizji elektroenergetycznych i potrzeby ich przebudowy.

Pytanie 175:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedziach na pytania 59 i 163 podano, że „wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w odpowiedzi na pisma i uzgodnienia instytucji i gestorów w związku z wykonaniem projektu. Jednakże powyższe nie stanowi podstawy do wydłużenia terminu realizacji umowy”. Jak należy rozumieć powyższą odpowiedź? Brak wydłużenia terminu może prowadzić do jego przekroczenia przez wykonawcę – czy skoro „wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w odpowiedzi na pisma i uzgodnienia instytucji i gestorów”, to wykonawcy nie będzie grozić kara umowna za przekroczenie terminu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający utrzymuje stanowisko zgodnie z udzieloną wcześniej odpowiedzią. „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w odpowiedzi na pisma i uzgodnienia instytucji i gestorów w związku z wykonaniem projektu. Jednakże powyższe nie stanowi podstawy do wydłużenia terminu realizacji umowy”. Ostatnie zdanie stanowi o tym, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonania zadania w terminie określonym umową.

Pytanie 176:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedzi na pytanie 95 podano, że koszty badań ratunkowych – o ile wystąpi konieczność ich przeprowadzenia – „leżą po stronie Wykonawcy”. Proszę w związku z tym opisać ww. badania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. opisać ww. badania zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp. Wykonawca wskazuje, że bez opisu jw. nie będzie możliwe uwzględnienie kosztu ww. badań ratunkowych w cenie oferty.

ODPOWIEDŹ:

Ratownicze badania wykopaliskowe prowadzi się, gdy dana inwestycja znajduje się w obrębie stanowiska archeologicznego w celu odkrycia i zadokumentowania wszystkich relikwów archeologicznych, które znajdują się na obszarze zagrożonym inwestycją. Zgodnie z załączoną opinią Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotycząca koncepcji zagospodarowania terenu w związku z realizacją zadania „Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządów w miejscowości Grudziądz” nie przewiduje on badań ratunkowych. Jednakże w przypadku wystąpienia prac związanych z odnalezieniem zabytku archeologicznego na terenie inwestycji należy takowy teren zabezpieczyć i zawiadomić o zaistniałej sytuacji odpowiedni organ.

Pozostałe prace po zawiadomieniu Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków związane z odkryciem, zabezpieczeniem i inwentaryzacją będą stanowić podstawę do wystąpienia Wykonawcy o roboty dodatkowe.

Pytanie 177:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedziach na pytania 95 i 96 podano, że „nasadzenia będą wynikały z decyzji na wycinkę drzew. Do uzyskania takiej decyzji jest zobowiązany w imieniu zamawiającego projektant”, natomiast w odpowiedzi na pytanie 147 podano, że „do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”. Wobec rozbieżności powyższych wyjaśnień (pyt. 95 i 96 – konieczne uzyskanie decyzji o wycince; pyt. 147 – brak konieczności uzyskania decyzji o wycince, bo będzie decyzja ZRID) wykonawca prosi o zajęcie przez Zamawiającego jednoznacznego stanowiska co do konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że o konieczności uzyskania takiej decyzji mowa w części opisowej PFU – por. pkt 5.1 „Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe”, zdanie „Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wycinki i przesadzenia drzew zgodnie z decyzjami na wycinkę oraz wykonania zastępczych nasadzeń drzew zgodnie z zapisami zawartymi w wydanych decyzjach – szczegóły dotyczące nasadzeń (lokalizację oraz rodzaj) ustalić należy z Inżynierem Kontraktu/Inspektorem nadzoru” (s. 24 PFU). W razie potwierdzenia konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew wykonawca ponawia wniosek o wyjaśnienie treści SWZ jak w pytaniu 147: czy przy obliczaniu terminu wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji ZRID uwzględniono czas potrzebny na uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew, o której mowa w PFU? Jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

ODPOWIEDŹ:

Uwzględniono czas na uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew. Realizacja zadania na podstawie decyzji ZRID nie wymaga uzyskania decyzji o wycince. W przypadku wykonania zadania na podstawie zgłoszenia, pozwolenia na budowę wymagane jest pozyskanie decyzji na wycinkę.

Pytanie 178:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedzi na pytanie 127 podano, że „Zamawiający nie posiada i nie załączy WWiORB dla wykonania kanalizacji deszczowej oraz przebudowy infrastruktury technicznej kolidującej z projektowaną inwestycją”. Czy powyższe oznacza, że wykonawca będzie miał swobodę w formułowaniu STWiORB dla wykonania kanalizacji deszczowej oraz przebudowy infrastruktury technicznej kolidującej z projektowaną inwestycją? Jeśli nie – w oparciu o jakie dokumenty (wobec braku WWiORB) należy opracować STWiORB dla ww. robót?

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca będzie miał swobodę w formułowaniu STWiORB dla wykonania kanalizacji deszczowej oraz przebudowy infrastruktury technicznej kolidującej z

projektowaną inwestycją przy zachowaniu zgodności z obowiązującymi normami, przepisami z tym związanymi i zasadami wiedzy technicznej.

Pytanie 179:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024: czy przez „uzgodnienie z MWiO”, o którym mowa w odpowiedziach na pytania 132-138, należy rozumieć warunki techniczne L.dz. FST/648/2024 z 26.04.2024 wydane przez Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o? Jeśli nie – proszę udostępnić dokument nazwany „uzgodnieniem z MWiO” w ww. odpowiedziach.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający poprzez „uzgodnienie z MWiO” rozumie warunki techniczne L.dz. FST/648/2024 z 26.04.2024 wydane przez Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o

Pytanie 180:

Dotyczy wyjaśnień treści SWZ jak w piśmie ZDM.ZP.261.3.2.2024 z 07.08.2024. W odpowiedzi na pytanie 143 podano, że „decyzja środowiskowa jest procedowana” (jest to ta sama decyzja środowiskowa, o której w części opisowej PFU, pkt I, ppkt 3.1 „Ochrona środowiska”, napisano „Dla terenu objętego inwestycją Zamawiający uzyskał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia”); sytuację związaną z uzyskiwaniem ww. decyzji Zamawiający rozwinął w odpowiedzi na pytanie 168. W pytaniu 143 wykonawca – w związku z brakiem udostępnienia ww. decyzji – prosił o podanie zakresu monitoringu środowiskowego oraz czasu, w jaki ma być on prowadzony. Skoro ww. decyzja nie została udostępniona, bo „jest procedowana”, wykonawca ponownie prosi o podanie zakresu monitoringu środowiskowego oraz czasu, w jaki ma być on prowadzony – tak, aby możliwe było uwzględnienie kosztów ww. monitoringu w cenie oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający załącza Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach

Podpis

.....

Opr. Agnieszka Sudziarska /Łukasz Kaczmarek

