

Informacja o wyborze oferty

I. Zamawiający

1. Nazwa: Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
2. Adres: ul. Szpitalna 27/33
3. Kod pocztowy: 60-572
4. Miejscowość: Poznań
5. Województwo: Wielkopolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Numer publikacji ogłoszenia 223765-2024

Nie

III. Tryb i przedmiot zamówienia

1. Rodzaj zamówienia dostawa
2. Tryb udzielania zamówienia przetarg nieograniczony

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Dostawa środków czystości (typu: ręczniki papierowe, płyny myjące - 9 pakietów

V. Wybór oferty

1. Oznaczenie oferty częściowej, (jeśli dotyczy): PAKIET NR 1
2. Wykonawca
- a. Nazwa: P.H.U GASTRO Centrum Adam Koprowski
- b. Adres: ul. Poznańska 70a
- c. Kod pocztowy: 64-920
- d. Miejscowość: Piła
- e. Województwo: Wielkopolskie
3. Cena oferty wybranej: 13.339,35 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 2

2. Wykonawca

a. Nazwa: P.H.U GASTRO Centrum Adam Koprowski

b. Adres: ul. Poznańska 70a

c. Kod pocztowy: 64-920

d. Miejscowość: Piła

e. Województwo: Wielkopolskie

3. Cena oferty wybranej: 117.096,61 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 3

2. Wykonawca

a. Nazwa: Wetrok Polska SA

b. Adres: ul. Łączyny 4b

c. Kod pocztowy: 02-820

d. Miejscowość: Warszawa

e. Województwo: mazowieckie

3. Cena oferty wybranej: 26.076,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 4

2. Wykonawca

a. Nazwa: JOBIKO THU sp. z o.o.

b. Adres: Os. Wichrowe 9

c. Kod pocztowy: 62-200

d. Miejscowość: Dalki

e. Województwo: wielkopolskie

3. Cena oferty wybranej: 166.980,39 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy): PAKIET NR 5
2. Wykonawca
- a. Nazwa: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G Olga Perlińska
- b. Adres: ul. Pryzmaty 15
- c. Kod pocztowy: 02-226
- d. Miejscowość: Warszawa
- e. Województwo: mazowieckie
3. Cena oferty wybranej: 39.807,72 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy): PAKIET NR 6
2. Wykonawca
- a. Nazwa: Sutura Med sp. z o.o.
- b. Adres: ul. Mała Odrzańska 21/2
- c. Kod pocztowy: 70-535
- d. Miejscowość: Szczecin
- e. Województwo: zachodniopomorskie
3. Cena oferty wybranej: 38.043,90 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy): PAKIET NR 7
2. Wykonawca
- a. Nazwa: P.H.U GASTRO Centrum Adam Koprowski
- b. Adres: ul. Poznańska 70a
- c. Kod pocztowy: 64-920
- d. Miejscowość: Piła
- e. Województwo: Wielkopolskie
3. Cena oferty wybranej: 5.136,48 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 8

2. Wykonawca

a. Nazwa: P..P.H.U ALGA Paweł Pinkowski

b. Adres: ul. Leśna 18

c. Kod pocztowy: 63-430

d. Miejscowość: Wierzbno

e. Województwo: dolnośląskie

3. Cena oferty wybranej: 803.682,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

Zawiadomienie w sprawie unieważnienia postępowania :

Zgodnie z art. 255 ust.1 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Do upływu terminu składania ofert tj. 15.05.2024r do godz. 07.30 nie złożono żadnej oferty w zakresie pakietu nr 9

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

I. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2023r poz. 1605 ze zm.) odrzucił ofertę jak poniżej :

Oferta nr 3 pakiet nr 1 Merida sp. z o.o. Al. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

Uzasadnienie :

Zamawiający Zgodnie z częścią VIII lit C ust 2 pkt. 1 SWZ wymagał aby do oferty dołączyć „Opis/wykaz przedmiotu zamówienia, zgodny z załącznikiem nr 1 do SWZ”.

Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 „ Formularz cenowy” (tabela) i podania tj.: ceny jednostkowej netto, ceny jednostkowej brutto, Vat w %, Wartość netto zamówienia, wartość brutto zamówienia, Producent /nazwa własna/ nr katal. (jeśli Wykonawca posiada) .

Wykonawca nie uwzględnił wyżej wymienionych informacji dotyczących istotnych warunków zamówienia określonych i wymaganych przez Zamawiającego. Wykonawcy dołączył do oferty załącznik nr 1 „ Wykaz Przedmiotu zamówienia” (tabela) dla pakietu nr 1. Wykonawca w dołączonym załączniku nr 1 „Wykaz Przedmiotu zamówienia” (tabela) nie podał ceny jednostkowej i wartości całej pozycji nr 4 w pakiecie nr 1, co powoduje brak możliwości ustalenia (skalkulowania) wynagrodzenia za asortyment wskazany ww. pozycji i w konsekwencji nie jest możliwe ustalenie całkowitej ceny oferty w zakresie pakietu nr 1.

Zgodnie z częścią VIII lit C ust 3 SWZ Formularz ofertowy (lub dokument równoważny) oraz dokumenty wymienione w ust 1 i **ust 2 pkt. 1 stanowią treść oferty**, dlatego Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy na podstawie art. 128 ust 1 do uzupełnienia brakujących braków , które składają się na treść załącznika nr 1. Przepis ten dotyczy bowiem oświadczeń lub dokumentów niestanowiących treści oferty.

Ponadto, tak złożony formularz cenowy (załącznik nr 1) nie podlega instytucji wyjaśnień na podstawie art. 223 ustawy pzp, ponieważ brak podania ceny jednostkowej i wartości w pozycji nr 4 w pakiecie nr 1 nie uprawnia Zamawiającego do wyjaśnienia i poprawienia oferty na podstawie art. 223 ust 2 ustawy pzp, gdyż wyjaśnienie treści oferty nie może stanowić istotnej zmiany treści oferty.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty

II. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.14 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2023r poz. 1605 ze zm.) odrzucił ofertę jak poniżej :

Oferta nr 2 pakiet nr 6 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 02-226 Warszawa .

Uzasadnienie :

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.„, **Dostawa środków czystości (typu: ręczniki papierowe, płyny myjące) - 9 pakietów**”, zamawiający wymagał wniesienia wadium.

Zgodnie z dokumentacją zamówienia, należało wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert.

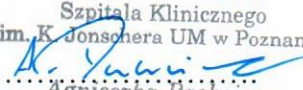
Dla pakietu nr 6 Zamawiający wymagał wadium w wysokości 300,00 zł.

Wykonawca w terminie składania ofert – złożył ofertę na pakiet nr 6, ale nie wniósł wadium w wymaganej wysokości dla tego pakietu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioszek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust 2 pkt 3 ustawy pzp.

Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzje o odrzuceniu oferty.

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy

p.o. DYREKTORA
Szpitala Klinicznego
im. K. Jonschera UM w Poznaniu

.....
Agnieszka Pachciarz
Dyrektor Szpitala

St. Inspektor
Dział Zamówień Publicznych


Beata Zoellner

oznaczenie sprawy ZP 21/24
Zawiadomienie zgodne z art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy PZP

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert		Pakiet nr 1			
Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 pkt.	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
3	Merida sp. z o.o. ul. Al. Karkonoska 59 53-015 Wrocław				
4	SUTURA MED. sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin	56,37		Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia	56,37
5	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski ul. Poznańska 70a 64-920 Piła	100,00			100,00
			Pakiet nr 2		
5	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski ul. Poznańska 70a 64-920 Piła	100,00			100,00
			Pakiet nr 3		
1	Wetrok Polska SA ul. Łączyńny 4b 02-820 Warszawa	100,00			100,00
5	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski ul. Poznańska 70a 64-920 Piła	82,78			82,78

				Pakiet nr 4				
7	JOBICO THU sp. z o.o. os. Wichrowe 9 62-200 Dalki		100,00					100,00
				Pakiet nr 5				
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 02-226 Warszawa		100,00					100,00
				Pakiet nr 6				
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 02-226 Warszawa			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.14		Wykonawca nie wniósł wadium		
4	SUTURA MED. sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin		100,00					100,00
				Pakiet nr 7				
5	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski ul. Poznańska 70a 64-920 Piła		100,00					100,00
				Pakiet nr 8				
3	Merida sp. z o.o. ul. Al. Karłowska 59 53-015 Wrocław		32,14					32,14

6	P.P.H.U ALGA Paweł Pinkowski ul. Leśna 18 63-430 Wierzbno	100,00			100,00
7	JOBICO THU sp. z o.o. os. Michrowe 9 62-200 Dalki	92,26			92,26
			Pakiet nr 9		32,14
<p>Zgodnie z art. 255 ust.1 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Do upływu terminu składania ofert tj. 15.05.2024r do godz. 07.30 nie złożono żadnej oferty w zakresie pakietu nr 9.</p>					

UWAGA:
Zamawiający informuje, że umowy zostaną zawarte w dniu 21.06.2024 roku

Opracowała: Beata Zoellner