

Poznań, dnia 19.08.2022 r.

Zamawiający:

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Poznański Instytut Technologiczny

ul. Ewarysta Estkowskiego 6

61-755 Poznań

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli [...] postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych przez 36 miesięcy wraz z dostawą urządzeń.

W rozdziale XXIII SWZ ust. 1 Zamawiający wskazuje że: „Wynagrodzenie Wykonawcy, zaoferowane w Ofercie Wykonawcy, powinno obejmować **wszystkie koszty**, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej, zgodnej z obowiązującymi przepisami oraz warunkami wskazanymi w SWZ i załącznikach realizacji przedmiotu zamówienia” i dalej, w ust. tego samego rozdziału SWZ: „cena oferty musi zawierać **wszelkie koszty** niezbędne do zrealizowania zamówienia”.

Powyższe rozumienie ceny ofertowej znajduje również potwierdzenie w definicji ceny wyrażonej w art. 7 pkt 1 ustawy Pzp, gdzie określono ją przez odwołanie art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), a więc „wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą **kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę**”.

W związku z powyższym niewątpliwym jest, że cena oferty powinna obejmować cały zakres przedmiotu zamówienia.

Także w opisie kryteriów oceny ofert (rozdział XXIII ust. 13 lit. a SWZ) Zamawiający wskazał, że: „w ramach kryterium „cena brutto – A ” (80 pkt.) ocenie zostanie poddana: **Łączna cena brutto** za realizację przedmiotu zamówienia, w tym zakres zamówienia objęty prawem opcji”

Z kolei w formularzu ofertowym Zamawiający wymagał od Wykonawców wskazania kosztu opłat abonamentowych obejmujących jedynie część zakresu zamówienia – jeden miesiąc z planowanych 36 miesięcy świadczenia usługi.

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu doszło do sytuacji, w której w wyniku nieprawidłowego opracowania przez Zamawiającego wzoru formularza oferty, złożono oferty, które nie obejmują swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze, że abonamenty za świadczenie usług telekomunikacyjnych nie są jedynym kosztem w przedmiotowym postępowaniu wycenianym przez Wykonawców, Zamawiający nie ma możliwości usunięcia rozbieżności pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, a formularzem ofertowym (mnożenia miesięcznej stawki abonamentu przez 36 – czas świadczenia usługi) ponieważ doprowadziłoby to do daremności strategii cenowej przyjętej przez poszczególnych Wykonawców (np. niższy koszt zakupu urządzenia w ramach opcji rekompensowany wyższą stawką miesięcznego abonamentu) i w konsekwencji takiego działania ocena ofert w ramach kryterium „cena brutto” przedstawiałaby się odmiennie niż ocena w oparciu o treść złożonych ofert.

Zamawiający nie jest również uprawniony do poprawienia ofert Wykonawców w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ zaistniały błąd jest skutkiem nieprawidłowego sporządzenia wzoru formularza ofertowego przez Zamawiającego, a nie omyłki Wykonawców, ponadto ingerencja Zamawiającego powodowałaby niedozwoloną istotną zmianę treści oferty.

Wada postępowania ma zatem charakter nieusuwalny i może być podstawą unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, dlatego konieczne jest unieważnienie postępowania.

PROKURENT
Z-ca Dyrektora
działania finansowych i Operacyjnych
Remelska