**Gdańsk, dnia 08.03.2021r.**

**GUM2021 ZP 0009**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021 ZP 0009** na dostawę **sprzętu laboratoryjnego w 4 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 19.02.2021. wpłynęło 6 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**PAKIET NR 1**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto „C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **40 pkt** | **Punkty razem** |
| **6** | **Analityk Ewa Kowalczyk**  **ul. Eugeniusza Romera 10 lok B9**  **02-784 Warszawa** | **60,00 pkt** | **0,00 pkt** | **60,00 pkt** |

**PAKIET NR 2**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto „C”**  **60 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **40 pkt** | **Punkty razem** |
| **4** | **Eclipse Sp. z o.o. Sp. k**  **ul. prof. M. Życzkowskiego 16**  **31-864 Kraków** | **60,00 pkt** | **0,00 pkt** | **60,00 pkt** |

**PAKIET NR 3**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto „C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **30 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **10 pkt** | **Punkty razem** |
| **1** | **Merazet Sp. z o.o.**  **ul. J. Krauthofera 36**  **60-203 Poznań** | **Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** | | | |
| **3** | **Argenta Sp. z o.o. Sp. k**  **ul. Polska 114**  **60-401 Poznań** | **60,00 pkt** | **30,00 pkt** | **0,00 pkt** | **90,00 pkt** |

**PAKIET NR 4**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto „C”**  **60 pkt** | **Parametry**  **„P”**  **10 pkt** | **Gwarancja**  **„G”**  **30 pkt** | **Punkty razem** |
| **2** | **Qiagen Polska Sp. z o.o.**  **ul. Powstańców Śląskich 95**  **53-332 Wrocław** | **60,00 pkt** | **10,00 pkt** | **10,00 pkt** | **80,00 pkt** |
| **5** | **A.G.A. Analytical Sp. z o.o. Sp. k**  **ul. Wiertnicza 52A**  **02-952 Warszawa** | **59,70 pkt** | **10,00 pkt** | **20,00 pkt** | **89,70 pkt** |

1. **Wybrano oferty:**

**PAKIET 1-** Analityk Ewa Kowalczyk

ul. Eugeniusza Romera 10 lok B9

02-784 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**PAKIET 2-** Eclipse Sp. z o.o. Sp. k

ul. prof. M. Życzkowskiego 16

31-864 Kraków

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**PAKIET 3-** Argenta Sp. z o.o. Sp. k

ul. Polska 114

60-401 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:**

W postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która nie podlega odrzuceniu oraz spełnia kryteria oceny ofert określone w SWZ.

**PAKIET 4**- A.G.A. Analytical Sp. z o.o. Sp. k

ul. Wiertnicza 52A

02-952 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**III. Odrzucono oferty:**

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

**Pakiet 3**

Merazet Sp. z o.o., ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań.

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymagał w cz. I pkt 9.1c, aby ***„Stacjonarny miernik pH, potencjału oksydoredukcyjnego i temperatury”,*** *posiadał trzon o długości* ***90 mm.***

*Tymczasem Wykonawca z ofercie z dnia 17.02.2021, zaoferował* **„Stacjonarny miernik pH, potencjału oksydoredukcyjnego i temperatury”,** trzon o długości **120mm**.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.
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