

Znak sprawy: **GKI.271.4.2024**

Sanok, dnia 09.04.2024 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-  
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Usługi związane z koszeniem poboczy, rowów dróg gminnych oraz terenów zielonych na terenie Gminy Sanok w roku 2024**”

**ZAWIADOMIENIE  
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania - w zakresie części 1 i 2 postępowania**

**Zamawiający:** Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt) 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **zawiadamia o odrzuceniu 2 ofert oraz o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi związane z koszeniem poboczy, rowów dróg gminnych oraz terenów zielonych na terenie Gminy Sanok w roku 2024”, nr ref. GKI.271.4.2024, **w zakresie części 1 i 2 postępowania.**

**I. ODRZUCENIE OFERT**

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert dwóch Wykonawców w zakresie części 1 i 2 postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

**- Becool Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 10, 48-200 Prudnik**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29.03.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1, 2, 3, 4 zamówienia, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

- 55,5% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp w zakresie części 1,

- 55,3% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp w zakresie części 2.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien był złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 03.04.2024 r. do godz. 11:00.

Zamawiający podkreślił w wezwaniu, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił ogólne zestawienia kosztów oraz wskazał, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, przeszacowanych ofert złożonych przez 2 Wykonawców.

Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przedstawił wyliczenia, które są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Zamawiający informuje, że Wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień szczegółowej kalkulacji kosztów uzasadniającej twierdzenie o realności zastosowanej ceny ofertowej.

Dodatkowo wyjaśnienia nie przedstawiają pełnych danych dotyczących poziomu poszczególnych grup kosztowych uwzględnionych przy wycenie oferty, Wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji (wyceny) kosztów dojazdów do miejsc wykonywania usług czy nawet jak wpłyną te dojazdy na zaproponowaną cenę, co w przypadku niniejszego postępowania (duży obszar Gminy) ma duży wpływ na cenę.

Jednocześnie przedstawione w wyjaśnieniach Wykonawcy „koszty paliwa i materiałów smarowych i eksploatacyjnych” w wysokości 60 zł w przeliczeniu na 1 ha koszenia działek, jest niewspółmierny co do zakresu usługi oraz obecnych cen paliw i materiałów smarowych i eksploatacyjnych.

Wykonawca nie określił również czasu pracy na poszczególnych częściach z uwzględnieniem szacowanej krotności koszenia przyjętymi przez Zamawiającego.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich Wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia Wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 Pzp (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego

skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę: zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**- FIXHUB Mateusz Kłak, Karwodrza 118, 33-170 Tuchów**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 17.3 SWZ Wykonawca zobowiązany był w formularza ofertowym wskazać termin płatności faktury, który stanowił kryterium oceny ofert.

Zamawiający dodatkowo wskazał w 17.3 SWZ, że oferty bez podania terminu płatności faktury zostaną odrzucone.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w której nie wskazał terminu płatności faktury w zakresie części 1 i 2 postępowania.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami 17.3 SWZ.

## **II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 i 2 postępowania, w wymaganym terminie tj. do dnia 19.03.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. Polska Flora Katowice Sp. z o. o., ul. Kopernika 8/6, 40-064 Katowice z ceną ofertową: 215 540,00 zł (w zakresie części 1), 175 000,00 zł (w zakresie części 2).
2. FIXHUB Mateusz Kłak, Karwodrza 118, 33-170 Tuchów z ceną ofertową: 30 634,00 zł (w zakresie części 1), (w zakresie części 2) 21 134,00 zł.
3. C-Trans Paweł Czura ul. Nowowiejska 11/14 25-532 Kielce z ceną ofertową: 94 990,00 zł (w zakresie części 1), 72 260,00 zł (w zakresie części 2)
4. Becool Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 10, 48-200 Prudnik z ceną ofertową: 54 925,00 zł (w zakresie części 1), 43 287,00 zł (w zakresie części 2).

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił na stronie internetowej prowadzącego postępowanie informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj.: część 1: 53 963,61 zł brutto, część 2: 42 742,74 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie w zakresie części 1 i 2 ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (C-Trans Paweł Czura ul. Nowowiejska 11/14 25-532 Kielce) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. a oferty: FIXHUB Mateusz Kłak, Karwodrza 118, 33-170 Tuchów oraz Becool Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 10, 48-200 Prudnik zostały odrzucone (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono w pkt. I powyżej).

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie części 1 i 2 do ceny oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 i 2.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

WÓJT GMINY SANOK  
*mgr Anna Hałas*