

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, numer sprawy: ZP.271.1.4.2024, nazwa zadania: „Budowa hali sportowej w miejscowości Babica”

Zgodnie z art. 284 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w odpowiedzi na skierowane do zamawiającego pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informujemy:

### **Pytanie nr 1:**

Prosimy o załączenie brakującej dokumentacji z folderu „6. PT\_DROGI”. Załączony folder jest pusty.

### **Odpowiedź nr 1:**

Projekt drogowy zawarty jest w zał. nr 10 Projekt budowlany, w folderze 1. BP\_DOKUMENTY FORMALNO-PRAWNE – 13. Decyzja Projekt budowy zjazdu-pozytywna opinia.

### **Pytanie nr 2:**

Prosimy o doprecyzowanie jakie elementy wyposażenia wchodzi w zakres opracowania oraz o załączenie zestawienia tych elementów wraz z podaniem ilości oraz opisów (chodzi tu o elementy takie jak m.in.: szafki w szatniach, wyposażenie siłowni, lustra i dozowniki do toalet).

### **Odpowiedź nr 2:**

Zestawienie wyposażenia łazienek w załączeniu.

### **Pytanie nr 3:**

Z rysunku rusztu podkonstrukcji stalowej pod elewację można wywnioskować, że połączenie rygli z C80 z pionowymi kratowymi wspornikami odbywa się na budowie przez spawanie? Czy takie jest rozwiązanie? Czy jednak mają to być połączenia skręcane, tylko na tym etapie projektu nie zostały uwzględnione?

### **Odpowiedź nr 3:**

Połączenie rygli z ramami odbywa się po przez spawanie na budowie.

### **Pytanie nr 4:**

Cała konstrukcja, ruszt pod elewacje i słupy, są elementami zewnętrznymi, natomiast w uwagach jest zapis o zabezpieczeniu ognioochronnym R60? Czy ten zapis jest skierowany do tych konstrukcji? Elementy rusztu w większości nie nadają się do R60, bo ich ścianki są za cienkie; jakie ostatecznie zabezpieczenie antykorozyjne należy zastosować?

### **Odpowiedź nr 4:**

Zabezpieczyć ogniochronnie do R60 należy słupy stalowe poz.9.1 i poz.9.2. W tym celu zastosować farby pęczniące. Konstrukcję stalową pod elewację należy jedynie zabezpieczyć antykorozyjnie.

### **Pytanie nr 5:**

Dodatkowo, ze względu na obszerną dokumentację przetargową oraz konieczność zgromadzenia ofert z wielu branż wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert.

### **Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do **04.04.2024 r.** do godz. **10:00**. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.

### **Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający opracuje instrukcję bezpieczeństwa pożarowego i świadectwo energetyczne dla budynku? Czy opracować ma je Wykonawca? Jeśli tak to proszę o uzupełnienie przedmiaru.

### **Odpowiedź nr 6:**

Wykonawca opracuje instrukcję bezpieczeństwa pożarowego i wykona świadectwo energetyczne

**Pytanie nr 7:**

Czy należy wyposażyć budynek w gaśnice i sprzęt ppoż. wraz z oznaczeniami graficznymi zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową i instrukcją bezpieczeństwa pożarowego? Jeżeli tak to proszę o uzupełnienie przedmiaru.

**Odpowiedź nr 7:**

Wyceny należy dokonać na podstawie projektu. Wykonuje Wykonawca zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Pytanie nr 8:**

W przedmiarze brak urządzeń małej architektury tj. ławki, stojaki na rowery i kosze na śmieci. Czy wyposażenie to wchodzi w zakres przetargu?

**Odpowiedź nr 8:**

Urządzenia małej architektury leżą w zakresie zamówienia. Wyceny należy dokonać na podstawie projektu.

**Pytanie nr 9:**

W przedmiarach brak nakładów na pomiary przy wykopach fundamentowych. Proszę o uzupełnienie przedmiaru.

**Odpowiedź nr 9:**

Wyceny należy dokonać na podstawie projektu.

**Pytanie nr 10:**

Brak obsługi geodezyjnej placów, dojazdów i budynku po wykonaniu robót (inwentaryzacja powykonawcza). Czy Zamawiający wykona inwentaryzację powykonawczą we własnym zakresie. Jeżeli nie to proszę o uzupełnienie przedmiaru?

**Odpowiedź nr 10:**

Wyceny należy dokonać na podstawie projektu.

**Pytanie nr 11:**

W przedmiarach brak pracy deskowania na stropy i ściany żelbetowe. Proszę o uzupełnienie przedmiaru?

**Odpowiedź nr 11:**

Wyceny należy dokonać na podstawie projektu.

**Pytanie nr 12:**

Brak nakładów na czas pracy rusztowań do wykonania ścian żelbetowych i elewacji. Proszę o uzupełnienie przedmiaru?

**Odpowiedź nr 12:**

Wyceny należy dokonać na podstawie projektu.

**Pytanie nr 13:**

W nawiązaniu do pytania nr 1 i odpowiedzi nr 1 z dnia 21 marca 2024 prosimy o odniesienie do poniższego:

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy

mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaofertowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami SWZ. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga posiadania przez oferowaną wykładzinę sportową certyfikatu FIVB. Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową Taraflex Evolution marki Gerflor. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp. Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem w stosunku, do którego został wydany certyfikat FIVB jest wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaferowana przez wykonawców w jej miejsce. Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaferowania innego produktu niż wykładzina sportowa Taraflex Evolution marki Gerflor, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył. Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej, w stosunku do której został wydany certyfikat FIVB, tj. produktu Taraflex Evolution marki Gerflor, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłącznie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 284 ust. 1 PZP zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzina sportową Taraflex Evolution marki Gerflor?

2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych podłóg sportowych, które spełnią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, z wyłączeniem konieczności uzyskania dla wykładziny sportowej certyfikatu FIVB? Wykonawca wyjaśnia, że poza wymogiem posiadania certyfikatu FIVB, wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia, oprócz preferowanej wykładziny marki Gerflor spełniają w oparciu o obowiązującą normę EN 14904 m.in. wykładziny takich producentów, jak Tarkett, Graboplast, Mondo.

**Odpowiedź nr 13:**

Zamawiający nie utrudnia uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie umożliwia złożenie oferty dla szerokiego grona wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykładzina sportowa w hali jest niewielkim elementem całego zamierzenia inwestycyjnego, a warunki brzegowe dotyczące parametrów tego elementu zgodnie z SWZ nie podlegają ocenie ofert. Termin wykonania zamówienia wynosi 18 miesięcy, zatem każdy z producentów wykładzin sportowych może wystąpić do odpowiednich federacji i wnioskować o uzyskanie odpowiedniego certyfikatu, o ile nawierzchnia spełni wymogi danej federacji. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące minimalnych parametrów wykładziny sportowej i podłogi sportowej opisane w dokumentacji przetargowej i dookreślone wcześniejszymi odpowiedziami w niniejszym postępowaniu.

**Pytanie nr 14:**

Z uwagi na obszerny zakres oferty zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 05.04.2024 r.

**Odpowiedź nr 14:**

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do **04.04.2024 r.** do godz. **10:00**. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.

**Pytanie nr 15:**

W odniesieniu do zapisu w projekcie umowy §8 pkt. 4 ppkt 1 - prosimy o jednoznaczne określenie, co oznacza stwierdzenie I etap, jaki zakres obejmuje i w jakim terminie przewidziana jest płatność zobowiązań za ten etap Generalnemu Wykonawcy?

**Odpowiedź nr 15:**

Zgodnie z §8 pkt 1 projektu umowy „Wykonawca przed podpisaniem umowy, jest zobowiązany uzgodnić z Zamawiającym harmonogram rzeczowo-finansowy”, z którego wynikać będzie etapowanie robót, a pkt 3 stanowi, że „Rozliczanie robót może odbywać się fakturami częściowymi i fakturą końcową zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Zamawiającego.” Pierwsza płatność częściowa obejmuje środki własne Gminy – 10% wartości inwestycji zgodnie ze wstępną promesą (zgodnie ze wstępną promesą jest to 1 000 000,00 zł) po zakończeniu wydzielonego etapu prac.

**Pytanie nr 16:**

W odniesieniu do zapisu w projekcie umowy §8 pkt. 4 ppkt 2 a) - prosimy o jednoznaczne określenie, w jakich terminach zostaną wypłacone zobowiązania wobec Wykonawcy w wysokości 50% wartości dofinansowania? Z zapisu w umowie nie wynikają żadne terminy o finansowaniu z przedmiotowej promesy.

**Odpowiedź nr 16:**

Zgodnie z §8 pkt 1 projektu umowy „Wykonawca przed podpisaniem umowy, jest zobowiązany uzgodnić z Zamawiającym harmonogram rzeczowo-finansowy”, a pkt 3 stanowi, że „Rozliczanie robót może odbywać się fakturami częściowymi i fakturą końcową zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Zamawiającego.” Druga płatność częściowa wypłacona zostanie w wysokości nie wyższej niż 50% kwoty dofinansowania (zgodnie z wstępną promesą jest to nie więcej niż 4 500 000,00 zł).

**Pytanie nr 17:**

W odniesieniu do zapisu w projekcie umowy §8 pkt. 4 ppkt 2 b) - prosimy o jednoznaczne określenie, w jakim terminie od rozpoczęcia prac zostaną wypłacone środki z drugiej transzy dofinansowania na pokrycie zobowiązań wobec Generalnego Wykonawcy?

**Odpowiedź nr 17:**

Zgodnie z §8 pkt 1 projektu umowy „Wykonawca przed podpisaniem umowy, jest zobowiązany uzgodnić z Zamawiającym harmonogram rzeczowo-finansowy”, a pkt 3 stanowi, że „Rozliczanie robót może odbywać się fakturami częściowymi i fakturą końcową zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Zamawiającego.” Ostatnia płatność częściowa wypłacona zostanie w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty dofinansowania (zgodnie z wstępną promesą jest to nie więcej niż 4 500 000,00 zł).

**Pytanie nr 18:**

Zgodnie z zapisem w projekcie umowy §8 pkt. 4 ppkt 2 c) - prosimy o jednoznaczne określenie, w jakim terminie od rozpoczęcia prac zostaną wypłacone środki z dodatkowej transzy dofinansowania na pokrycie zobowiązań wobec Generalnego Wykonawcy

**Odpowiedź nr 18:**

Ewentualne dodatkowe transze będą miały miejsce tylko w sytuacji, kiedy wartość inwestycji przekroczy kwotę ze wstępnej promesy. Zostanie ona wypłacona przed wypłatą ostatniej płatności częściowej.

**Pytanie nr 19:**

Prosimy o jednoznaczne określenie czy rozliczenie robót będzie odbywało się fakturami częściowymi miesięcznymi czy nie. Zapis w §8 pkt. 3 „może” nie jest wiążący ani jednoznaczny. Jeżeli nie będzie finansowania miesięcznego to prosimy o jednoznacznie podanie terminów płatności zobowiązań wobec Generalnego Wykonawcy od momentu rozpoczęcia do zakończenia robót.

**Odpowiedź nr 19:**

Planowane są trzy podstawowe transze wypłat i ewentualnie jedna dodatkowa, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z §8 pkt 4 projektu umowy „Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że zadanie jest realizowane zgodnie z promesą wstępną dofinansowania z Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych i zapewnia finansowanie inwestycji w części niepokrytej udziałem własnym Gminy, na czas poprzedzający wypłaty z Promesy na zasadach wskazanych powyżej, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że zapłata wynagrodzenia Wykonawcy w całości nastąpi po odbiorze końcowym Inwestycji przez Beneficjenta.”

**Pytanie nr 20:**

W związku z dużym zakresem robót zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert.

**Odpowiedź nr 20:**

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do **04.04.2024 r.** do godz. **10:00**. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.

**Pytanie nr 21:**

Proszę o weryfikację zastosowanych w rozdzielnicach zabezpieczeń różnicowoprądowych o charakterystyce B.

**Odpowiedź nr 21:**

Zabezpieczenia zostały dobrane w oparciu o spodziewany charakter prądu upływnościowego. Należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 22:**

Proszę o weryfikację doboru przewodów elektrycznych do zasilania rozdzielnic i dostosowanie przekroju do mocy obiektu  $P_o=40kW$

**Odpowiedź nr 22:**

Przewody oraz kable zostały dobrane w oparciu o sporządzony bilans mocy oraz warunki zwarciove. Należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 23:**

Opis wymagań dotyczący opraw oświetleniowych wskazuje na zastosowanie urządzeń konkretnego producenta. Jest to niezgodne z zapisami ustawy PZP.

**Odpowiedź nr 23:**

Wykonawca może złożyć ofertę z rozwiązaniem równoważnym, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach odpowiadających cechom lub lepszych od cech wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym.

**Pytanie nr 24:**

Proszę o uzupełnienie dokumentacji technicznej o szczegółowy rysunek dotyczący wykonania i sposobu montażu warstw dachu na dźwigarach drewnianych D1 z rodzajem i ilością zastosowanych łączników.

**Odpowiedź nr 24:**

Sposób montażu zależy od systemowego rozwiązania wybranego przez Wykonawcę producenta.

**Pytanie nr 25:**

Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert do 19.04.2024 r. Z uwagi na to, że termin składania ofert przypada w okresie przedświątecznym, czas oczekiwania na wycenę poszczególnych robót i materiałów jest wydłużony, w związku z tym proszę o wydłużenie terminu składania ofert, aby umożliwić rzeczowe przygotowanie oferty.

**Odpowiedź nr 25:**

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do **04.04.2024 r.** do godz. **10:00**. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.

**Pytanie nr 26:**

Proszę o informację czy zamawiający dopuszcza zamianę bloczków silikatowych na bloczki z betonu komórkowego.

**Odpowiedź nr 26:**

Należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 27:**

Proszę o podanie wytrzymałości na uderzenie sufitu w hali sportowej, chyba że Zamawiający nie stawia wymagań w tym zakresie, to proszę o potwierdzenie tego faktu.

**Odpowiedź nr 27:**

Wytrzymałość na uderzenie w klasie 1A.

**Pytanie nr 28:**

Proszę o informację czy zamawiający dopuszcza zastosowanie blachy tytanowoaluminium dla pokrycia dachu i elewacji.

**Odpowiedź nr 28:**

Należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 29:**

Proszę o wyjaśnienie jakiej grubości płytę PIR należy zastosować na dachu hali. W opisie technicznym w parametrach płyt PIR podana gr. 15 cm, z układu warstw można wnioskować, że zastosowano płytę gr. 16 cm.

**Odpowiedź nr 29:**

Należy wykonać zgodnie z projektem tj.

- w dachu dwuspadowym nad salą gimnastyczną zaprojektowano płyty z rdzeniem z pianki PIR z aluminium (od góry i od dołu) z wierzchnią warstwą z płyt OSB gr. 2,2 cm gdzie grubość samej warstwy PIR wynosi 16 cm, natomiast w pozostałej części budynku na stropodachach zaprojektowano płyty PIR o grubości 15 cm + płyty PIR nadające spadek o zmiennej grubości – minimalna grubość płyty spadkowej to 3 cm.

**Pytanie nr 30:**

Wg architektury schody oraz pochylnie wykonane są na płycie żelbetowej wykończone gresem nieszkliwionym, natomiast wg. projektu zagospodarowania jako kostka na podbudowie. Proszę o wyjaśnienie którą wersję należy przyjąć do wyceny

**Odpowiedź nr 30:**

Należy wykonać zgodnie z projektem tj „Schody zewnętrzne oraz pochylnie monolityczne z betonu C30/37 (szczegóły w projekcie konstrukcyjnym). Jako wykończenie, zaprojektowano okładzinę z płytek gresowych, klejonych za pomocą kleju typu tarasowego.”

W projekcie zagospodarowania terenu nie ma informacji jakoby schody oraz pochylnie należało wykonać z kostki na podbudowie.

**Pytanie nr 31:**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o tydzień z uwagi na konieczność dogłębnej analizy projektu w celu przygotowania konkurencyjnej oferty.

**Odpowiedź nr 31:**

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do **04.04.2024 r.** do godz. **10:00**. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Zamawiający informuje jednocześnie o przedłużeniu terminu składania ofert. Nowy termin to: **04.04.2024 r.** do godz. **10:00**. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 10:30.

Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu, po upływie którego zamawiający może pozostawić ewentualny kolejny wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji, bez rozpoznania.

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy

---

Gmina Czudec