

Gdańsk, dnia 28 maja 2020 r.

D10.251.18.M.2020

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**WYBÓR  
NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej „PZP” na:*

**DOSTAWA SPECJALISTYCZNEJ APARATURY MEDYCZNEJ**

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuję, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 zgodnie z poniższym wykazem:

**PAKIET 1**

Oferta nr 7: Stryker Polska Sp. z o.o., Ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, za kwotę brutto: 901 940,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena - 80 pkt, zaoferowane asortyment współpracujący z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami - 20 pkt) przy kryterium oceny: cena - 80,00%, zaoferowane asortyment współpracujący z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami - 20,00 %.

**Złożono tylko w/w ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.**

**PAKIET 3**

Oferta nr 3: Ronomed Sp. z o. o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1u, 53-030 Wrocław, za kwotę brutto: 11 725,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena - 90 pkt, okres gwarancji - 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %

**Złożono tylko w/w ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.**

**PAKIET 4**

Oferta nr 5: IMC Impomed Centrum S.A. , UL. Skrzyneckiego 38 , 04-563 Warszawa, za kwotę brutto: 204 444,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena - 90 pkt, okres gwarancji - 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %

**Złożono tylko w/w ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.**

**PAKIET 5**

Oferta nr 2: Metrum Cryoflex sp. z o.o., sp. k., UL. Zielna 29, 05-082 Blizne Łaszczynskiego, za kwotę brutto: 34 300,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt

(cena - 90 pkt, okres gwarancji - 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %.

**Złożono tylko w/w ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.**

## PAKIET 6

Oferta nr 4: Baxter Polska Spółka z o.o. , Ul. Kruczkowskiego 8, 00 -380 Warszawa, za kwotę brutto: 70 200,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena - 90 pkt, okres gwarancji - 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %

**Złożono tylko w/w ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.**

## PAKIET 7

Oferta nr 1: Medag Aparatura Medyczna P. Augustynowicz Sp.J., ul. Brylantowa 24 lok.3, 52 - 214 Wrocław, za kwotę brutto: 56 600,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena - 90 pkt, okres gwarancji - 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena 90,00%, okres gwarancji 10,00 %

**Złożono tylko w/w ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.**

## OFERTY PODLEGAJĄCE ODRZUCENIU

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- **w pakiecie nr 2** ofertę nr 4 Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o., Ulica: Wenedów 2, 75-847 Koszalin, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca do złożonej oferty nie załączył formularza oferty, zawierającego min. informacje o deklarowanym przez Wykonawcę okresie gwarancji, stanowiącym jedno z kryteriów oceny ofert.

- **w pakiecie nr 3** ofertę nr 4 Wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o., Ulica: Wenedów 2, 75-847 Koszalin, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca do złożonej oferty nie załączył formularza oferty, zawierającego min. informacje o deklarowanym przez Wykonawcę okresie gwarancji, stanowiącym jedno z kryteriów oceny ofert.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Z powyższego wynika, że nie złożenie przez Wykonawcę formularza oferty, nie stanowi innej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy i nie może zostać poprawione przez Zamawiającego.

Zaś zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W PAKIECIE NR 2

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu w/w pakiecie, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

## INFORMACJE DODATKOWE

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca. W toku postępowania nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych Zamawiający zawrze umowę w czasie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a w/w ustawy.

Z poważaniem,

WICEPREZES  
ds. ekonomicznych  
*Piotr Wróblewski*  
Piotr Wróblewski

Sporządził: sekretarz komisji przetargowej  
Marta Muszyńska- Orciuch