



Podgórzyn, dnia 06.12.2023 r.

**Do zainteresowanych
wykonawców**

Dot. postępowania o udzielnie zamówienia na: Rozbiórkę mostu i budowę nowego w ciągu drogi powiatowej nr 2337C w m. Wójcin w km 9+443 oraz modernizację drogi nr 2337C i nr 2303C

PYTANIA I ODPOWIEDZI CZĘŚĆ I

DOTYCZY KOSZTORYSU 2A

1. Pytanie:

Proszę o wskazanie właściwych grubości warstw bitumicznych jezdni. Zgodnie z przekrojami powinno wykonać się 5 cm AC11S i 6 cm AC16W, w kosztorysie zaś ujęto 4 cm AC11S i 7 cm AC16W.

Odpowiedź:

Prawidłowa grubość warstw nawierzchni do wykonania to 4 cm AC11S i 7 cm AC16W.

2. Pytanie:

Proszę o udostępnienie SST określającego parametry geosiatki i geotkaniny.

Odpowiedź

Informacje dotyczące geotkaniny zamieszczono w specyfikacji D.02.03.01 Formowanie nasypów. Zapis o geosiatce usunięto z kosztorysu.

3. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że należy ustawić obrzeża 8x30 zgodnie z kosztorysem – w projekcie ujęto obrzeża 6x20.

Odpowiedź:

W ramach inwestycji należy ustawić obrzeża 8x30 zgodnie z kosztorysem.



4. Pytanie:

Proszę o podanie parametrów geokraty.

Odpowiedź:

Geokrata winna charakteryzować się parametrami:

- **Grubość taśmy od 1,4 do 2 mm,**
- **Gęstość od 0,935 do 0,965 g/cm³,**
- **Wytrzymałość na rozciąganie > 21 000 kN/m²,**
- **Odporność na korozję naprężeniową > 2 000.**

5. Pytanie:

Czyją własnością będzie drewno pochodzące z wycinki?

Odpowiedź:

Drewno pochodzące z wycinki jest własnością Wykonawcy.

6. Pytanie:

Dotyczy przebudowy linii teletechnicznej. Po analizie warunków gruntowych oraz stanu zadrzewienia przy trasie projektowanej linii TP Wykonawca zgłasza obawy, związane z brakiem możliwości wykonania przewiertu sterowanego. Obecne warunki uniemożliwiają wjazd maszyny do wykonywania przewiertów sterowanych przy obiekcie mostowym. Dodatkowo zgodnie z przekrojami geotechnicznymi w gruncie występują podmokłe torfy i namuły, więc istnieją obawy, że wiertnica będzie się zapadać pod własnym ciężarem przy wykonywaniu przewiertów. W związku z powyższym wnosimy o pozwolenie na wykonanie linii kablowej podwieszanej do konstrukcji mostu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę usytuowania linii kablowej, jednakże wszelkie obowiązki związane z wykonaniem i zatwierdzeniem zamiennego projektu budowlanego spoczywać będą na Wykonawcy.



7. Pytanie:

Czy Zamawiającym zezwoli na zastosowanie mieszanki wapienno – żwirowej 0/31,5 na podbudowę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zamiany kruszywa.

DOTYCZY KOSZTORYSU 2B

8. Pytanie:

Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie mieszanki wapienno – żwirowej 0/31,5 na podbudowę i pobocza (mieszanka ta spełnia SST, aczkolwiek w kosztorysie ujęto zapis o użyciu kruszywa „twardego”)?

Odpowiedź:

Zamawiający zezwoli na zastosowanie na pobocza mieszanki wapienno – żwirowej 0/31,5. Natomiast do wykonania nowej podbudowy należy użyć kruszywa, które będzie spełniało poniższe parametry:

kruszywo C90/3 o uziarnieniu 0/31,5 mm grub. zgodna z przedmiarem, mrozoodporność F1; nasiąkliwość WA24 ≤2; odporność na rozdrabnianie MDE≤25.

9. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie konieczności wyceny siatki z włókna szklanego na dojeździe o dł. 900 m (udostępnione przekroje jej nie uwzględniają).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy, wycenić pozycję dot. ułożenia siatki z włókna szklanego jako wszystkie pozostałe pozycje, które są ujęte w aktualnych wersjach kosztorysów ofertowych.

10. Pytanie:

Czy na drogach występują zjazdy/skrzyżowania bitumiczne? Jeżeli tak proszę o podanie ich powierzchni.



Odpowiedź:

Proszę o zweryfikowanie pozycji zawartych w kosztorysie ofertowym załącznik 2b. Zamawiający w kosztorysie ofertowym wskazał powierzchnię włączyń.

11. Pytanie:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dojazdy powinny zostać sfrezowane, a w kosztorysie ujęto tylko wykonanie wcinki prawdopodobnie na dojeździe o dł. 900m. Proszę o wskazanie właściwego zakresu robót.

Odpowiedź:

Dla zakresu robót opisanego w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik 2b Zamawiający zakłada tylko frezowanie nawierzchni na włączyńach. Większy zakres frezowania ujęto w dokumentacji projektowej doł. rozbiórki i budowy obiektu mostowego, która zakłada sfrezowanie nawierzchni na dojazdach objętych dokumentacją projektową.

12. Pytanie:

Czy do warstwy wiążącej AC16W Zamawiający zezwoli na zastosowanie asfaltu drogowego 35/50 a do warstwy ścieralnej asfaltu drogowego 50/70?

Odpowiedź:

Zamawiający zezwoli na zastosowanie asfaltu drogowego 35/50 do warstwy wiążącej i asfaltu drogowego 50/70 do warstwy ścieralnej.

DOTYCZY KOSZTORYSU 2C:

13. Pytanie:

Dotyczy warstwy ścieralnej SMA JENA. Proszę o wskazanie jakiego asfaltu będzie wymagał Zamawiającym do produkcji mieszanki SMA JENA (SST dopuszcza asfalt drogowy jak i modyfikowany, których cena znacznie różni się od siebie).

Odpowiedź:

Zamawiający do produkcji mieszanki SMA JENA będzie wymagał asfaltu modyfikowanego.



14. Pytanie:

Czy na drogach występują zjazdy/skrzyżowania bitumiczne? Jeżeli tak proszę o podanie ich powierzchni.

Odpowiedź:

Na odcinku modernizowanej drogi nr 2303C nie występują skrzyżowania i zjazdy bitumiczne. Powierzchnia włączenia DP2303C do DP2306C w km 0+0000 i do DP1941C w km 1+880 została ujęta w całej powierzchni modernizowanej drogi.

15. Pytanie:

Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie mieszanki wapienno – żwirowej 0/31,5 na pobocza?

Odpowiedź:

Zamawiający zezwoli na zastosowanie na pobocza mieszanki wapienno – żwirowej 0/31,5.

16. Pytanie:

Zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia „cały odcinek przedmiotowej drogi jest w bardzo złym stanie technicznym. Występują liczne koleiny, spękania podłużne i poprzeczne, głębokie ubytki w nawierzchnia a krawędzie jezdni są wykruszone, co znacznie utrudnia wymijanie się samochodów, a tym samym powoduje niebezpieczeństwo dla użytkowników ruchu drogowego.” Proszę o uwzględnienie w zakresie przedmiotu zamówienia remontów częściowych istniejących ubytków oraz korekcyjnego frezowania nawierzchni, ponieważ samo ułożenie warstwy SMA JENA nie rozwiąże problemu istniejących ubytków jezdni, a istniejące koleiny nie pozwolą na utrzymanie średniej grubości 8 cm nowej nawierzchni.

Odpowiedź:

Przed ułożeniem nawierzchni należy wykonać ręcznie remont częściowy bez wycinania przy zastosowaniu mieszanki mineralno – bitumicznej AC8S/50/70 wraz z skropieniem emulsją asfaltową dna wyboju i zagęszczeniem w ilości szacunkowej 50 ton (dodatkowa pozycja kosztorysowa). Zamawiający nie przewiduje dodatkowego frezowania nawierzchni.



PYTANIA OGÓLNE

17. Pytanie:

Czy w ramach inwestycji wymagany będzie nadzór archeologiczny lub ornitologiczny?

Odpowiedź:

W ramach inwestycji nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru archeologicznego.

Zgodnie z zapisami SWZ: „Wykonawca w zakresie rozbiórki istniejącego mostu i budowy nowego mostu przez rzekę Struga Foluska w ciągu drogi powiatowej nr 2337C Żnin – Jadowniki – Szczepanowo w km 9+443 miejscowości Wójcin na który zostało wydane pozwolenie na budowę zobowiązany jest przestrzegać wszystkich warunków w nim zawartych a ewentualne koszty związane z przestrzeganiem tych warunków będą kosztami własnymi Wykonawcy za wyjątkiem zawarcia umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami (pkt. 4 Decyzji nr 755 z dnia 29.12.2020 r.). W przypadku konieczności uzyskania opinii ornitologicznej do wycinki drzew, koszty ornitologa pokryje Wykonawca”.

18. Pytanie:

Czy wymagane są nasadzenia zastępcze?

Odpowiedź:

Będą wymagane nasadzenia zastępcze, które zostały ujęte w pozycji 15” kosztorysu ofertowego 2b.

19. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie wymagał ustawienia słupków „PAS DROGOWY”?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SWZ: „Zamawiający nie będzie wymagał ustawienia słupków „PAS DROGOWY”.



PYTANIA I ODPOWIEDZI CZĘŚĆ II

20. Pytanie:

Zgodnie z rysunkiem zbrojenia kap – ilość zbrojenia to 1587,89kg, natomiast kosztorys 2a w poz. nr 22.4 podaje ilość 1008 kg. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Właściwa wartość to 1587,89 kg. Zamawiający dokonał korekty w kosztorysie ofertowym.

21. Pytanie:

Zgodnie z rysunkiem „schemat fundamentowania” ilość ścianek szczelnych po obwodzie ław fundamentowych wynosi ok 336m² [(11m + 3m) x 2 x 2 x 6m], natomiast w kosztorysie 2a w poz. nr 7.1 widnieje ilość 186m². Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Właściwa wartość wynosi 208,2 m² [(11,15m+2*3,10m)x2x6m]. Od strony nasypu ścianka szczelna ujęta jest w pozycji 7.3. Zamawiający dokonał korekty w kosztorysie ofertowym.

22. Pytanie:

Czy bariera na moście ma mieć parametry H2W2B (zgodnie z przedmiarem) czy H2W3B (zgodnie z rysunkiem – „Rysunek zestawieniowy - przekroje – zamienny”)?

Odpowiedź:

Bariera ma mieć parametry H2W2B.

23. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia próbnych obciążeń pali CFA? Jeśli tak, prosimy o podanie ilości oraz rodzaju oraz o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź:

Nie przewiduje się wykonanie próbnego obciążenia pali.



24. Pytanie:

Czy rury kanalizacji deszczowej mają być wykonane z GRP (zgodnie z SST), czy z PVC-U (zgodnie z rysunkiem „Profil odwodnienia drogi”)?

Odpowiedź:

Rury kanalizacji mają być wykonane z GRP zgodnie ze Specyfikacją D.03.02.01.

25. Pytanie:

Zgodnie z decyzją środowiskową, należy wykonać nasadzenia zastępcze. Czy wchodzi one w zakres zamówienia? Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru oraz dokumentacji.

Odpowiedź:

Będą wymagane nasadzenia zastępcze, które zostały ujęte w pozycji 15" kosztorysu ofertowego 2b.

26. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne opłaty administracyjne za wycinkę drzew nie obciążą Wykonawcy

Odpowiedź:

Ewentualne opłaty za wycinkę drzew nie będą obciążały Wykonawcy.

27. Pytanie:

Wg Wykonawcy, poprawna jednostka miary w pozycji nr 3 kosztorysu Prosimy o korektę. 2b to [m²].

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał poprawy jednostki miary w kosztorysie 2b.

28. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania rozpoznania saperskiego przed rozpoczęciem robót?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał wykonania rozpoznania saperskiego przed rozpoczęciem robót.



29. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie wymagał prowadzenia stałego nadzoru środowiskowego podczas trwania robót budowlanych?

Zgodnie z zapisami SWZ: „Wykonawca w zakresie rozbiórki istniejącego mostu i budowy nowego mostu przez rzekę Struga Foluska w ciągu drogi powiatowej nr 2337C Żnin – Jadowniki – Szczepanowo w km 9+443 miejscowości Wójcin na który zostało wydane pozwolenie na budowę zobowiązany jest przestrzegać wszystkich warunków w nim zawartych a ewentualne koszty związane z przestrzeganiem tych warunków będą kosztami własnymi Wykonawcy za wyjątkiem zawarcia umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami (pkt. 4 Decyzji nr 755 z dnia 29.12.2020 r.). W przypadku konieczności uzyskania opinii ornitologicznej do wycinki drzew, koszty ornitologa pokryje Wykonawca”.

30. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający Informuje, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych za wyjątkiem decyzji na wycinkę drzew, która jest w trakcie procedowania.

Zamawiający przypomina ze zgodnie z projektem umowy stanowiącym załącznik nr 10 (§ 5 ust. 2 pkt. 19) Do obowiązków wykonawcy należy w szczególności uzyskanie dodatkowych uzgodnień, niezbędnych opinii z instytucjami, organami administracji publicznej oraz gestorami sieci podziemnych i naziemnych lub zaktualizowanie istniejących załączonych do dokumentacji projektowej jeśli zajdzie taka konieczność.



31. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową i że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robot.

Odpowiedź:

Zamawiający Informuje, że udostępnił na stronie prowadzonego postępowania kompletną dokumentację projektową a ewentualne braki w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robot.

32. Pytanie:

Prosimy o jednoznaczną informację, czyją własnością stają się elementy rozbiórkowe:

- destrukc asfaltowy
- kruszywo z wykopow
- gruz betonowy/żelbetowy
- elementy stalowe (bariery, balustrady)

Jeśli własnością Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

Odpowiedź:

Destrukct asfaltowy - własnością Zamawiającego należy dostarczyć na plac składowy w m. Podgórzyn, Podgórzyn 62a oddalony od m. inwestycji około 15 km.

Kruszywo z wykopów - własnością Zamawiającego należy dostarczyć na plac składowy w m. Podgórzyn, Podgórzyn 62a oddalony od m. inwestycji około 15 km.

Gruz betonowy/żelbetowy – własność wykonawcy.

Elementy stalowe (bariery, balustrady) – własność wykonawcy.

PYTANIA I ODPOWIEDZI CZĘŚĆ III

PYTANIA OGÓLNE

33. Pytanie:

Prosimy o informacje do kogo należą materiały rozbiórkowe. Jeżeli Zamawiającego to prosimy o podanie miejsca odwozu.



Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie nr 33 została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 32.

34. Pytanie:

Prosimy o informacje do kogo należy materiał z frezowania. Jeżeli Zamawiającego to prosimy o podanie miejsca odwozu.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie nr 34 została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 32.

35. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania nie jest wykonanie oznakowania poziomego jezdni?

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w ramach zadania nie przewiduje wykonania oznakowania poziomego jezdni.

36. Pytanie:

Prosimy o informacje czy wymagane są nadzory: archeologiczny, saperski, środowiskowy.

Odpowiedź:

W ramach inwestycji nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru archeologicznego. Zgodnie z zapisami SWZ: „Wykonawca w zakresie rozbiórki istniejącego mostu i budowy nowego mostu przez rzekę Struga Foluska w ciągu drogi powiatowej nr 2337C Żnin – Jadowniki – Szczepanowo w km 9+443 miejscowości Wójcin na który zostało wydane pozwolenie na budowę zobowiązany jest przestrzegać wszystkich warunków w nim zawartych a ewentualne koszty związane z przestrzeganiem tych warunków będą kosztami własnymi Wykonawcy za wyjątkiem zawarcia umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami (pkt. 4 Decyzji nr 755 z dnia 29.12.2020 r.). W przypadku konieczności uzyskania opinii ornitologicznej do wycinki drzew, koszty ornitologa pokryje Wykonawca”.



37. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania nie ma w zakresie regulacji studni sieci teletechnicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach zadania nie ma w zakresie regulacji studni sieci teletechnicznej.

38. Pytanie:

Prosimy o przekazanie pozwolenia na wycinkę.

Odpowiedź:

Zamawiający jest w trakcie pozyskiwania decyzji na wycinkę drzew.

39. Pytanie:

Prosimy o zamieszczenie wykazu drzew do wycinki, na który projektant powołuje się w pkt. 4.1.3. Wycinka drzew i krzewów projektu budowlanego.

Odpowiedź:

Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania umieści dokumentację fotograficzną drzew wraz z szczegółowym zestawieniem.

40. Pytanie:

Prosimy o informację czy stabilizację C3/4 należy wykonać na miejscu czy z dowozu.

Odpowiedź:

Stabilizacja C3/4 musi być z dowozu wytworzona w węzłach betoniarskich.

41. Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie jakie obrzeża ma wbudować wykonawca 6x20 czy 8x30?

Odpowiedź:

W ramach realizacji inwestycji należy wbudować obrzeża 8x30 zgodnie z kosztorysem ofertowym.



42. Pytanie:

Czy Zamawiający przewiduje nasadzenia rekompensacyjne? Jeśli tak to niech poda parametry pni.

Odpowiedź:

Będą wymagane nasadzenia zastępcze, które zostały ujęte w pozycji 15" kosztorysu ofertowego 2b.

43. Pytanie:

Czy wymaga szacunku brakarskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał szacunku brakarskiego.

44. Pytanie:

Kto jest właścicielem drewna pochodzącego z wycinki?

Odpowiedź:

Właścicielem drewna z wycinki jest Wykonawca.

45. Pytanie:

Czy dysponują tabelą zinwentaryzowanych drzew do zabezpieczenia i usunięcia?

Odpowiedź:

Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania umieści dokumentację fotograficzną drzew wraz z szczegółowym zestawieniem. Zamawiający nie posiada zinwentaryzowanych drzew do zabezpieczenia.

46. Pytanie:

Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie z jakiego materiału należy wykonać kanalizację deszczową. W SST 03.02.01 pojawia się zapis o rurach GRP, w kosztorysie występują rury PEHD, natomiast w projekcie wpisano rury PVC.

Odpowiedź:

Rury kanalizacji mają być wykonane z GRP zgodnie ze Specyfikacją D.03.02.01.



47. Pytanie:

Kosztorys 2a. Pozycja 5.1. Proszę o potwierdzenie że w tej pozycji należy zawrzeć koszt wykonania konstrukcji zabezpieczającej koryto rzeki przed zanieczyszczeniami wraz z wykonaniem projektu technologicznego a nie wykonawczego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pozycji tej należy zawrzeć koszt wykonania projektu technologicznego a nie wykonawczego.

Dotyczy: Rozbiórka i budowa nowego mostu przez rzekę Struga Foluska w km 9+443 drogi powiatowej nr 2337C w m. Wójcinie

48. Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy grubościami nawierzchni bitumicznych na rysunku nr 8 a pozycjami nr 35, 36, 36 kosztorysu 2a. Na rysunku grubości warstw bitumicznych to 5cm, 6cm, 7cm, a w kosztorysie odpowiednio 4cm, 7cm, 7cm.

Odpowiedź:

Prawidłowa grubość warstw nawierzchni do wykonania to 4 cm AC11S i 7 cm AC16W.

49. Pytanie:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05b, D.05.03.05a Przedstawione w STWIORB wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną oparte są o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i możliwość projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną w oparciu o obowiązujące wytyczne techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę co jest wymogiem prawa budowlanego.



Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie wymagań dla kruszyw i mieszanek mineralno-asfaltowych na podbudowę, warstwę wiążącą i ścieralną zgodnie z wytycznymi technicznymi WT-1 i WT-2 2014 GDDKiA.

50. Pytanie:

Dotyczy D.04.07.01 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy o gr. 7 cm dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu drogowego D-50. Informujemy, że asfalt D-50 nie występuje w obowiązującej nomenklaturze dla asfaltów drogowych zgodnych z normą PN-EN 12591 i modyfikowanych zgodnych z normą PN-EN 14023. Asfalt D-50 nie jest produkowany przez rafinerie i tym samym nie jest dostępny na rynku. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu drogowego 35/50 zgodnego z normą PN-EN 12591, który jest typowym lepiszczem stosowanym do mieszanek na warstwę podbudowy dla kategorii ruchu KR 3 lub doprecyzowanie rodzaju asfaltu zgodnie z obowiązującą nomenklaturą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do wykonania warstwy podbudowy z asfaltu drogowego 35/50.

51. Pytanie:

W dokumentacji przetargowej nie wskazano uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy. Wnosimy o doprecyzowanie uziarnienia, jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3-4 ze względu na podaną grubość warstwy 7 cm oraz zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC 16 W pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie do wykonania warstwy podbudowy mieszankę mineralno-asfaltową AC22P lub AC16P.



52. Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05a W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą o gr. 6 cm, 5 cm, 7 cm dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu drogowego D-50. Informujemy, że asfalt D-50 nie występuje w obowiązującej nomenklaturze dla asfaltów drogowych zgodnych z normą PN-EN 12591 i modyfikowanych zgodnych z normą PN-EN 14023. Asfalt D-50 nie jest produkowany przez rafinerie i tym samym nie jest dostępny na rynku. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu drogowego 35/50 zgodnego z normą PN-EN 12591, który jest typowym lepiszczem stosowanym do mieszanek na warstwy wiążące dla kategorii ruchu KR 3 lub doprecyzowanie rodzaju asfaltu zgodnie z obowiązującą nomenklaturą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do wykonania warstwy wiążącej asfaltu drogowego 35/50.

53. Pytanie:

W dokumentacji przetargowej nie wskazano uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą dla kategorii ruchu KR 3-4. Mając na uwadze projektowaną grubość warstwy 6 cm i 5 cm oraz odpowiedni dobór mieszanki mineralno-asfaltowej prosimy o potwierdzenie, że warstwę wiążącą należy wykonać z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie warstwy wiążącej z AC16W

54. Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05a W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną o gr. 5 cm i 4 cm dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu drogowego D-50. Informujemy, że asfalt D-50 nie występuje w obowiązującej nomenklaturze dla asfaltów drogowych zgodnych z normą PN-EN 12591 i modyfikowanych zgodnych z normą PN-EN 14023. Asfalt D-50 nie jest produkowany przez rafinerie i tym samym nie jest dostępny na rynku. Prosimy



o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu drogowego 50/70 zgodnego z normą PN-EN 12591 lub doprecyzowanie rodzaju asfaltu zgodnie z obowiązującą nomenklaturą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do wykonania warstwy ścieralnej asfaltu drogowego 50/70.

55. Pytanie:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a Specyfikacje dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy i wiążącą nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Powyższy dodatek dopuszczony jest do stosowania wg obowiązujących wytycznych techniczny WT-2 2014 w ilości do 20% "metodą na zimno". Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy i wiążącą/wyrównawczą granulatu asfaltowego w ilości 20 % zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego.

56. Pytanie:

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak STWIORB dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną na ciągu pieszo-rowerowym. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną na ciągu pieszo rowerowym należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.



Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w warstwie ścieralnej nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC8S zgodnie z wytycznymi technicznymi WT-1 i WT-2 2014 GDDKiA.

57. Pytanie:

W dokumentacji przetargowej nie wskazano uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną na ciągu pieszo-rowerowym. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną na ciągu pieszo-rowerowym należy wykonać z AC 8 S 50/70, KR 1-2 koloru naturalnego czarnego lub doprecyzować rodzaj mieszanki na warstwę ścieralną na ciągu pieszo-rowerowym z podaniem uziarnienia, rodzaju asfaltu i kategorii ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w warstwie ścieralnej nawierzchni ciągu pieszo-rowerowego należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC8S 50/70 KR1-KR2 w naturalnej, czarnej barwie, zgodnie z wytycznymi technicznymi WT-1 i WT-2 2014 GDDKiA.

58. Pytanie:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05b, D.05.03.05a W STWIORB w pkt 6.3.1 dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych wskazał częstotliwość wykonywania badań dla materiałów wsadowych tj. asfaltów, wypełniacza, kruszyw do mm-a niezgodne z obowiązującą normą PN-EN 13108-21 (Zakładowa Kontrola Produkcji). Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu badanie materiałów wsadowych należy prowadzić zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-21.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że częstotliwość badań dla projektowanych materiałów wsadowych do mieszanek mineralno-asfaltowych należy wykonywać zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 13108-21:2016-07 Mieszanki mineralno-asfaltowe -- Wymagania -- Część 21: Zakładowa kontrola produkcji.



Dotyczy: Modernizacja drogi powiatowej nr 2337C Żnin – Jadowniki - Szczepanowo na długości 700 m w kierunku m. Kierzkowo przed zakresem objętym dokumentacją projektową oraz na długość 900 m w kierunku m. Wójcin za zakresem objętym dokumentacją projektową.

59. Pytanie:

Dotyczy D.04.07.01a W SST w pkt 2.2 dla mieszanki AC 22 P, KR 3 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie instrukcją techniczną WT-1 2014 przywołaną w pkt. 10. materiał ten można stosować do mm-a do warstwy podbudowy dla kategorii ruchu KR1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki AC 22 P, KR 3-4 zgodnie z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na możliwość zastosowania kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki AC 22 P, KR 3-4 zgodnie z WT-1 2014.

60. Pytanie:

Dotyczy D.04.07.01 W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 22 P 35/50 dla kategorii ruchu KR 3. W pkt. 5.2 dla projektowanej mieszanki AC 22 P, KR 3 błędnie podano zawartości lepiszcza B_{min} 4,2, która odpowiada mieszance AC 16 P, KR 3. Zgodnie z instrukcją techniczną WT-2 2014 przywołaną w pkt. 10 dla projektowanej mieszanki AC 22P, KR 3 parametr ten równy jest B_{min} 4,0. Prosimy o dostosowanie zapisów SST w zakresie zawartości lepiszcza B_{min} na zgodne z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014 lub potwierdzenie, że mieszankę na warstwę podbudowy za AC 22 P, KR 3 należy zaprojektować zgodnie z WT-2 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że mieszankę na warstwę podbudowy za AC 22 P, KR 3 należy zaprojektować zgodnie z WT-2 2014.



61. Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05a W SST stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4. W pkt. 1.3 podano mieszankę AC 16 z asfaltem modyfikowanym PMB 25/55-60 natomiast w pkt. 2.4 mamy zapis, że należy zastosować asfalt drogowy 35/50. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie rekomendujemy zastosowanie asfaltu 35/50, który jest lepiszczem alternatywnym dla asfaltu modyfikowanego dla warstwy wiążącej dla kategorii ruchu KR 3 jednocześnie tańszym i pozwala osiągnąć wymagane właściwości odporność nawierzchni na deformacje trwałe dla wskazanej kategorii ruchu.

Odpowiedź:

Do projektowania mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 że należy zastosować asfalt drogowy 35/50.

62. Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05a W SST w pkt 2.2 dla mieszanki AC 16 W, KR 3 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego. Zgodnie instrukcją techniczną WT-1 2014 przywołaną w pkt. 10. materiał ten można stosować do mm-a do warstwy wiążącej dla kategorii ruchu KR1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki AC 16 W, KR 3-4 zgodnie z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na możliwość zastosowania kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki AC 16 W, KR 3-4 zgodnie z WT-1 2014.

63. Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05a W SST wykreślono wymagania dla granulatu asfaltowego do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 16 dla kategorii ruchu KR 3-4. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN



13108-8. Jego zastosowanie pozwoli obniżyć koszt inwestycji, przy zachowaniu wszystkich wymaganych właściwości jakie są wymagane dla mieszanek mineralno-asfaltowych. Obowiązujący dokument techniczny WT-2 2014 dopuszcza zastosowanie tego materiału w ilości do 20% "metodą na zimno" oraz do 30% "metodą na ciepło". Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie granulatu asfaltowego do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie granulatu asfaltowego do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą.

64. Pytanie:

D.05.03.05a W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 11 S nie podając wymaganych właściwości dla materiałów i wytycznych do projektowania. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 11 S, KR 3-4 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 11 S, KR 3-4 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

64. Pytanie:

W dokumentacji przetargowej nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S należy zastosować asfalt drogowy 50/70 lub doprecyzować rodzaj lepiszcza do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną.



Odpowiedź:

Do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S należy zastosować asfalt drogowy 50/70.

65. Pytanie:

W kosztorysie ofertowym lp. 7 wskazano mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wyrównawczą z AC 22 W. W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak SST dla mieszanki na warstwę wyrównawczą z AC 22 W. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę AC 22 W należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź:

Mieszankę AC22W należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-1, WT-2 2014.

66. Pytanie:

W kosztorysie ofertowy lp. 7 wskazano na warstwę wyrównawczą mieszankę AC 22 W. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania na warstwę wyrównawczą mieszanki z AC 16 W celem ujednoczenia mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą na całym zadaniu i tym samym usprawnić technologię produkcji i wytwarzania.

Odpowiedź:

Zamawiający zezwoli na możliwość zastosowania na warstwę wyrównawczą mieszanki z AC16W.

Dotyczy: Modernizacja drogi powiatowej nr 2303C Sielec – Junczewo od km 0+000 do km 1+880.

67. Pytanie:

WST dla mieszanki SMA 16 JENA w pkt. 2.1 dla kruszywa łamanego drobnego przedstawiono wymagania zawartości pyłów według PN-EN 933-1 niezgodne z obowiązującymi wymaganiami WT-1 2014. Prosimy o potwierdzenie, że dla kruszywa



łamanego drobnego należy przyjąć zawartość pyłów według PN-EN 933-1, kategoria nie wyższa niż: f16 zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dla kruszywa łamanego drobnego należy przyjąć zawartość pyłów według PN-EN 933-1, kategoria nie wyższa niż: f16 zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT-1 2014.

68. Pytanie:

W WST dla mieszanki SMA 16 JENA w pkt. 5.1.1 tablica 5.2 jednym z wymaganych parametrów jest zawartość wolnej przestrzeni w mieszance mineralnej VM_Amin16. Informujemy, że nie jest możliwe uzyskanie wskazanego wyniku dla projektowanej mieszanki z SMA 16 JENA. Prosimy o wyrażenie, zgody na zmianę i możliwość zadeklarowania zawartości wolnej przestrzeni w mieszance mineralnej VMA min przy spełnieniu pozostałych wymaganych właściwości podanych w tablicy 5.2 dla projektowanej mieszanki SMA 16 JENA.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę i możliwość zadeklarowania zawartości wolnej przestrzeni w mieszance mineralnej VMA min przy spełnieniu pozostałych wymaganych właściwości podanych w tablicy 5.2 dla projektowanej mieszanki SMA 16 JENA.

69. Pytanie:

W WST nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do zaprojektowania mieszanki SMA 16 JENA. Prosimy o potwierdzenie, że do zaprojektowania mieszanki SMA 16 JENA należy zastosować asfalt drogowy 50/70 lub doprecyzować rodzaj lepiszcza do projektowanej mieszanki z SMA 16 JENA.

Odpowiedź:

Zamawiający do produkcji mieszanki SMA JENA będzie wymagał asfaltu modyfikowanego.



PYTANIA I ODPOWIEDZI CZĘŚĆ IV

70. Pytanie:

Szanowni Państwo.

W związku z chęcią złożenia oferty w prowadzonym przez Państwa postępowaniu, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert na 22.12.2023 r. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert do 22.12.2023 r.

PYTANIA I ODPOWIEDZI CZĘŚĆ V

71. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania próbnego obciążenia pali i w jaki ilości? Jeśli tak to w jakiej pozycji kosztorysu należy ująć ten koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymagał próbnego obciążenia pali.

72. Pytanie:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza tymczasowe zamknięcie przejazdu na czas układania nawierzchni bitumicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tymczasowe zamknięcie przejazdu na czas układania nawierzchni bitumicznej.

Z-ca DYREKTORA
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH W ŻNINIE
Z SIEDZIBĄ W PODGÓRZYNI

Łukasz Juźca