



**KOMENDA POWIATOWA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
w ŻARACH**

PK.2370.2.2024

Żary, dnia 24 kwietnia 2024 r.

### **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Żarach (zamawiający), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) i c) Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej PZP, (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na potrzeby realizacji zadania inwestycyjnego pn. Budowa Strażnicy KP PSP z JRG w Żarach – etap VII i etap VII.1** przy ul. Zielonogórskiej 34 68-200 Żary w ramach inwestycji pn.: „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z Jednostką Ratowniczo – Gaśniczą w Żarach odrzuca ofertę złożoną przez **Promost Sp. z o.o. ul. Boh. Westerplatte 11 65-034 Zielona Góra** ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

### **Uzasadnienie**

W toku badania i oceny oferty Promost Sp. z o.o. zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, do udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy do zrealizowania zadania w zakresie:

- wykazu wykonanych usług zgodnych z wymaganiami określonymi w punkcie XI.4.a) SWZ,
- dowodów określające, czy te roboty budowlane (usługi) zostały wykonane należycie,
- potwierdzenia posiadania uprawnień bez ograniczeń inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno – budowlanej,
- potwierdzenie posiadania uprawnień bez ograniczeń inspektora nadzoru telekomunikacyjnego.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca złożył w wymaganym terminie wyjaśnienia, jednak po ich analizie zamawiający uznał, iż są one ogólnikowe i nie odnoszą się do określonych w wezwaniu zagadnień.

Wykonawca nie wykazał posiadania wymaganego doświadczenia doświadczenie w nadzorowaniu projektów inwestycyjnych polegającymi na budowie lub przebudowie budynków (pełnienie powyższej roli przy minimum 1 projekcie o wartości minimum 5 000 000 zł (brutto) oraz nie dostarczył dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi. Zamawiający miał prawo żądać wskazanej informacji ponieważ obowiązek jej przekazania został określony w SWZ - punkt XI.4.a i XIV.1.2. Punkty należy czytać łącznie. Wykonawca nie wykazał spełnienia wymagań przy nadzorowaniu budynków

– nie wykazał wymaganego doświadczenia w przekazanym wykazie wykonanych usług wg wzoru określonego w załączniku nr 5 oraz nie załączył dowodów w tym zakresie. Wykonawca wykazał doświadczenie przy nadzorowaniu budowy dróg i mostów i załączył dowody w tym zakresie, ale wskazane doświadczenie nie jest zgodne z wymaganiami określonymi w SWZ i nie potwierdza wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca w złożonej ofercie oraz podmiotowych środkach dowodowych i złożonych wyjaśnieniach przekazał nieprawdziwą informację w zakresie posiadania uprawnień przez zgłoszonego inspektora nadzoru telekomunikacyjnego. Zamawiający sprawdził dane zgłoszonego inspektora w ogólnodostępnym online centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – wynik weryfikacji wskazywał na posiadanie uprawnień ograniczonych. Zamawiający złożył zapytanie do Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i otrzymał potwierdzenie informacji, że zgłoszony inspektor nadzoru telekomunikacyjnego posiada ograniczone uprawnienia budowlane. Zamawiający wymaga posiadania uprawnień bez ograniczeń. Zgłoszony inspektor telekomunikacyjny nie potwierdza wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy.

Przekazana informacja przez Wykonawcę dot. uprawnień inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno – budowlanej w zakresie ograniczeń lub braku ograniczeń uprawnień była lakoniczna i nic nie wnosząca do sprawy. Stwierdzenie że na uprawnieniach wydanych na starych drukach brak zapisów o ograniczeniach jest jednoznaczne z brakiem ograniczeń nie jest rzetelnym podejściem do sprawy. Zamawiający musiał we własnym zakresie weryfikować za pośrednictwem LOIIB status uprawnień budowlanych zgłoszonego inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Wynik weryfikacji pozytywny (uprawnienia bez ograniczeń), ale nie wynikało to z dostarczonych przez wykonawcę dokumentów.

Wobec powyższego wykonawca **Promost Sp. z o.o.** nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej i jego oferta została odrzucona

Zamawiający informuje, że Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX PZP. Pełne pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy znajduje się punkcie XXIII specyfikacji warunków zamówienia.

**KOMENDANT POWIATOWY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
w Żarach**

*/-/*  
st. bryg. mgr inż. poż. Paweł Hryniewicz

Podpisano elektronicznie