



POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk, dnia 14.04.2023 r.

ZP.272.5.2.2023

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW - NR 1

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.:

„Przebudowa drogi powiatowej nr 1262R Hucisko – Brzoza Królewska – Biedaczów w km 0+000 – 3+172”

Zamawiający – Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, w odpowiedzi na pytania Wykonawców, zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego, wraz z odpowiedziami (pisownia oryginalna):

PYTANIE NR 1:

W związku z przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw. prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania:

W umowie § 12 pkt. 4 określono mechanizm zmiany wynagrodzenia który będzie znajdował zastosowanie, jeżeli wahanie cen materiałów lub kosztów przekroczy co najmniej 20% na podstawie zmiany średniej ceny publikowanej w wydawnictwie Sekocenbud. W ocenie Wykonawcy tak wysoko określony poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, którego osiągnięcie będzie uprawniać do żądania zmiany wynagrodzenia, nie jest odpowiedni, biorąc pod uwagę specyfikę branży budowlanej. Co za tym idzie, prawdopodobieństwo waloryzacji wynagrodzenia – przewidzianej jako instrument mający na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej stron – jest stosunkowo niewielkie. Innymi słowy – może dojść do sytuacji, w której równowaga ekonomiczna pomiędzy stronami zostanie poważnie zachwiana, a mimo to zmiana poziomu cen, nadal nie będzie upoważniać wykonawcy do żądania zmiany umowy. Klauzula waloryzacyjna powinna być ukształtowana natomiast w ten sposób, żeby miała ona realne zastosowanie. Wnosimy zatem, aby obniżyć poziom zmiany cen uprawniający do żądania zmiany wynagrodzenia, w ten sposób, żeby można było dokonać zmiany wynagrodzenia jeżeli wartość cen materiałów lub kosztów zmieniła się o minimum 5%.

ODPOWIEDŹ NR 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

PYTANIE NR 2:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących zwiększenia górnej granicy waloryzacji z 5% na poziom 20% wynagrodzenia, Naszą prośbę uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała, że określenie wysokości zmian wynagrodzenia powinno następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie *W ocenie Izby, zwążywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, (...), dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron."*

ODPOWIEDŹ NR 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian. Zdaniem Zamawiającego klauzula waloryzacyjna zastrzeżona w § 12 wzoru umowy nie narusza zasad waloryzacji objętych przepisem art. 439 ustawy Pzp, zapewniając przy tym zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określa zasady, na których chce zawrzeć umowę (art. 17 ustawy Pzp), zgodnie z jego potrzebami (publicznymi) i wymaganiami związanymi z celem zamówienia. Przepis art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp pozostawia do dyspozycji Zamawiającego, jaka powinna być wartość zmiany wynagrodzenia, którą dopuszcza Zamawiający. Ustawodawca nie narzucił żadnych dodatkowych wymogów.

PYTANIE NR 3:

Działając imieniem w związku z zamiarem przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw. zwracam się z prośbą o zmianę zapisów wzoru umowy dotyczących klauzuli waloryzacyjnej.

W § 12 pkt. 4 wzoru umowy określono, iż wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji, gdy wahania cen materiałów lub kosztów przekroczą 20%. Wykonawca zauważa, iż tak wysoko określony poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, którego osiągnięcie będzie uprawniać do żądania zmiany wynagrodzenia, nie jest odpowiedni, biorąc pod uwagę specyfikę branży budowlanej. Co za tym idzie, prawdopodobieństwo waloryzacji wynagrodzenia – przewidzianej jako instrument mający na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej stron – jest stosunkowo niewielkie. Innymi słowy – może dojść do sytuacji, w której równowaga ekonomiczna pomiędzy stronami zostanie poważnie zachwiana, a mimo to zmiana poziomu cen, nadal nie będzie upoważniać wykonawcy do żądania zmiany umowy. Klauzula waloryzacyjna powinna być ukształtowana w sposób umożliwiający jej realne zastosowanie. Wnosimy zatem, o obniżenie poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia tj. zmianę zapisów wzoru umowy § 12 pkt 4 ppkt 4) w następujący sposób:

4) wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji, gdy wahania cen materiałów lub kosztów przekroczą 20%.

ODPOWIEDŹ NR 3:

Zamawiający informuje, iż wnioskowany zapis oddaje w zupełności faktyczny stan aktualnych projektowanych zapisów umownych § 12 pkt 4 ppkt 4), który brzmi:

„4) wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji, gdy wahania cen materiałów lub kosztów przekroczą 20%”.

Niniejszy wniosek uznaje się za bezzasadny.

PYTANIE NR 4:

Dodatkowo wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia będącej wynikiem waloryzacji do poziomu co najmniej 10 % wartości całkowitego wynagrodzenia umownego.

ODPOWIEDŹ NR 4:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w powyższym zakresie w odpowiedzi nr 2.

PYTANIE NR 5:

Jednocześnie wskazuję, iż określona przez Zamawiającego w § 14 pkt 9 łączna maksymalna wysokość kar umownych na poziomie 50% narusza zasady udzielenia zamówienia w związku z czym wnioskuję o jej obniżenie, zgodnie z dobrą praktyką, do 20%.

ODPOWIEDŹ NR 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany § 14 pkt 9 wzoru umowy. Według Zamawiającego maksymalna wysokość kar umownych nie jest wygórowana i jest adekwatna do wartości szacunkowej zamówienia. Przystępując do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Wykonawca powinien założyć, że przy właściwej organizacji pracy zamówienie będzie realizował należycie.

UWAGA:

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stanowią integralną treść SWZ oraz nie powodują konieczności wprowadzenia jej zmian, m.in. zmiany terminu składania ofert.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

(-)

mgr inż. Marek Śliż

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)