



**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania nr 202/2024/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Dostawa karnetów umożliwiających korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych dla osób uprawnionych zgodnie z regulaminem zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz osób im towarzyszących przez Wykonawcę oraz jego partnerów.”

Odpowiedzi na pytania nr 1

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia odpowiedź na otrzymane pytania:

- 1. Czy Zamawiający może doprecyzować treść postanowienia § 1 ust. 11 i 12 Umowy poprzez wskazanie, do których obiektów przywołanych przez Sprzedawcę, wstęp nie może być dodatkowo płatny, czy chodzi o obiekty wskazane w ust. 8, 9 i 10, czy też tylko w ust. 10?**
- 2. Jednocześnie czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 1 ust. 12 Umowy, w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza możliwość indywidualnych dopłat przez Użytkowników, wnoszonych bezpośrednio na rzecz obiektów partnerskich Sprzedawcy w sytuacji kiedy wymaga tego sam obiekt i wynika to wprost z regulaminu obowiązującego w danym obiekcie, bez wskazywania, że dotyczy to innych obiektów?**

Treść wskazanych powyżej postanowień, jest mało precyzyjna i nie wskazuje, które to obiekty są szczegółowo wskazane przez Sprzedawcę. Jeżeli Zamawiający miał na myśli wszystkie obiekty, o których jest mowa w ust. 8, 9 i 10 Umowy, to ogranicza w ten sposób liczbę dostępnych obiektów w ramach świadczonych usług. Część obiektów, świadczących usług dostępu do droższych aktywności, w swoich regulaminach ma zagwarantowany obowiązek ponoszenia dodatkowych opłat przez użytkowników na rzecz tych obiektów, z tytułu korzystania z części usług. Dotyczy to np. wynajmu kortów tenisowych, kortów do squash, czy też pływalni po przekroczeniu pewnego z góry określonego czasu. W takiej sytuacji konieczne jest uwzględnienie w umowie możliwości ponoszenia takich opłat przez użytkowników bezpośrednio, pod warunkiem, że opłaty te wynikają z wewnętrznych regulacji obiektów i są ponoszone bezpośrednio na ich rzecz.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający wymaga usług bez dodatkowych opłat we wskazanych w kryterium wyboru i oceny ofert, obiektach partnerskich.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dopuszcza możliwość dopłaty do innych aktywności pod warunkiem, że opłaty te wynikają z wewnętrznych regulacji obiektów i są ponoszone bezpośrednio na ich rzecz. (w związku z powyższym, Zamawiający modyfikuje zapisy umowy w § 1 ust. 12).

- 3. Czy Zamawiający może doprecyzować treść postanowienia § 4 ust. 3 zdanie ostatnie, tj. prosimy o dokładne wskazane co oznacza sformułowanie „te same kryteria”, o których jest mowa we wskazanym postanowieniu?**
- 4. Dodatkowo, czy w przypadku kiedy dojdzie do rozwiązania umowy partnerskiej z jedyną pływalnią w danej miejscowości np. w Mrągowie z winy pływalni, to czy Zamawiający**



przewiduje jakieś wyjątki od zasady zastąpienia danego obiektu innym o tych samych parametrach?

Z treści wskazanego powyżej postanowienia, zdaniem Wykonawcy, nie wynika wprost jakie kryteria powinien spełniać obiekt partnerski. Prosimy o doprecyzowanie czy chodzi tu np. dni i godziny otwarcia, przeznaczenie obiektu, jego właściwości np. basen 25m musi być zastąpiony basenem 25m, a nie 50m, czy też chodzi o jeszcze inne kryteria, które nie zostały bliżej sprecyzowane.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Używając zwrotu „te same kryteria” Zamawiający ma na myśli kryteria przywołane w II, III oraz kryterium wyboru i oceny ofert Specyfikacji Warunków Zamówienia. Powyższe oznacza, iż jeśli z umowy zrezygnuje obiekt partnerski który zapewniał jednocześnie salę ze sprzętem cardio i atlasem oraz minimum dwie sale przeznaczone do zorganizowanych zajęć fitness, to Wykonawca musi zapewnić inny obiekt partnerski o tożsamej/równoważnej specyfice jak wyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Używając zwrotu „te same kryteria” Zamawiający ma na myśli kryteria przywołane w II, III oraz kryterium wyboru i oceny ofert Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający ujął w kryterium wyboru i oceny ofert dla obiektów partnerskich a Wykonawca zapewnił do nich dostęp w złożonej ofercie na podstawie której dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia dostępu do obiektu o tożsamych wymaganiach.

5. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 4 ust. 4 Umowy, w ten sposób, że za równoznaczne z pisemnym poinformowaniem Zamawiającego o zmianach w aktualnym wykazie obiektów partnerskich będzie zamieszczenie zmian na stronie internetowej Wykonawcy?

Aktualne zapis nakazuje przy każdej zmianie informowanie o tym fakcie Zamawiającego na piśmie. Zmiany w liście dostępnych obiektów i zajęć dokonują się praktycznie w każdym tygodniu. Partnerzy dodają nowe rodzaje zajęć, z innych zrezygnują. Otwierają się nowe kluby fitness, a inne zamykają lub Wykonawca kończy z nimi współpracę. Każdorazowe informowanie na piśmie o takiej zmianie wydaje się bezcelowe, do momentu, kiedy minimalna, zagwarantowana w ofercie liczba obiektów jest utrzymana przez Wykonawcę. W innym przypadku, takie informacje musiałyby być wysyłane co kilka dni, a nawet codziennie do Zamawiającego, co generuje dodatkowe koszty związane z drukowaniem pism, opłaceniem przesyłki itp.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza podanie linku do strony na której znajdują się uaktualniane informacje o obiektach partnerskich.

6. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę zapisów dotyczących:

- a) definicji Listy,
- b) terminów na dostarczenie Listy oraz terminów na dostarczenie Kartotek,
- c) zasad wystawiania faktury VAT,
- d) przetwarzania danych osobowych,

z uwagi na fakt, iż Lista obejmuje osoby chętne do skorzystania z usług oferowanych przez Sprzedawcę, natomiast Sprzedawca, na podstawie postanowień § 7 ust. 4 i 5 może świadczyć usługi tylko tym Użytkownikom, którzy uprzednio wyrazili zgodę na przetwarzanie ich danych osobowych oraz zgodę na przystąpienie do świadczenia usług?

Aktualne zapisy Umowy wydają się ze sobą sprzeczne i mogą narazić obie strony na odpowiedzialność administracyjno-karną z tytułu przetwarzania danych osobowych osób wskazanych na Liście, bez ich zgody. Umowa zakłada przesyłanie przez Zamawiającego Listy do Sprzedawcy, zanim osoby na niej wskazane wyrażą zgodę na przetwarzanie ich danych osobowych i w zamian Zamawiający oczekuje wystawienie dla tych wszystkich osób kartotek i wystawienia faktury VAT za te kartotki. Proces ten,



zdaniem Sprzedawcy, jest nieprawidłowy. Zamawiający udostępni pracownikom link, za pomocą którego będą oni mogli wyrazić zgodę na przystąpienie do świadczonych usług. Dopiero po wyrażeniu zgody może powstać Lista takich osób, a więc Zamawiający powinien mieć dostęp do systemu informatycznego Sprzedawcy i wygenerować sobie Listę osób, które zgodę wyraziły. Może o też zrobić sam Sprzedawca, ponieważ zgody są zbierane w jego systemie i ma on pełną wiedzę, kto może być Użytkownikiem. Sprzedawca chciałby uniknąć sytuacji, kiedy Zamawiający przekaże Sprzedawcę Listę z nazwiskami osób, z których część nie wyrazi zgody na przetwarzanie ich danych, a mimo to na podstawie Umowy, Sprzedawca będzie zobowiązany do wystawienia im karnetów i uwzględnienia tych osób na fakturze. Odmowa wystawienia karnetów w takiej sytuacji może wiązać się z obowiązkiem zapłaty kary umownej lub rozwiązaniem Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SWZ w następujący sposób:

Zmianie ulega zapis § 7 Projektowanych Postanowień Umownych (załącznik nr 6 do SWZ):

§ 7

Przetwarzanie danych osobowych

1. Sprzedawca zobowiązuje się do przestrzegania zasad ochrony danych osobowych wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących, ze szczególnym uwzględnieniem postanowień rozdziału IV Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.).
2. Zamawiający zastrzega, że w zależności od specyfiki Sprzedawcy, możliwe będzie zawarcie odrębnej umowy o powierzeniu przetwarzania lub współadministrowaniu danymi osobowymi.
3. Zamawiający, w imieniu i na rzecz Wykonawcy, zbiera i przechowuje zgody na przystąpienie do świadczonych usług (w tym na przetwarzanie danych osobowych), zgodnie ze wzorem klauzuli zgody przekazanej przez Wykonawcę.

7. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 9 ust. 1 pkt 1.3. Umowy, dotyczącego kary umownej nakładanej na Sprzedawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Sprzedawcę wskazanej w przedmiotowym postanowieniu kary umownej, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Sprzedawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonego naruszenia?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik nr 6 do SWZ zgodnie z wnioskiem.

8. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 9 ust. 4 Umowy, poprzez zmianę zwłoki w zapłacie na opóźnienie?

Aktualne zapisy umożliwiają dochodzenie odsetek za nieterminową płatność wynagrodzenia należnego Sprzedawcy tylko w przypadku kiedy brak płatności spowodowany jest winą Zamawiającego. Winę tę będzie musiał udowadniać Sprzedawca, który nie ma narzędzi na tego typu proces dowodowy. Brak



zapłaty zawsze powinien być obciążony obowiązkiem zapłaty odsetek karnych. W innym przypadku Sprzedawca będzie poszkodowany, jak nie uda mu się udowodnić celowego działania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

9. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę postanowienia § 11 ust. 10 Umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie, podlegać będzie waloryzacji jeśli określony w ust. 3 wskaźnik wynosić będzie odpowiednio co najmniej 103% lub nie więcej niż 97%?

Z uwagi na sytuację gospodarczą panującą w kraju oraz sukcesywnie obniżającą się inflację, propozycja zmiany stawek wynagrodzenia w oparciu o minimalny wskaźnik wynoszący 5% w stosunku do cen pierwotnych, kiedy była składana oferta wydaje się rażąco wysoka i niewspółmierna do stawek i realiów rynkowych. Obecnie wysokość inflacji rok do roku wynosi około 2,5 punktu procentowego (maj 2024). Tym samym może okazać, się w przeciągu całego okresu obowiązywania umowy, ten wskaźnik nigdy nie zostanie osiągnięty.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik nr 6 do SWZ zgodnie z wnioskiem.

Z poważaniem,

Kanclerz

mgr inż. Bogusław Stec

/podpisano elektronicznie/

Odpowiedzi udzielili – Agnieszka Krajewska

Sporządziła: Wiesława Szepiota