

Chodzież, 17 października 2023 r.

**Wykonawcy,
którzy ubiegają się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: **Remont odcinka drogi powiatowej nr 1481P w m. Oleśnica**

Prowadzący postępowanie – Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Chodzieży, działając zgodnie z art. 284 ust. 1 - 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), w związku z zapytaniem Wykonawców dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – przekazuje treść zapytań, nadesłanych w terminie składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ do w/w postępowania, wraz z odpowiedziami, o treści jak poniżej:

Pytanie nr 1

Dotyczy § 2 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający, pisząc o „**robotach niezbędnych do oddania w/w budowli do eksploatacji**”, miał na myśli roboty budowlane, czy też pozostałe usługi i czynności niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu? Jeśli to drugie, to powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, prosimy o jednoznaczne określenie zakresu zobowiązania Wykonawcy i co konkretnie musi on wykonać w terminie umownym.

ODPOWIEDŹ:

Informujemy, że treść §2 ust. 3 projektu umowy oznacza wykonanie robót budowlanych zgodnie z dokumentacją określoną w §2 ust. 1 projektu umowy oraz przekazanie Zamawiającemu w dniu odbioru końcowego wszystkich niezbędnych dokumentów do zgłoszenia zakończenia robót, określonych w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby w terminie do 30.06.2024 r. Wykonawca dostarczył Zamawiającemu wszystkie dokumenty potrzebne do zgłoszenia zakończenia robót do PINB, czy może jednak do terminu tego ma minąć też termin na wniesienie sprzeciwu przez PINB co do możliwości użytkowania obiektu? Ta druga sytuacja oznaczałaby bowiem, że w

Nr postępowania: DB.261.8.2023

rzeczywistości okres realizacji zadania przez Wykonawcę byłby znacznie krótszy niż do 30.06.2024 r.

ODPOWIEDŹ:

Informujemy, że treść §4 ust. 4 projektu umowy oznacza wykonanie robót budowlanych oraz przekazanie Zamawiającemu w dniu odbioru końcowego wszystkich niezbędnych dokumentów do zgłoszenia zakończenia robót, określonych w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, w terminie do 30.06.2024 r.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 6 ust. 7 wzoru umowy. Na początku wskazanego ustępu jest odniesienie do § 5 ust. 1. Czy to nie jest błąd i nie powinno być tu odniesienia do § 6 ust. 1 ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że w §6 projektu umowy zostaje usunięty ust. 7.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 6 ust. 7 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że zapłata (i to terminowa) za wykonane roboty jest jednym z najważniejszych i podstawowych obowiązków Zamawiającego. Poza tym, kwestia braku środków finansowych u Zamawiającego jest kwestią, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu oraz której Wykonawca nie jest w stanie w żaden sposób wycenić i uwzględnić w ofercie. Jeśli Zamawiający nie jest pewny, że zdoła uregulować zobowiązanie w terminie 14 dni od otrzymania faktury, to niech określi taki termin zapłaty (np. 30 dni od dostarczenia faktury), w którym zdoła tego dokonać. Okoliczność terminowej zapłaty jest tu tym bardziej istotna, że Zamawiający nie przewiduje fakturowania częściowego, w związku z czym Wykonawca musi wycenić i uwzględnić w ofercie koszty finansowania 100% wartości zadania aż do momentu zapłaty faktury końcowej przez Zamawiającego. W celu umożliwienia oferentom przygotowania porównywalnych i rzetelnych ofert, warunki zamówienia muszą być określone w sposób jednoznaczny. W związku z powyższym, zapisy warunkujące zapłatę wynagrodzenia od dysponowania środkami przez Zamawiającego, jak i zapisy stwierdzające, że w takim przypadku płatność nie będzie uznana za opóźnioną, są niezgodne zarówno z ustawą Prawo zamówień publicznych (w tym szczególnie z Art. 99 ust. 1), jak i z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Wykonawca wnosi o zweryfikowanie umownego terminu zapłaty określonego przez Zamawiającego oraz o usunięcie zapisów sprzecznych ze wskazanymi aktami prawnymi.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że w §6 projektu umowy zostaje usunięty ust. 7.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 7 ust. 2 lit. c) wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający stawia Wykonawcy we wskazanym zapisie zobowiązanie nierealne do wykonania. Zlecenie i wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu, wraz z uzyskaniem wymaganych prawem uzgodnień i przedłożeniem uzgodnionego projektu Zamawiającemu, nie jest możliwe do wykonania w 7 dni. Obecny zapis w rzeczywistości oznacza, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy jeszcze przed jej podpisaniem. Wnosimy zatem o wydłużenie wskazanego terminu minimum do 14 dni od podpisania umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 2 lit. c) projektu umowy na następującą:
„opracowanie projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień wraz z zatwierdzeniem i przedłożeniem go ZAMAWIAJĄCEMU, najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy”.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 17 ust. 2 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że we wskazanym ustępie jest mowa o wadach istotnych. Istnienie wad nieistotnych stwierdzonych podczas odbioru końcowego czy ostatecznego, nie może wstrzymywać biegu okresu gwarancji i rękojmi. Takie działanie byłoby nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami (w tym z art. 568 k.c.). W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.”

Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu, robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia treść §17 ust. 2 projektu umowy na następującą:

Nr postępowania: DB.261.8.2023

„Bieg terminu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty odbioru końcowego jeżeli nie wystąpiły istotne wady lub potwierdzenia usunięcia istotnych wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 21 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy. Na podstawie Art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca wnosi o urealnienie umownej waloryzacji wynagrodzenia poprzez obniżenie progu wejścia do 3%. Obecny próg 10% jest na tyle wysoki, że określone przez Zamawiającego zapisy sprawiają, iż jest to waloryzacja pozorna. Wykonawca wskazuje, że słusnościowy podział ryzyka inflacyjnego między strony umowy dokonany już został przez Zamawiającego w § 21 ust. 2 pkt 5), zgodnie z którym strony ponoszą je po połowie. Podział tego ryzyka jest jednak obecnie pozorny, z powodu określenia przez Zamawiającego bardzo wysokiego „progu wejścia”, który sprawia, że z dużym prawdopodobieństwem całe ryzyko inflacyjne będzie musiał pokryć Wykonawca. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ:

Mając na uwadze niestabilną sytuację finansową kraju, Zamawiający podtrzymuje zapis §21 ust. 2 pkt 1) projektu umowy.