

Łódź, dnia 29 sierpnia 2024 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Copernicus Podmiot Lecznicy
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
KRS: 0000478705, NIP: 5833162278
Tel.: +48 587684281
Fax: +48 587614629
E-mail: zamowienia.publiczne@copernicus.gda.pl
Adres strony internetowej: www.copernicus.gda.pl

Odwołujący: Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie
ul. Probostwo nr 4, 20-089 Lublin
KRS: 0000182633, NIP: 9462402424
Tel.: +48 81 446 59 68
Fax: +48 81 446 59 60
E-mail: przetargi@triomed.pl
reprezentowana przez pracownika – Aleksandrę Szmagaj
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającego progi unijne pn.: "*Usługa transportu pacjentów samodzielnie poruszających się do/z stacji dializ*", ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 czerwca 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 347035-2024, numer wydania Dz.U. S: 113/2024, numer referencyjny: D10.251.56.F.2024

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (T.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. - zwanej dalej „Pzp.”):

I. Wnoszę odwołanie wobec:

- a) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin,
- b) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- c) ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, pomimo że oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, polegający na braku uwzględnienia wymagań Zamawiającego w zakresie pełnego ujęcia wszelkich kosztów pracowniczych związanych z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy.

II. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp.** w poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy:
 - a) istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę,
 - b) złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób wystarczający podanej w ofercie ceny lub kosztu,
 - c) wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

ewentualnie z ostrożności procesowej zarzucam naruszenie:

2. **art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp.** w poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, podczas, gdy oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, polegający na braku uwzględnienia wymagań Zamawiającego w zakresie pełnego ujęcia wszelkich kosztów pracowniczych związanych z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy.

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
3. ewentualnie odrzucenie oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp,
4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

IV. Ponadto, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. wydruk informacji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.06.2024 roku.
2. wydruk informacji ze strony internetowej: www.inforlex.pl z dnia 16.07.2024 roku.
3. wydruk komunikatu z posiedzenia Rady Dialogu Społecznego z dnia 15.07.2024 roku.

4. wydruki informacji z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 01.08.2024 roku, wszystkie w/w dokumenty, w celu wykazania faktów:

- że, na dzień składania ofert tj. 24.07.2024r., wiadomym było, że wymagany ustawowo gwarantowany poziom płacy minimalnej w 2025 roku wyniesie co najmniej 4.626,00 zł, zaś minimalna stawka godzinowa – 30,20 zł.

- Wykonawca: **DAMBART Bartosz Szafranski** ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, w kalkulacji cenowej oferty nie przyjął, kosztu wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku, a jego oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp lub art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

V. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

VI. Oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, albowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania, i w rezultacie odrzucenia oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafranski, ul. Wyzwolenia 3, to druga oferta z rankingu ofert GREGOR INVEST Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 9A, 83-200 Starogard Gdański, będzie mogła zostać zweryfikowana przez Zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia, a Odwołujący będzie miał możliwość zakwestionowania ewentualny wybór oferty nr 2 z rankingu ofert w ramach środków ochrony prawnej.

Odwołanie zostało wniesione w przepisany terminie albowiem Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 19.08.2024r.

Uzasadnienie

I. Uzasadnienie -wstęp

W dniu 12 czerwca 2024 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn.: *"Usługa transportu pacjentów samodzielnie poruszających się do/z stacji dializ"*.

Okres obowiązywania zamówienia został ustalony przez Zamawiającego na 12 miesięcy.

Zgodnie z rozdziałem XVIII SWZ kryterium oceny ofert była:

1. Cena - waga 98%
2. Ilość posiadanych pojazdów - waga 2%

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 401.436,00 zł brutto, (co jest kwotą tożsamą z wartością szacunkową zamówienia).

W przedmiotowym postępowaniu złożyło oferty czterech Wykonawców:

1	Dambart Bartosz Szafrąński, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin	245 808,00 zł
2	Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. ul. Probstwo 4,20-089 Lublin (Odwołujący)	286 740,00 zł
3	GREGOR INVEST Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 9A, 83-200 Starogard Gdański	289 008,00 zł
4	FOX MED Sp. z o.o., ul. Malinowska 11, 83-110 Tczew	482 760,00 zł

Zamawiający, z uwagi na to, iż cena oferty Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafrąński, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, była niższa od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego o ponad 30%, to w dniu 29.07.2024 roku wezwał Wybranego wykonawcę trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień i dowodów w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) **zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;**
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeśli dotyczy)."

Jednocześnie Zamawiający w w/w wezwaniu wskazał: "Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy,

który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."

Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafrąński, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, a następnie w dniu 19 sierpnia 2024 r. wybrał ofertę w/w Wykonawcy, jako najkorzystniejszą oraz poinformowała o przyznanej punktacji dla poszczególnych ofert Wykonawców:

1	Dambart Bartosz Szafrąński, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin	100 pkt (Cena brutto: 98 pkt, ilość posiadanych pojazdów: 2 pkt)
2	GREGOR INVEST Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 9A, 83-200 Starogard Gdański	85,35 pkt (Cena brutto: 83,35 pkt, ilość posiadanych pojazdów: 2 pkt)
3	Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. ul. Probostwo 4, 20-089 Lublin	84,01 pkt (Cena brutto: 84,01 pkt, ilość posiadanych pojazdów: 0 pkt)
4	FOX MED Sp. z o.o., ul. Malinowska 11, 83-110 Tczew	51,90 pkt (Cena brutto: 49,90 pkt, ilość posiadanych pojazdów: 2 pkt)

Odwołujący podnosi, że ww. czynność wyboru nastąpiła z naruszeniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych, i skutkuje wyborem oferty, która powinna zostać odrzucona.

II. Uzasadnienie - interes prawny

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp: "Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy". Jak wskazał P. Wójcik [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2023.

W przypadku oceny interesu w uzyskaniu zamówienia nie powinna mieć znaczenia pozycja wykonawcy w rankingu ofert. W odniesieniu do wykładni art. 179 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej Pzp z 2004 po nowelizacji wprowadzonej ustawą z 22.06.2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, po raz pierwszy wprowadzono wówczas do Prawa zamówień publicznych zasadę, iż dopiero wobec wykonawcy, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą przeprowadzane jest w pełni badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganie wykluczeniu z postępowania. Tym samym zamawiający pełnię wiedzy uzyskiwał jedynie wobec wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, zaś w odniesieniu do tych, których oferty uplasowały się na dalszych pozycjach, mógł polegać jedynie na treści oświadczeń wstępnych. Zasada ta wynikała z art. 25a Pzp z 2004 roku. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego

zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Dotychczas wykonawca, którego oferta została sklasyfikowana np. na 3 pozycji, mógł kwestionować wybór najkorzystniejszej oferty, o ile zakwestionował również oferty wykonawców sklasyfikowanych wyżej niż wykonawca odwołujący się. Wprowadzenie do art. 25a Pzp 2004 wiąże się z nowym podejściem do badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia lub kryteriów selekcji, zgodnie z którym wykonawca wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji. Natomiast zamawiający, co do zasady, wezwie do złożenia dokumentów na potwierdzenie ww. okoliczności jedynie wykonawcę, którego ofertę ocenił najwyżej (który uplasował się na najwyższej pozycji rankingowej). W związku z powyższym możliwe jest złożenie odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę sklasyfikowanego np. na 3. Pozycji rankingowej bez kwestionowania oferty sklasyfikowanej na pozycji nr 3, z uwagi na to, że oferta ta nie została ostatecznie (i może w ogóle do tego nie dojść) zweryfikowana przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Nie można zatem wymagać od wykonawców stawiania zarzutów wobec czynności zamawiającego, zarzucając jej bezprawność (zaniechanie wykluczenia z postępowania z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu), dotyczących oceny ofert konkurentów niejako «w ciemno», bez weryfikacji przez zamawiającego (poprzez żądanie przedłożenia szczegółowych dokumentów, które będą ostatecznie udowadniać/potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu). Zaś prawo do kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej powinno być gwarantowane każdemu wykonawcy, gdyż jest podstawowym uprawnieniem do kontroli najważniejszej czynności zamawiającego podejmowanej w postępowaniu, wynikającym z regulacji dyrektyw odwoławczych. Taki wykonawca (kwestionujący czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez czynność ponownej oceny ofert.

W wyroku z 10.10.2017 r., KIO 2006/17, LEX nr 2406827, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do zagadnienia interesu w uzyskaniu zamówienia w przypadku zastosowania tzw. procedury odwróconej, uznała, że: „Odwołujący – jako wykonawca, którego oferta w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania może zostać wybrana jako najkorzystniejsza – spełnia określone w art. 179 ust. 1 p.z.p. przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów p.z.p. może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem tzw. «procedury odwróconej». Zauważyć należy, że oferta Odwołującego jest trzecią w rankingu ofert, jednakże przy zasadach procedury odwróconej najpierw dokonywana jest merytoryczna ocena ofert, następnie zamawiający wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tylko wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Nie można zatem wykluczyć, iż zarówno pierwszy, jak i drugi w kolejności wykonawca, których oferty nie zostały ostatecznie zweryfikowane na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, potwierdzą ostatecznie spełnianie warunków, a wtedy Odwołujący ma szansę na

uzyskanie zamówienia. W tej procedurze wykonawca będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez dokonanie czynności ponownej oceny ofert. Z uwagi na powyższe rozważania Izba uznała, że wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania, z uwagi na brak spełniania przesłanek interesu, nie zasługiwał na uwzględnienie. Również przystępujący w sposób prawidłowy wykazał interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony do której zgłosił przystąpienie, gdyż jego oferta została na tym etapie postępowania uznana przez Zamawiającego jako niepodlegająca odrzuceniu”.

Wobec powyższego, należy uznać, iż Odwołującemu, którego oferta jest na trzecim miejscu w rankingu ofert, przysługuje interes prawny we wniesieniu przedmiotowego odwołania.

III. Uzasadnienie zarzut nr 1 Odwołania

Wyjaśnienia Wykonawcy: DAMBART Bartosz Szafrąński, ul. Wyzwolenia 3, dot. rażąco niskiej ceny

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wybranego Wykonawcę i błędnie uznał, że Wykonawca ten wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu prawidłowości ceny oferty. Odwołujący podnosi, że Zamawiający na podstawie wyjaśnień wybranego Wykonawcy, w zakresie wyliczenia ceny, nie był uprawniony uznać, że cena zaoferowana przez Wykonawcę: DAMBART Bartosz Szafrąński, ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin, nie jest rażąco niska; nie została skalkulowana poniżej kosztów i jest ceną rynkową.

W zakresie dotyczącym wyjaśnień złożonych przez wybranego wykonawcę Odwołujący podnosi, że Wybrany Wykonawca:

1. **Nie wkalkulował w cenie wszystkich kosztów związanych z przedmiotową usługą transportu na dializy w tym min.: nie wkalkulował żadnego ryzyka związanego ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 01.01.2025 roku,**
2. **Nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, które wyjaśniłyby, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.**

Adnotacja do punktu 1

Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 2 SWZ:

"Ceny brutto wszystkich elementów zamówienia należy skalkulować w sposób jednoznaczny, tzn. uwzględnić ewentualne oferowane upusty, koszty transportu, koszty ubezpieczenia, podatku VAT, gwarancji, rozmieszczenia, instalacji, montażu oraz prezentacji przedmiotu zamówienia w siedzibie Zamawiającego oraz wszystkie inne niewymienione koszty, niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia."

A. Koszty pracownicze

A1

Zamawiający wymagał na podstawie pkt 5 rozdziału III SWZ, zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy:

"Na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495) nieprzerwanie przez cały okres obowiązywania Umowy osoby/osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia."

Zgodnie z pkt 12 opisu przedmiotu zamówienia - zał. nr 1B do SWZ, przedmiotowe zamówienia ma być realizowane od godz. 7.00 do 24.00:

"Usługa transportu będzie wykonywana, na podstawie grafików przewozu pacjentów dostarczanych przez kierownika Stacji Dializ. Stacja dializ pracuje na 3 zmiany:

1 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 7.00, - odwóz o godz. 12.00,

2 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 12.30, - odwóz o godz. 17.30

3 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 18.00, - odwóz o godz. 22.00-24.00."

Zamawiający w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień przez Wykonawcę: **DAMBART Bartosz Szafranski**, w tym złożenia dowodów, zażądał wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

"4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;"

Wykonawca: **DAMBART Bartosz Szafranski**, w zakresie udzielenia wyjaśnień w związku z zaoferowaną ceną, wskazał, koszty pracownicze:

"zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę z uprawnieniami do wykonania zleconej usługi w wymiarze 2 etatów z wynagrodzeniem miesięcznym na poziomie 4.300 zł brutto miesięcznie w odniesieniu do pełnego wymiaru czasu pracy (usługi objęte przedmiotem postępowania świadczyć będzie również Wykonawca osobiście),",

"miesięczny koszt wynagrodzeń brutto pracowników:

transport będzie wykonywany w godzinach od 7.00 do 24.00 w nocy = 17 godzin/ dobę

zamówienie, oprócz zatrudnionych pracowników, będę wykonywać osobiście

do realizacji przedmiotu zamówienia zatrudnię 2 pracowników posiadających stosowne uprawnienia do realizacji przedmiotu zamówienia

2 x 4.300 zł = 8.600 zł/miesięcznie"

miesięczne koszty pracodawcy (składki ZUS oraz zaliczka na podatek dochodowy)

2 x 880,64 zł = 1.761,28 zł/ miesięcznie."

W/w Wykonawca w wyjaśnieniach dot. ceny, wskazał ogólny miesięcznych koszt pracowniczy: 10.361,28 zł brutto. Na podany koszt składa się koszt dwóch etatów pracowniczych: 2 x 4.300,00 zł plus koszt pracodawcy: 2 x 880,64 zł.

Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył również, iż osobiście będzie wykonywać przedmiot zamówienia, jednak nie wiadomo na czym miałyby polegać jego obowiązki oraz w jakim wymiarze godzin miałyby zostać wykonane oraz jakie koszty z tym związane będzie ponosił np. podatkowe, ubezpieczeń społecznych, zdrowotne.

Wobec powyższego, należy wskazać, iż Wykonawca, nie przedstawił, żadnych szczegółowych wyliczeń kosztów pracowniczych, poprzestając na ogólnych kwotach wynikających z minimalnych wynagrodzeń plus koszty pracodawcy. Odwołujący podkreśla, że wybrany wykonawca nie przedstawił dowodów, które potwierdzałyby, że zaoferowana przez niego cena jest realna. Wskazane koszty pracownicze nie uwzględniają ryzyka wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę od 01.01.2025r. (co najmniej 4.626,00 zł brutto) oraz koniecznych dodatkowych kosztów tj. z tytułu zastępstw chorobowych, urlopowych, koszty wynagrodzenia za pracę w porze nocnej, w niedziele, święta, Wskazane, koszty są standardowymi kosztami pracowniczymi, gwarantującymi ciągłość realizacji usługi.

A2

Przedmiotowa oferta była składana w dniu 24.07.2024 roku, w którym znana była kwota wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024r.: wymagany ustawowo gwarantowany poziom płacy minimalnej wyniesie co najmniej 4.626,00 zł, zaś minimalna stawka godzinowa – 30,20 zł.

Zgodnie z informacją Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.06.2024 roku, Rada Ministrów skierowała do Rady Dialogu Społecznego, projekt minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej w 2025 roku. Zgodnie z projektem od 1.01.2025 roku, minimalne wynagrodzenie za pracę ma wynosić 4.626,00 zł a minimalna stawka godzinowa ma wynosić 30,20 zł (link: <https://www.gov.pl/web/premier/propozycja-wysokosci-minimalnego-wynagrodzenia-za-prace-oraz-minimalnej-stawki-godzinowej-w-2025-r>).

Dowód: wydruk informacji z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.06.2024 roku.

Na wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie minimalnego wzrostu wynagrodzeń Rada Dialogu Społecznego miała 30 dni tj. do 15.07.2024r.(link: <https://www.inforlex.pl/dok/tresc,FOB0000000000006657178,Ile-wyniesie-placa-minimalna-w-2025-roku.html> i <https://rds.gov.pl/aktualnosci/komunikat-z-posiedzenia-plenarnego-rady-dialogu-spolecznego-z-dnia-15-lipca-2024-r/#more-9997>)

Dowód: wydruk informacji ze strony internetowej: www.inforlex.pl z dnia 16.07.2024 roku.

Dowód: wydruk komunikatu z posiedzenia Rady Dialogu Społecznego z dnia 15.07.2024 roku.

Zgodnie z przepisami, jeżeli Rada Dialogu Społecznego w ustawowym terminie nie uzgodniła wysokości minimalnego wynagrodzenia i stawki godzinowej, kwoty te ustala Rada Ministrów w drodze rozporządzenia do 15 września 2024 roku.

Wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, a także wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalone przez Radę Ministrów, nie mogą być jednak niższe od tych, które zostały wcześniej przedstawione Radzie Dialogu Społecznego do negocjacji tj. minimalne wynagrodzenie za pracę: 4.626,00 zł brutto a minimalna stawka godzinowa -30,20 zł brutto.(link: <https://www.gov.pl/web/premier/wplip-rm> i <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-rozporzadzenia-rady-ministrow-w-sprawie-wysokosci-minimalnego-wynagrodzenia-za-prace-oraz-wysokosci-minimalnej-stawki-godzinowej-w-2025-r>)

Dowód: wydruki informacji z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 01.08.2024 roku.

W związku z powyższym, iż przedmiotowe postępowanie zakładało zawarcie umowy na 12 miesięcy i nie zawierało klauzul waloryzacyjnych, Wykonawcy zobligowani byli do skalkulowania w cenie oferty wzrostu wynagrodzeń w roku 2025. Wykonawca: **DAMBART Bartosz Szafranski** w przedstawionych wyjaśnieniach dot. ceny oferty nie przyjął, wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku, podczas, gdy wiadomym było, już od 16.07.2024r., że w dniu składania ofert tj. 24.07.2024r., wymagany ustawowo gwarantowany poziom płacy minimalnej w 2025 roku wyniesie co najmniej 4.626,00 zł, zaś minimalna stawka godzinowa – 30,20 zł.

Poniżej, Odwoływający przedstawia szczegółowe wyliczenia dla kosztów pracowniczych uwzględniających minimalne wynagrodzenie obowiązujące w 2024r. i w 2025r. (Odwoływający przyjął w obliczeniach 3 etaty z uwagi na ilość godzin miesięcznie realizacji usługi) oraz konieczne dodatkowe koszty pracownicze tj. z tytułu zastępstw chorobowych, urlopowych (Odwoływający w obliczeniach przyjął 0,5 etatu miesięcznie, jako minimalne koszty):

RODZAJ KOSZTU	Wartość brutto na 4miesiące	Koszt miesięczny
Ilość etatów w pełnym wymiarze czasu pracy przeznaczonych do realizacji tego zamówienia: Harmonogram pracy 3 pojazdów (tyle zostało wykazanych w ofercie przez Dambart): 1 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 7.00, - odwóz o godz. 12.00, 2 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 12.30, - odwóz o godz.17.30 3 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 18.00, - odwóz o godz. 22.00-24.00 Ilość godzin pracy w miesiącu ok: 518,5 h (17 x 30,5 dnia) 518,5 h / 168h (1 etat) = 3,09 etatów, po zaokrągleniu 3,5 etatu		
Wynagrodzenie za pracę brutto przyjęte do kalkulacji (w okresie 01.09.2024-31.12.2024)	4 300, 00 zł	
Koszt wynagrodzeń brutto: 3 etaty x 4 300,00 zł x 4 miesiące	51 600, 00 zł	12 900, 00 zł
Koszt wynagrodzeń ubruttowionych (z ZUS pracodawcy+ PPK w 2024 r.): 5 180,64 zł x 3 etaty x 4 miesiące	62 167,68 zł	15 541,92 zł
Koszty dodatkowe, w tym koszt zastępstw chorobowych i urlopowych (2024) (w kalkulacjach przyjęto minimalnie 0,5 etatu x 4 miesiące, zazwyczaj w kalkulacjach przyjmujemy ok. 1,5 etatu)	10 361,28 zł	2 590,32 zł
RODZAJ KOSZTU	Wartość brutto na 8 miesięcy	Koszt miesięczny
Wynagrodzenie za pracę brutto przyjęte do kalkulacji (w okresie 01.01.2025-31.08.2025)	4 626, 00 zł	
Koszt wynagrodzeń brutto: 3 etaty x 4 626,00 zł x 8 miesięcy	111 024,00 zł	13 878, 00 zł
Koszt wynagrodzeń ubruttowionych (z ZUS pracodawcy+ PPK w 2025 r.): 5 642,80 zł x 3 etaty x 8 miesięcy	135 427,20 zł	16 928,40 zł
Koszty dodatkowe, w tym koszt zastępstw	22 571,20 zł	2 821,40 zł

chorobowych i urlopowych (2025) (w kalkulacjach przyjęto minimalnie 0,5 etatu x 8 miesięcy, zazwyczaj w kalkulacjach przyjmujemy ok. 1,5 etatu)		
CAŁKOWITY KOSZT WYNAGRODZEŃ	230 527,36zł	19 210,61 zł
Wykonawca DAMBART Bartosz Szafrąński koszt miesięczny wynagrodzeń wskazał: 10 361,28 zł brutto. Wykonawca oświadczył, że będzie także osobiście realizował usługę, podczas gdy, nie podał na czym miałyby polegać jego obowiązki oraz w jakim wymiarze godzin miałyby zostać wykonane oraz koszty z tym związane nie zostały ujęte w kalkulacji. Praca 2 kierowców pokrywa 336 godzin miesięcznie, więc koszt 182 godzin nie został nigdzie wykazany.		

Wobec, powyższego, minimalny koszt pracowniczy w przedmiotowym postępowaniu winien wynosić co najmniej 19.210,61 zł brutto, co znaczy, że jest wyższy o 8.849,33 zł brutto miesięcznie, od nierealnych kosztów, które skalkulował w cenie Wykonawca DAMBART Bartosz Szafrąński tj. 10.361,28 zł brutto.

Wynagrodzenie pracowników oraz związane z nim pochodne składają się na większą część kalkulowanej ceny ofertowej, nie są jednakże jedyne. Zamawiający w SWZ i załącznikach postawił inne wymagania, które musi spełnić Wykonawca, a tym samym doliczyć je do swojej oferty.

B) Koszty paliwa

Wykonawca, w swoich wyjaśnieniach, wskazał wyliczenie kosztów paliwa:

"zakupu paliwa - olej napędowy - w cenie 6,33 zł/litr, co stanowi średnią cenę detaliczną oleju napędowego w Polsce na dzień składania oferty"

"miesięczny koszt zakupu paliwa przy założeniu średniego zużycia oleju napędowego wielkości 8 litrów/ 100 km:

5.000 km: 100 km = 50 km x 8l/100 km = 400l x 6,33 zł/l = 2.532 zł/miesięcznie"

Podczas, gdy Wykonawca nie przedstawił, żadnych dowodów na średnie spalanie pojazdu oraz ceny paliwa np. faktury i inne dokumenty.

C) Koszty pozostałe wskazane wyjaśnieniach

Wykonawca, w swoich wyjaśnieniach, wskazał, że oferta obejmuje także inne koszty w kwocie 7.590,72 zł:

"pozostałych kosztów, w szczególności bieżącej konserwacji pojazdów, zakupu polisy oc i nw, obsługi administracyjno - księgowej zamówienia oraz marży Wykonawcy."

"pozostałe koszty, w tym marża Wykonawcy 7.590,72 zł/ miesięcznie"

Jednakże, powyższa informacja nie została poparta żadnymi wyliczeniami czy dowodami np. kopii polisy OC i NW, kosztów prowadzenia obsługi administracyjnej- kopii faktur, kosztów serwisu trzech pojazdów- faktury, czy innych, które mają odzwierciedlenie w dokumentach księgowych.

Z wyjaśnień Wykonawcy nie wynika, jakie zakłada koszty serwisu i eksploatacji pojazdów, koszty administracyjne, koszty mycia i ubezpieczenia pojazdów oraz jaki przewidział zysk.

Tak podana informacja przez Wykonawcę, nie ma żadnego przełożenia na wartość ekonomiczną, która musi znaleźć wyraz w cenie oferty.

D) Pozostałe koszty nie ujęte w wyjaśnieniach przez Wykonawcę.

1). Koszty zakupu odzieży roboczej dla pracowników- pkt 6 zał. nr 1B do SWZ:

"Kierowcy Wykonawcy muszą posiadać ujednoliczone stroje robocze z nazwą firmy oraz identyfikatory z imieniem, nazwiskiem oraz pełnioną funkcją."

2). Koszty mycia pojazdów - par. 4 pkt 7 wzoru umowy- zał. nr 6 do SWZ:

"Wykonawca zobowiązuje się do:

1. zapewnienia stałej, bieżącej obsługi serwisowej pojazdów, którymi posługuje się realizując przedmiot umowy,
2. utrzymywania pojazdów w należytym stanie technicznym i sanitarnym oraz w gotowości do prawidłowego wywiązywania się z obowiązków umownych (w tym tankowania),
3. posiadania aktualnej licencji w zakresie przewozu osób w transporcie drogowym."

Uwzględniając powyższe, szczegółowa kalkulacja kosztów eksploatacji pojazdów oraz pozostałych kosztów dodatkowych z uwzględnieniem kosztów wskazanych przez Wykonawcę **DAMBART Bartosz Szafranski**, przedstawia się następująco

RODZAJ KOSZTU	Wartość brutto na 12 miesięcy	Koszt miesięczny
Koszt paliwa[dla wyliczeń przyjęto koszt przedstawiony przez Dambart]	28 224,00 zł	2 352,00 zł
Koszty serwisu 3 pojazdów - dane własne spółki	7 200,00 zł	600,00 zł
Koszt ubezpieczenia OC i NW (ok. 1000 zł za koszt ubezpieczenia za 12 m-cy za 1 samochód)	3 000, 00 zł	250,00 zł
KOSZTY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ POJAZDÓW - 3 pojazdów	38 424,00 zł	3 202,00 zł
Koszt mycia pojazdów	1 200,00 zł	100, 00 zł
Koszt telefonów komórkowych	720,00 zł	60, 00 zł
Koszty administracyjne	1 200 zł	100 zł
Kosz ubrań pracowników [600 zł x 3 pracowników]	1 800 zł	150,00 zł
W przypadku Odwołującego koszty eksploatacji pojazdów będą mniejsze ponieważ Odwołujący wskazała 2 pojazdy, a nie 3 tak jak Dambart.		
POZOSTAŁE KOSZTY: MYJNIA, TELEFONY KOMÓRKOWE, KOSZTY ADMINISTRACYJNE	4 920,00 zł	410,00 zł
RAZEM: Koszty pracownicze, Koszty eksploatacji pojazdów, pozostałe koszty	273 871,36zł	22 822,61zł

Jak widać wybrany wykonawca drastycznie zaniżył swoją cenę przedstawioną w ofercie, co ma przełożenie na fakt, iż nie są one w stanie pokryć minimalnych kosztów związanych z realizacją

przedmiotu Zamówienia, nie wspominając już o wygenerowaniu jakichkolwiek zysków, gdyż przy tym poziomie cen jest to nierealne.

Deklaracja wybranego Wykonawcy w zakresie realizacji niniejszego zamówienia za cenę tj. 245 808,00 zł brutto, grozi Zamawiającemu nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości, gdyż w/w ceny nie pokryje wszystkich kosztów, nie wspominając o wygenerowaniu zysku.

Kalkulacja wynagrodzenia na takim poziomie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Ponadto działaniem spełniającym przesłanki uznania danego działania przedsiębiorcy za czyn nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Jeżeli działania podejmowane przez przedsiębiorcę nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków niezajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący pozwala sobie również zaznaczyć, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO przyjmuje się, że „ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku.” (sygn. akt: KIO 560/12 z dnia 12 kwietnia 2012 r.). Ponadto, innym czynnikiem pozwalającym klasyfikować zaoferowaną przez ww. Wykonawców cenę jako rażąco niską jest „cena (...) która uniemożliwia realizację zamówienia. (sygn. akt: KIO 676/12 z dnia 20 kwietnia 2012 r.).

Adnotacja do punktu 2

Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, które wyjaśniłyby, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Odwołujący wskazuje, że wybrany Wykonawca nie podołał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 Ustaw i nie wykazał (nie udowodnił), że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Odwołujący podkreśla, że zgodnie zaś z treścią art. 224 ust. 5 Ustawy na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

Odwołujący zaznacza również, że Zamawiający, dokonując oceny złożonych wyjaśnień, ma obowiązek zweryfikowania, czy są one realne, poparte wiarygodnymi dowodami, tj. czy w sposób skuteczny wykonawca obalił ciężące na nim domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny. Jak stanowi bowiem art. 224 ust. 6 Ustawy, nie tylko brak złożenia wyjaśnień, ale również złożenie wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny wyjaśnień złożonych przez wybranego wykonawcę uznając, że wykonawca ten wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający zgodnie z Ustawą powinien był co najmniej z należytą starannością zbadać wyjaśnienia wykonawcy, ocenić na ile przedstawione przez wykonawcę uzasadnienie potwierdza rynkowy charakter oferty oraz czy podane informacje znajdują uzasadnienie w przedstawionych dowodach. Zamawiający ww. zachowania zaniechał.

Odwołujący podkreśla, że jedynie rzetelne badanie takich wyjaśnień - a nie poprzestanie na akceptacji ogólnikowych argumentów jest gwarantem zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym - stanowi realizację zasad, o których mowa w art. 16 i 17 Ustawy. Wypełniając dyspozycję przepisu art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską ceną. Odwołujący podkreśla, że złożenie jakichkolwiek wyjaśnień nie czyni zadość wymogom art. 224 ust. 1 lub 2 oraz 5 Ustawy

Wobec powyższego, Zamawiający niezgodnie z Ustawą uznał, że wyjaśnienia wybranego wykonawcy usuwają wobec zaoferowanej przez niego ceny domniemanie, o którym mowa w art. 224 ust. 1 pzp.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący podnosi, że wyjaśnienia wybranego Wykonawcy nie wykazują, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wybrany Wykonawca nie wykazał przyczyn uzasadniających realność obniżenia ceny w zakresie ceny za zamówienie oraz że zaoferowana przez niego cena całkowita jest rzeczywista i obejmuje wszelkie koszty wykonania zamówienia oraz wymagane podatki.

Odwołujący wskazuje również, na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej tj.:

- 1) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z 13 października 2014 r. (sygnatura akt: KIO 2031/14): *Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p..*
- 2) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2016 r. (sygnatura akt: KIO 312/16): *wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze ich doniosły charakter. Jeśli sporządzone zostały w sposób zbyt ogólny i nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny, to oferta wykonawcy musi zostać odrzucona.*

Wyjaśnienia i wyczerpanie wybranego wykonawcy są ogólnikowe, nie poparte dowodami, nie uwzględniają oczywistych ryzyk związanych z udziałem w postępowaniu przetargowym i realizacją zamówienia w niepewnych warunkach gospodarczych. Odwołujący zwraca również uwagę, że cena wybranego wykonawcy nie uwzględnia wszystkich wymaganych kosztów przez Zamawiającego, które mogą się pojawiać w skutek okoliczności niezawinionych przez strony, niestanowiących jednocześnie siły wyższej.

Z treści wyjaśnień **Wykonawcy DAMBART Bartosz Szafranski**, nie wynika, że w cenie oferty uwzględnił odpowiednią ilość pracowników (z uwzględnieniem urlopów, zwolnień lekarskich, przerwy na odpoczynek, kosztów odzieży roboczej) oraz koszty wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku, jakie zakłada koszty serwisu i eksploatacji pojazdów, koszty administracyjne, koszty mycia i ubezpieczenia pojazdów.

Odwolujący wskazuje, że złożone wyjaśnienia przez **Wykonawcę DAMBART Bartosz Szafranski** nie są wyczerpujące i przekonywujące tak, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił konkretnych, obiektywnych czynników, dowodów, kalkulacji, które umożliwiły obniżenie ceny i jednocześnie dających się zweryfikować, w tym wyjaśnić w jakim stopniu te czynniki wpłynęły na obniżenie ceny.

Złożone przez **Wykonawcę DAMBART Bartosz Szafranski** wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny są bardzo ogólne i lakoniczne. Nie poparte zostały żadnymi dowodami odnoszącymi się do kalkulacji ceny, a pamiętać należy, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, a jedynie oświadczenia, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Podsumowując, sposób przedstawienia kalkulacji ceny jest niejasny, nieprecyzyjny, nic co jest istotne dla kalkulacji ceny z niego nie wynika. Co ważne, nie daje możliwości weryfikacji zaoferowanej w ofercie ceny, a sumarycznie nie pozwala wyliczyć, co składa się na cenę wskazaną w ofercie. Nie zostały załączone także, żadne dowody np. umowy o pracę, faktury i inne, które umożliwiłby wykazanie realności i poprawności kalkulacji.

Odwolujący podnosi, że wybrany Wykonawca DAMBART Bartosz Szafranski nie podolał ciężącemu na nim obowiązkowi, o którym mowa w art. 224 ust. 5 Ustawy a złożona przez niego oferta powinna być zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 Pzp.

IV. Uzasadnienie zarzut nr 2 Odwołania

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 2 SWZ:

"Ceny brutto wszystkich elementów zamówienia należy skalkulować w sposób jednoznaczny, tzn. uwzględnić ewentualne oferowane upusty, koszty transportu, koszty ubezpieczenia, podatku VAT, gwarancji, rozmieszczenia, instalacji, montażu oraz prezentacji przedmiotu zamówienia w siedzibie Zamawiającego oraz wszystkie inne niewymienione koszty, niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia."

Zamawiający wymagał na podstawie pkt 5 rozdziału III SWZ, zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy:

"Na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495) nieprzerwanie przez cały okres obowiązywania Umowy osoby/osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia."

Zgodnie z pkt 12 opisu przedmiotu zamówienia - zał. nr 1B do SWZ, przedmiotowe zamówienia ma być realizowane od godz. 7.00 do 24.00:

"Usługa transportu będzie wykonywana, na podstawie grafików przewozu pacjentów dostarczanych przez kierownika Stacji Dializ. Stacja dializ pracuje na 3 zmiany:

1 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 7.00, - odwóz o godz. 12.00,

2 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 12.30, - odwóz o godz. 17.30

3 zmiana - przywóz pacjentów na godz. 18.00, - odwóz o godz. 22.00-24.00."

Zamawiający w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień przez Wykonawcę: **DAMBART Bartosz Szafranski**, w tym złożenia dowodów, zażądał wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

"4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;"

Wykonawca: **DAMBART Bartosz Szafranski**, w zakresie udzielenia wyjaśnień w związku z zaoferowaną ceną, wskazał, koszty pracownicze:

"zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę z uprawnieniami do wykonania zleconej usługi w wymiarze 2 etatów z wynagrodzeniem miesięcznym na poziomie 4.300 zł brutto miesięcznie w odniesieniu do pełnego wymiaru czasu pracy (usługi objęte przedmiotem postępowania świadczyć będzie również Wykonawca osobiście)",

"miesięczny koszt wynagrodzeń brutto pracowników:

transport będzie wykonywany w godzinach od 7.00 do 24.00 w nocy = 17 godzin/dobę zamówienie, oprócz zatrudnionych pracowników, będą wykonywać osobiście do realizacji przedmiotu zamówienia zatrudnię 2 pracowników posiadających stosowne uprawnienia do realizacji przedmiotu zamówienia

2 x 4.300 zł = 8.600 zł/miesięcznie"

miesięczne koszty pracodawcy (składki ZUS oraz zaliczka na podatek dochodowy)

2 x 880,64 zł = 1.761,28 zł/ miesięcznie."

W/w Wykonawca w wyjaśnieniach dot. ceny, wskazał ogólny miesięcznych koszt pracowniczy: 10.361,28 zł brutto. Na podany koszt składa koszt dwóch etatów pracowniczych: 2 x 4.300,00 zł plus koszt pracodawcy: 2 x 880,64 zł.

Wykonawca w wyjaśnieniach oświadcza również, iż osobiście będzie wykonywać przedmiot zamówienia, jednak nie wiadomo na czym miałyby polegać jego obowiązki oraz w jakim wymiarze godzin miałyby zostać wykonane oraz jakie koszty z tym związane będzie ponosił np. podatkowe, ubezpieczeń społecznych, zdrowotne.

Wobec powyższego, należy wskazać, iż Wykonawca, nie wliczył w cenie wszystkich kosztów pracowniczych. Wskazane koszty pracownicze nie uwzględniają ryzyka wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę od 01.01.2025r. (co najmniej 4.626,00 zł brutto) oraz koniecznych dodatkowych kosztów tj. z tytułu zastępstw chorobowych, urlopowych, koszty

wynagrodzenia za pracę w porze nocnej, w niedziele, święta, koszty odzieży roboczej (spodnie, kurtki). Wskazane, koszty są standardowymi kosztami pracowniczymi, gwarantującymi ciągłość realizacji usługi.

Przedmiotowa oferta była składana w dnia 24.07.2024 roku, w którym znana była kwota wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024r.: wymagany ustawowo gwarantowany poziom płacy minimalnej wyniesie co najmniej 4.626,00 zł, zaś minimalna stawka godzinowa – 30,20 zł.

Zgodnie z informacją Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.06.2024 roku, Rada Ministrów skierowała do Rady Dialogu Społecznego, projekt minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej w 2025 roku. Zgodnie z projektem od 1.01.2025 roku, minimalne wynagrodzenie za pracę ma wynosić 4.626,00 zł a minimalna stawka godzinowa ma wynosić 30,20 zł (link: <https://www.gov.pl/web/premier/propozycja-wysokosci-minimalnego-wynagrodzenia-za-prace-oraz-minimalnej-stawki-godzinowej-w-2025-r>).

Dowód: wydruk informacji z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.06.2024 roku.

Na wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie minimalnego wzrostu wynagrodzeń Rada Dialogu Społecznego miała 30 dni tj. do 15.07.2024r.(link: <https://www.inforlex.pl/dok/tresc,FOB0000000000006657178,Ile-wyniesie-placa-minimalna-w-2025-roku.html> i <https://rds.gov.pl/aktualnosci/komunikat-z-posiedzenia-plenarnego-rady-dialogu-spolecznego-z-dnia-15-lipca-2024-r/#more-9997>)

Dowód: wydruk informacji ze strony internetowej: www.inforlex.pl z dnia 16.07.2024 roku.

Dowód: wydruk komunikatu z posiedzenia Rady Dialogu Społecznego z dnia 15.07.2024 roku.

Zgodnie z przepisami, jeżeli Rada Dialogu Społecznego w ustawowym terminie nie uzgodniła wysokości minimalnego wynagrodzenia i stawki godzinowej, kwoty te ustala Rada Ministrów w drodze rozporządzenia do 15 września 2024 roku.

Wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, a także wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalone przez Radę Ministrów, nie mogą być jednak niższe od tych, które zostały wcześniej przedstawione Radzie Dialogu Społecznego do negocjacji tj. minimalne wynagrodzenie za pracę: 4.626,00 zł brutto a minimalna stawka godzinowa -30,20 zł brutto.(link: <https://www.gov.pl/web/premier/wplip-rm> i <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-rozporzadzenia-rady-ministrow-w-sprawie-wysokosci-minimalnego-wynagrodzenia-za-prace-oraz-wysokosci-minimalnej-stawki-godzinowej-w-2025-r>)

Dowód: wydruki informacji z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 01.08.2024 roku.

W związku z powyższym, iż przedmiotowe postępowanie zakładało zawarcie umowy na 12 miesięcy i nie zawierało klauzul waloryzacyjnych, Wykonawcy zobligowani byli do skalkulowania w cenie oferty wzrostu wynagrodzeń w roku 2025. Wykonawca: **DAMBART Bartosz Szafranski** w przedstawionych wyjaśnieniach dot. ceny oferty nie przyjął, wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku, podczas, gdy wiadomym było, już od 16.07.2024r., że w dniu składania ofert tj. 24.07.2024r., wymagany ustawowo gwarantowany poziom płacy minimalnej w 2025 roku wyniesie co najmniej 4.626,00 zł, zaś minimalna stawka godzinowa – 30,20 zł.

Z uwagi, na to, iż Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp, błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 k.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści

czynności prawnej. Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny.

Zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez Wykonawcę zakres wymagań, określony w postępowaniu, w szczególności, czy uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia. **Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen – lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji.** Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SIWZ, i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego (tak: wyrok KIO z 29.01.2020 r., KIO 97/20, LEX nr 2923344)

Zgodnie z stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z 24.01.2022 r., KIO 34/22, LEX nr 3317674: „z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p. mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien – to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania”

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi, że oferta Wykonawcy DAMBART Bartosz Szafranski zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, polegający na braku uwzględnienia wymagań Zamawiającego w zakresie pełnego ujęcia wszelkich kosztów pracowniczych związanych z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, a złożona przez niego oferta powinna być zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 Pzp.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak we wstępie.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
3. wydruk informacji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.06.2024 roku;
4. wydruk informacji ze strony internetowej www.inforlex.pl z dnia 16.07.2024 roku;
5. wydruk komunikatu z posiedzenia Rady Dialogu Społecznego z dnia 15.07.2024 roku;
6. wydruki informacji z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 01.08.2024 roku;
7. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
8. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.