



**Wielospecjalistyczny Szpital - Samodzielny Publiczny  
Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu  
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**  
ul. Lubańska 11-12, 59-900 Zgorzelec  
NIP: 615-17-06-942, REGON: 231161448  
tel. 571 334 686  
www.spzoz.zgorzelec.pl  
*Misja Szpitala: „Bezpieczeństwo przez rozwój”*

Zgorzelec, dnia 07.06.2023r.

DZP/176/2023

## Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

### Dotyczy przetargu na: Sukcesywne dostawy art. biurowych, papieru, baterii i materiałów informatycznych

Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu, działając zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu przetargowym.

### PAKIET NR 1

#### I. OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

**Interhurt Sp. z o.o.**

**ul. Podwale 15, 59-900 Zgorzelec**

**Wartość brutto oferty: 266 262,53 zł**

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca, którego oferta została wybrana złożył najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną w postępowaniu przetargowym, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji warunków zamówienia.

#### II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. **Biuro-Info Fhu Danuta Ajple**, Zawidowska 4a/7, 59-800 Lubań
2. **Interhurt Sp. z o.o.**, ul. Podwale 15, 59-900 Zgorzelec
3. **Biuro Plus As Office Sp. z o.o.**, ul. Wolności 110a, 42-506 Będzin

#### III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY	CENA
2	Biuro-Info Fhu Danuta Ajple	OFERTA ODRZUCONA
5	<b>Interhurt Sp. z o.o.</b>	<b>266 262,53</b>
6	Biuro Plus As Office Sp. z o.o.	OFERTA ODRZUCONA

#### IV. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Biuro-Info Fhu Danuta Ajple, Zawidowska 4a/7, 59-800 Lubań** została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm). – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 1 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot zamówienia wraz z numerem katalogowym zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Państwa do złożenia brakujących dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi na ww. pismo. W wyniku weryfikacji zaoferowany przez Państwa produkt w pakiecie nr 1 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ tj.:

numer sprawy 17/ZP/2023

- w pozycji 3 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Biurowa podkładka do pisania wykonana z lekkiej twardej tektury pokrytej wysokiej jakości folią PCV solidny sprężynowy klips format A4 wymiary 32,00x22,5*” natomiast, Państwo oferują podkładkę marki Q-CONNECT o wymiarach 230x350mm;
- w pozycji 5 – Zamawiający wymagał zaoferowania „*Różne kolory, końcówka pisząca z węglika wolframu, grubość linii pisania 0,3mm, długość linii pisania min. 3500m, szybkooschnący - poniżej 2s*” natomiast, w Państwa ofercie treść jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego tj.: brak podania czy zaoferowany produkt posiada węgiel wolframu oraz długość linii pisania min. 3500m ;
- w pozycji 21 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Koperta biała samoklejąca. C6 pakowane po 50szt.*” natomiast, Państwo oferują koperty C6 NC KOPERTY symbol 11021000 pakowane po 1000 szt. jednocześnie nie ma charakterystyki ww. przedmiotu;
- w pozycji 22 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Koperta biała samoklejąca. C5 pakowane po 50 szt.*” natomiast, Państwo oferują koperty C5 NC KOPERTY symbol 31421020 pakowane po 500 szt. jednocześnie nie ma charakterystyki ww. przedmiotu;
- w pozycji 23 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Koperta biała samoklejąca. C4 pakowane po 50szt.*” natomiast, Państwo oferują koperty C5 NC KOPERTY symbol 315210020 pakowane po 250 szt. jednocześnie nie ma charakterystyki ww. przedmiotu;
- w pozycji 27 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Koperta z zabezp. powietrznym. Wymiary zewnętrzne: 240-260mmx340-360mm*” natomiast, Państwo oferują koperty bąbelkowe E15 symbol EMERSON IKO0240x275x100 o wymiarach 240x275;
- w pozycji 41- Zamawiający wymagał zaoferowania „*Marker permanentny szybkooschnący. Końcówka ścięta lub okrągła wg wyboru Zam., min. 4 kolory*” natomiast, Państwo oferują Marker permanentny OFFICE PRODUCT symbol 170071211-05, okrągły – o kolorze czarnym. Brak zaoferowania dodatkowych kolorów oraz końcówki ściętej;
- w pozycji 52 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Pojemnik do archiwizacji kartonowy A4. Wymiary: 80x297x339mm*” jednocześnie Zamawiający pismem (znak DZP/107/2023) dopuścił zaoferowanie przedmiotu o wymiarach 80x297x340 natomiast, Państwo oferują pudło archiwizacyjne Q-CONNECT symbol KF15832 o wymiarach 80x339x298mm;
- w pozycji 53 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Pojemnik do archiwizacji kartonowy A4. Wymiary: 100x297x339mm*” jednocześnie Zamawiający pismem (znak DZP/107/2023) dopuścił zaoferowanie przedmiotu o wymiarach 100x297x340 natomiast, Państwo oferują pudło archiwizacyjne Q-CONNECT symbol KF15838 o wymiarach 100x339x298mm;
- w pozycji 59 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Przekładki kartonowe. Rozmiar 1/3 A4, kolorowe*” natomiast, Państwo oferują przekładki OFFICE PRODUCT symbol 21070135-99, karton, 1/3 A4, 240x105mm, szare;
- w pozycji 64 – w karcie katalogowej brak podania nr katalogowego zaproponowanego przedmiotu który, Państwo oferujecie tj. – Drescher 003209;
- w pozycji 84 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Teczka kartonowa. Kolorowa, o gramaturze kartonu min. 400g/m2, na gumkę*” natomiast, Państwo oferują teczkę z gumką DONAU SYMBOL FEP01G czarna;
- w pozycji 86 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Teczka tekturowa. Kolorowa, A4, na gumkę lub wiązana wg wyboru Zamawiającego*” natomiast, Państwo oferują teczkę z gumką czarna OFFICE PRODUCTS symbol 21191131-05 jednocześnie brak zaoferowania teczki wiązanej;
- w pozycji 95 - Zamawiający wymagał zaoferowania „*Zakładki indeksujące papierowe, 4 kolory fluorescencyjne po 50 szt., gramatura ok. 75g/m2, wym. 20x50mm*” natomiast, Państwo oferują OFFICE PRODUCT symbol 14215434-99 o gramaturze 70g/m2;
- w pozycji 97 – Zamawiający wymagał zaoferowania „*Zakreślacz. Różne kolory, długość linii pisania min. 350m*” natomiast, w Państwa ofercie karta katalogowa nie potwierdza wymagań Zamawiającego tj. brak podania czy zaoferowany produkt posiada długość linii pisania min. 350m.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

2. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Biuro Plus As Office Sp. z o.o.**, ul. Wolności 110a, 42-506 Będzin została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm). – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaoferowanego przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 1 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot

zamówienia wraz z numerem katalogowym zaferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Państwa do złożenia brakujących dokumentów. Złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty są niekompletne co uniemożliwia sprawdzenie czy zaproponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ. Złożono 18 kart katalogowych na 115 pozycji asortymentowych znajdujących się w pakiecie nr 1.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

#### V. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

1. Termin po upływie którego umowa może być zawarta – **12.06.2023r.** – (art. 308 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.).
2. Planowany termin zawarcia umowy – **13.06.2023r.**

#### VI. ZAMAWIAJĄCY NIE USTANOWIŁ DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

### PAKIET NR 2

#### I. OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

**Interhurt Sp. z o.o.**

**ul. Podwale 15, 59-900 Zgorzelec**

**Wartość brutto oferty: 245 771,22 zł**

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca, którego oferta została wybrana złożył najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną w postępowaniu przetargowym, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczególnie określone w specyfikacji warunków zamówienia.

#### II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. **Biuro-Info Fhu Danuta Ajple**, Zawidowska 4a/7, 59-800 Lubań
2. **AMP Polska Sp. z o.o.**, ul. Płk. Stanisława Dąbka 8/407, 30-732 Kraków
3. **Interhurt Sp. z o.o.**, ul. Podwale 15, 59-900 Zgorzelec
4. **Biuro Plus As Office Sp. z o.o.**, ul. Wolności 110a, 42-506 Będzin

#### III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY	CENA
2	Biuro-Info Fhu Danuta Ajple	OFERTA ODRZUCONA
4	AMP Polska Sp. z o.o.	322 748,06
<b>5</b>	<b>Interhurt Sp. z o.o.</b>	<b>245 771,22</b>
6	Biuro Plus As Office Sp. z o.o.	OFERTA ODRZUCONA

#### IV. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Biuro-Info Fhu Danuta Ajple**, Zawidowska 4a/7, 59-800 Lubań została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.). – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 2 - zawierający dane identyfikujące zaferowany przedmiot zamówienia wraz z numerem katalogowym zaferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Państwa do złożenia brakujących dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi na ww. pismo. W wyniku weryfikacji zaferowany przez Państwa produkt w pakiecie nr 2 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ tj.:

- w pozycji 2 – w karcie katalogowej brak podania nr katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo w formularzu cenowym oferujecie tj. – POLCOPY POLCF480 oraz brak wskazania jakiego rozmiaru dotyczy papieru;

numer sprawy 17/ZP/2023

- w pozycji 3 – w karcie katalogowej brak podania nr katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo w formularzu cenowym oferujecie tj. – POLCOPY POLCF380 oraz brak wskazania jakiego rozmiaru dotyczy papieru;  
- pozycja 4 – brak katalogu co uniemożliwia sprawdzenie czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

2. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Biuro Plus As Office Sp. z o.o., ul. Wolności 110a, 42-506 Będzin** została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.) – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 2 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot zamówienia wraz z numerem katalogowym zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na ww. pismo nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych co uniemożliwia sprawdzenie czy zaproponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

#### V. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

1. Termin po upływie którego umowa może być zawarta – **12.06.2023r.** – (art. 308 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.).

2. Planowany termin zawarcia umowy – **13.06.2023r.**

#### VI. ZAMAWIAJĄCY NIE USTANOWIŁ DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

#### PAKIET NR 3

Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu, działając zgodnie z art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie art. 255 ust. 1 pkt. 2 pzp - tj. z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty w postępowaniu zostały odrzucone.

#### I. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. **Komers D.K. Kurpiel Sp. J.**, ul. Wolności, 58-500 Jelenia Góra
2. **Biuro-Info Fhu Danuta Ajple**, Zawidowska 4a/7, 59-800 Lubań
3. **Makro Market Sp. z o.o. Sp. J.**, Grabiszyńska 273, 53-234 Wrocław
4. **Biuro Plus As Office Sp. z o.o.**, ul. Wolności 110a, 42-506 Będzin

#### II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Komers D.K. Kurpiel Sp. J., ul. Wolności, 58-500 Jelenia Góra** została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.). – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim do przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 3 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot zamówienia wraz z numerami katalogowymi zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Państwa do złożenia brakujących dokumentów. Złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty są niekompletne co uniemożliwia sprawdzenie czy zaproponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ ponieważ, złożone przez Państwa karty katalogowe są w wersji angielskiej.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

2. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Biuro-Info Fhu Danuta Ajple**, Zawidowska 4a/7, 59-800 Lubań została odrzucona

z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.). – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 3 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot zamówienia wraz z numerem katalogowym zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca udzielił odpowiedzi na ww. pismo w wyznaczonym terminie. W wyniku weryfikacji złożonych dokumentów, Komisja przetargowa stwierdziła, że zaoferowany przez Państwa produkt w pakiecie nr 3 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ tj.:

- w pozycji 1 – Zamawiający wymagał zaoferowania produktu „*Minimalna pojemność baterii deklarowana przez producenta: 2800mAh*”. W Państwa karcie katalogowej nie ma podanej informacji o zaoferowanym produkcie oraz brak numeru katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo oferujecie.
- w pozycji 2 – Zamawiający wymagał zaoferowania produktu „*Minimalna pojemność baterii deklarowana przez producenta: 1200mAh*”. W Państwa karcie katalogowej nie ma podanej informacji o zaoferowanym produkcie oraz brak numeru katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo oferujecie.
- w pozycji 3 – Zamawiający wymagał zaoferowania produktu „*Minimalna pojemność baterii deklarowana przez producenta: 7500mAh*”. W Państwa karcie katalogowej nie ma podanej informacji o zaoferowanym produkcie oraz brak numeru katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo oferujecie.
- w pozycji 4 – Zamawiający wymagał zaoferowania produktu „*Minimalna pojemność baterii deklarowana przez producenta: 1700mAh*”. W Państwa karcie katalogowej nie ma podanej informacji o zaoferowanym produkcie oraz brak numeru katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo oferujecie.
- w pozycji 5 – Zamawiający wymagał zaoferowania produktu „*Bateria alkaliczna 6F22 9V Longlife poj.min 600 mAh, napięcie 1,5 V wykonane w technologii duralock lub równoważnej co oznacza, że czas składowania nie wpływa na utratę energii, wykonane z litu o wysokim stopniu czystości.*” W Państwa karcie katalogowej nie ma podanej informacji o zaoferowanym produkcie oraz brak numeru katalogowego przedmiotu zamówienia który Państwo oferujecie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

3. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Makro Market Sp. z o.o. Sp. J., Grabiszyńska 273, 53-234 Wrocław** została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.) – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji oferty j/w - stwierdziła braki w dokumentach ofertowych, nie podlegające uzupełnieniu ani wyjaśnieniu zgodnie z obowiązującymi przepisami - tj. do złożonej oferty nie załączono Formularza ofertowego (załącznika nr 1 do SWZ) oraz Formularza cenowego (Załącznika nr 2 do SWZ).

Powyższe uniemożliwia Komisji Przetargowej zweryfikowanie oferty i sprawdzenie prawidłowości jej złożenia.

4. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Biuro Plus As Office Sp. z o.o., ul. Wolności 110a, 42-506 Będzin** została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.) – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 3 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot zamówienia wraz z numerem katalogowym zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na ww. pismo nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych co uniemożliwia sprawdzenie czy zaproponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

## PAKIET NR 4

Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu, działając zgodnie z art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie art. 255 ust. 1 pkt. 2 pzp - tj. z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty w postępowaniu zostały odrzucone.

### I. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. **Komers D.K. Kurpiel Sp. J.**, ul. Wolności, 58-500 Jelenia Góra

### II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: **Komers D.K. Kurpiel Sp. J., ul. Wolności, 58-500 Jelenia Góra** została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 t.j. ze zm.). – tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

## UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że nie złożyliście Państwo wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Katalog lub prospekt lub folder - w języku polskim każdego zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 4 - zawierający dane identyfikujące zaoferowany przedmiot zamówienia wraz z numerem katalogowym zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgodnie z art. 107 uPzp wezwał Państwa do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca udzielił odpowiedzi na ww. pismo w wyznaczonym terminie. W wyniku weryfikacji złożonych dokumentów, Komisja przetargowa stwierdziła, że zaoferowany przez Państwa produkt w pakiecie nr 4 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ tj.:

- w pozycji 1 – Zamawiający wymagał zaoferowania sprężonego powietrza (odwracalnego) o pojemności 200 ml. Państwo oferują sprężone powietrze ESPERANZA symbol ES103 o pojemności 400ml;
- w pozycji 3 - Zamawiający wymagał zaoferowania podkładki żelowej pod mysz (prostokątnej lub owalnej) o wymiarach „260\*220mm +/- 10mm, grubość 3mm +/- 1mm”. Państwo oferują NATEC MARMOT o wymiarach 240x212x21 mm;
- w pozycji 10 - w karcie katalogowej jest Klips do holderów typu K CT 210, natomiast w formularzu cenowym Państwo oferują – Klips CT ID/100;
- w pozycji 11 - w karcie katalogowej jest Holder typu K CT 210, natomiast w formularzu cenowym Państwo oferują – Holder CT ID1/50;
- w pozycji 12 - Zamawiający wymagał zaoferowania klawiatury o wymiarach [mm]: 381 x 112 x 17,78 (±2mm); waga: 320g (±3g), natomiast Państwo oferują 137,5x435,5x20,5mm oraz brak podania jakie systemy operacyjne obsługują; jednocześnie Zamawiający wymagał zaoferowania myszy o wymiarach [mm]: 107 x 60 x 40 (±2mm); waga: 112g (±2g), natomiast Państwo oferują 97,7x61,5x35,2mm, waga 70,5g.
- w pozycji 14 - w karcie katalogowej jest Esperanza chusteczki czyszczące do LCD/TFT, natomiast w formularzu cenowym Państwo oferują Esperanza ES 105.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty jest zasadne i konieczne.

Dziękując za złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

**DYREKTOR**  
**Wielospecjalistycznego Szpitala**  
**- Samodzielnego Publicznego**  
**Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu**

**Zofia Barczyk**

Otrzymują:

- 1) Wykonawca
- 2) Platforma Zakupowa
- 3) a/a

**PROSZĘ O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA NA E-MAIL**  
[zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl](mailto:zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl)