

Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/6/23/GK

Warszawa, 28.08.2022 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Sukcesywna dostawa środków czystości na potrzeby szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1, a także podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców z następującą punktacją przyznaną ofercie:

### 1. Część I:

L.p	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	Kryterium 3	Łączna liczba punktów
1.	Agnus24 Sp. z o.o. ul. Białostocka 9, 03 – 741 Warszawa	Oferta odrzucona			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy Agnus24 Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 1 w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp - Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

### 2. Część II:

L.p	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin realizacji zamówienia	Kryterium 3 Dodatkowy termin dostawy	Łączna liczba punktów
1.	Agnus24 Sp. z o.o. ul. Białostocka 9, 03 – 741 Warszawa	Oferta odrzucona			
2.	MULTICHEM Warszawa Kucharski Rafał Ul. Turbinowa 3 lok. 56, 04-028 Warszawa	58	30	10	98
3.	PGD Polska Sp. z o.o. Ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań Oddział Warszawa, ul. Bodycha 97, 05-820 Piastów	60	30	10	100

L.p	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin realizacji zamówienia	Kryterium 3 Dodatkowy termin dostawy	Łączna liczba punktów
4.	WOLPRES Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Katarzyna Prus, Grzegorz Prus spółka jawna Ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom	59	30	10	99

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy Agnus24 Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp - Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
2. Oferta Wykonawcy MULTICHEM Warszawa Kucharski Rafał wskazanego w tabeli w pkt 2 w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała 98 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 58 pkt, w kryterium 2 otrzymała 30 pkt a w kryterium 3 otrzymała 10 punktów, co w sumie tej ofercie dało 98 pkt.
3. Oferta Wykonawcy PGD Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 30 pkt a w kryterium 3 otrzymała 10 punktów, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.
4. Oferta Wykonawcy WOLPRES Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Katarzyna Prus, Grzegorz Prus spółka jawna wskazanego w tabeli w pkt 2 w poz. 4 nie została odrzucona i otrzymała 99 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 59 pkt, w kryterium 2 otrzymała 30 pkt a w kryterium 3 otrzymała 10 punktów, co w sumie tej ofercie dało 99 pkt.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację:

1. W Części I postępowania - na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
2. W Części II postępowania - jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę PGD Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Sycowska 40, 60 – 003 Poznań, Oddział Warszawa, ul. Bodycha 97, 05 – 820 Piastów, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

---

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)