



Legnica, dnia 18.01.2019r.

Do wszystkich Wykonawców

NZP/16/2019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Modernizacja istniejącego MBP w zakresie części do mechanicznego przetwarzania odpadów przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy*” – NZP/RPOWD/14/2018.

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
WRAZ Z INFORMACJĄ O ZMIANIE SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 2**

W związku z wniesionymi przez Wykonawców zapytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 1), ust. 1a oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2018r., poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający przekazuje treść zapytań i odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

„Czy projekt zasilania obiektu, w tym układ pomiarowy, przedstawiony na rysunku 2018_05_18 – E-3 – Schemat ideowy zasilania został uzgodniony z zakładem energetycznym?

Prosimy również o odpowiedź czy Zamawiający podpisał umowę przyłączeniową z zakładem energetycznym?

Zwracamy uwagę, że zamawianie urządzeń dla nowej stacji może nastąpić po otrzymaniu zatwierdzonej/uzgodnionej dokumentacji dla przyłącza z Tauron Dystrybucja.”

Odpowiedź nr 1:

Projekt zasilania obiektu wraz z układem pomiarowym został uzgodniony z Tauron Dystrybucja S.A. W załączniku przedkładamy zmodyfikowany Rysunek E-4 – Schemat rozliczeniowego układu pomiarowego w stacji STR2 (Załącznik do Projektu wykonawczego dla branży elektrycznej) w zakresie dołożenia zabezpieczenia obwodów napięciowych po stronie wtórnej przekładników oraz pismo nr TD/OLG/OMR/2018-12-18/0000008 z dnia 18.12.2018r. potwierdzające uzgodnienie dokumentacji z Tauron Dystrybucja S.A. Umowa przyłączeniowa z Zakładem Energetycznym została podpisana.

Pytanie nr 2:

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w stacji transformatorowej Str2 transformatora suchego (żywicznego) zamiast transformatora olejowego?”

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania transformatora suchego (żywicznego).

Pytanie nr 3:

„W projekcie wykonawczym branży elektrycznej nie załączono wyników obliczeń z doboru oświetlenia. Prosimy o uzupełnienie materiałów.”

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie udostępni wyników obliczeń, ponieważ obliczenia opierają się na konkretnych typach opraw oświetleniowych. Opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę (w tym również wskazanie nazw własnych konkretnych typów opraw oświetleniowych) stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986). Abstrahując od powyższego Zamawiający dopuszcza zmiany w projekcie oświetlenia hali podyktowane rozmieszczeniem urządzeń linii technologicznej. Zadaniem Wykonawcy będzie wykonanie obliczeń doboru oświetlenia podstawowego i awaryjnego ewakuacyjnego, przy uwzględnieniu wymagań oświetleniowych podanych w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 4:

„Czy oprawy awaryjne z bateriami, które będą montowane wewnątrz hali sortowni oraz nad drzwiami wejściowymi do hali mają być wyposażone w system ogrzewania – „grzałki” dla zabezpieczenia elektroniki przed niskimi temperaturami?”

Odpowiedź nr 4:

Należy zastosować oprawy awaryjne z systemem ogrzewania umożliwiającym funkcjonowanie w temperaturze otoczenia do -25°C.

Pytanie nr 5:

„Prosimy o odpowiedź czy w torze zasilania 12 wentylatorów dachowych należy przewidzieć wyłączniki serwisowe?

Na schemacie elektrycznym rozdzielnicy RG nie ma takiej informacji, natomiast taka informacja występuje w opisie branży sanitarnej.

Jeżeli mają być wyłączniki, to czy jednocześnie mają być przystosowane do zamykania na kłódkę?”

Odpowiedź nr 5:

Przy każdym wentylatorze dachowym należy zastosować wyłącznik serwisowy. Przystosowanie wyłączników serwisowych do zamykania na kłódkę nie jest wymagane.

Pytanie nr 6:

„Prosimy o wyjaśnienie sposobu sterowania wentylatorami dachowymi.

Czy zgodnie ze schematem elektrycznym 2018_05_18 – E-6 – Schemat rozdzielnicy RG sortowni wszystkie wentylatory mają być załączone jednocześnie 1 sygnałem na jedną wydajność?

Czy też zgodnie z opisem branży sanitarnej oraz informacją na rzucie S15-Rzut instalacji wentylacji wentylatory dachowe mają być sterowane sygnałem 0-10V?

Jeżeli mają być sterowane sygnałem 0-10V, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rozmieszczenie układów regulacji na hali oraz sposobu podłączania ich z wentylatorami (brak typu kabli).”



Odpowiedź nr 6:

Należy przewidzieć sterowanie wydajnością każdego wentylatora z osobna za pomocą dedykowanych potencjometrów. Potencjometry należy zamontować w okolicy rozdzielnic RG. Sterowanie należy wykonać zgodnie z zaleceniami danego Producenta, m.in. wymagania dla przewodów YDY 3x1,5mm² 450/750V.

Pytanie nr 7:

„Rysunek E-2 Rzut parteru hali sortowni – inst. Uz. I wyr., koryta kablowe: prosimy o potwierdzenie konieczności wykonywania złączy kontrolnych od Zk-39 do Zk-41 wewnątrz hali sortowni. Czy powyższe złącza kontrolne mają być umieszczone studzienkach w posadzce hali sortowni?”

Odpowiedź nr 7:

Złącza kontrolne od Zk-39 do Zk-41 należy wykonać. Złącza kontrolne winny być umieszczone w studzienkach w posadzce hali.

Pytanie nr 8:

„Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie/normie zostały zaprojektowane złącza kontrolne na zewnątrz hali. Czy liczba złączy jest właściwa?”

Odpowiedź nr 8:

Instalacja odgromowa została zaprojektowana zgodnie z normą PN-EN 62305. Liczba złączy kontrolnych odpowiada ilości naturalnych przewodów odprowadzających, ilość zastosowanych przewodów odprowadzających oraz odstępy pomiędzy nimi są zgodne z zapisami w/w normy.

Pytanie nr 9:

„Czy pod posadzką hali sortowni należy wykonać siatkę uziemiającą?”

Odpowiedź nr 9:

Dokumentacja projektowa nie przewiduje zastosowania siatki uziemiającej.

Pytanie nr 10:

„Prosimy o odpowiedź czy hala sortowni ma być wyposażona w inne systemy bezpieczeństwa pożarowego takie jak:

- a) Dźwiękowy system ostrzegania DSO,
- b) System oddymiania.”

Odpowiedź nr 10:

Nie przewiduje się systemu ostrzegawczego DSO i systemu oddymiania.

Pytanie nr 11:

„Czy bramy hali sortowni będą służyły do celów oddymiania/napowietrzania?”

Odpowiedź nr 11:

Nie przewiduje się zastosowania bram do oddymiania/napowietrzania.



Pytanie nr 12:

„Prosimy o potwierdzenie, że projekt oświetlenia awaryjnego hali został uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń p.poż. W projekcie budowlanym rysunek 10 „Instalacje wewnętrzne elektryczne hali sortowni” brak uzgodnienia, pieczętki i podpisu.

Na rzutach oświetlenia zarówno projektu budowlanego jak i projektu wykonawczego nie pokazano dróg ewakuacji.

Ponadto prosimy o odpowiedź, które drzwi zewnętrzne będą pełniły funkcję drzwi ewakuacyjnych ponieważ na planach instalacji oświetleniowej nie zaprojektowano nad drzwiami awaryjnych opraw kierunkowych.”

Odpowiedź nr 12:

Projekt budowlany został zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń p.poż. Zamawiający nie dysponuje rysunkiem oświetlenia awaryjnego z pieczętką rzeczoznawcy. W projekcie budowlanym oraz wykonawczym nie naniesiono przebiegu dojsć i przejść ewakuacyjnych, ponieważ w strefach otwartych o powierzchni powyżej 60m² nie wyznacza się dróg ewakuacyjnych. Ponadto zadaniem Wykonawcy jest zaprojektowanie linii technologicznej z uwzględnieniem wymagań zawartych w rozdziale 4 "Drogi ewakuacyjne" Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r., poz. 1422 z późn. zm.). Wszystkie drzwi o szerokości 0,9 m będą pełniły funkcję wyjść ewakuacyjnych. W wycenie należy przyjąć przy każdych drzwiach oprawy awaryjne A3 na zewnątrz oraz znak bezpieczeństwa „wyjście ewakuacyjne” wewnątrz (nad drzwiami). W projekcie przyjęto zastosowanie znaków bezpieczeństwa (piktogramów) oświetlanych za pomocą zewnętrznych opraw awaryjnych umieszczonych w pobliżu znaków. Zamawiający dopuszcza zastosowanie znaków bezpieczeństwa zintegrowanych z oprawą awaryjną (podświetlenie piktogramu od wewnątrz).

Pytanie nr 13:

„W projekcie wykonawczym rysunek E-2 – Rzut parteru hali sortowni – inst. Uz. I wyr., koryta kablowe, podano, że trasy kablowe mają być ocynkowane min. 400mm, min. gr. blachy 0,7mm. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zapisano, że trasy kablowe należy wykonać z koryt siatkowych. W opisie technicznym dla instalacji elektrycznych zapisano, że „wyboru systemu korytek i drabinek należy dokonać na etapie wykonawstwa”.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o podanie wysokości koryt oraz wyjaśnienie czy koryta mają być siatkowe, pełne czy też perforowane.

Czy dla koryt kablowych na całej długości trasy kablowej należy przewidzieć pokrywy?”

Odpowiedź nr 13:

Wyboru koryt dokona Wykonawca. Dopuszcza się zastosowanie koryt siatkowych i perforowanych. Należy przestrzegać minimalnych wymagań podanych w projekcie wykonawczym instalacji elektrycznej, tj. min. gr. blachy 0,7mm (dla koryt perforowanych), min. szer. 400mm. Pojemność tras kablowych powinna być tak dobrana aby zapewnić min. 30% rezerwy. Zamawiający przewiduje zastosowanie pokryw na odcinkach tras kablowych umieszczonych do 2,5 m nad poziomem gotowej posadzki.

Pytanie nr 14:

„Czy w związku z tym, że w nowej hali sortowni należy wykonać system CCTV, to w ofercie należy przewidzieć koszty na modernizację istniejącego układu awaryjnego zasilania kamer oraz elementów aktywnych sieci?”



Czy w nowej hali należy przewidzieć dostawę dodatkowego/wydzielonego UPSa na potrzeby CCTV? Jeżeli tak, to prosimy o podanie podstawowych parametrów np. moc, czasu podtrzymania. Jeżeli Zamawiający oczekuje zainstalowania UPSa, to czy należy przewidzieć koszty na wykonanie dodatkowego wyłącznika prądu dedykowanego dla zasilacza UPS."

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający dopisuje akapit pn. „DODATKOWE INFORMACJE (WYMAGANIA DLA UKŁADU AWARYJNEGO ZSILANIA SYSTEMU CCTV)” w Opisie przedmiotu zamówienia (część III SIWZ) w części III/3 pn. Projekt Wykonawczy dla BRANŻY ELEKTRYCZNEJ – NISKOPRĄDOWEJ:

„DODATKOWE INFORMACJE (WYMAGANIA DLA UKŁADU AWARYJNEGO ZSILANIA SYSTEMU CCTV):

Należy przewidzieć urządzenia podtrzymujące pracę systemu CCTV po zaniku napięcia podstawowego:

- 1) w szafie DCM 03 sterowni nowej hali należy zamontować UPS- obudowa typu „rack”, moc UPS- 2 kVA , czas podtrzymania- min. 20 min. Należy przewidzieć koszty na wykonanie dodatkowego wyłącznika prądu dedykowanego dla zasilacza UPS;*
- 2) w szafie DCM 02 w istniejącej sortowni należy zamontować UPS- obudowa typu „rack”, moc UPS- 2 kVA , czas podtrzymania- min. 20 min. Należy przewidzieć koszty na wykonanie dodatkowego wyłącznika prądu dedykowanego dla zasilacza UPS;*
- 3) w szafie teleinformatycznej DCM 01 w istniejącej serwerowni w baraku biurowym należy przewidzieć UPS- obudowa typu „rack”, moc UPS- 3 kVA , czas podtrzymania- min. 20 min."*

Pytanie nr 15:

„System CCTV. Prosimy o podanie wymagań dla wydzielonych tras/koryt teletechnicznych, tj. podanie rodzaju materiału, szerokości oraz wysokości koryt kablowych.

Zgodnie z rysunkiem 2018_05_18 T-2 Plan monitoringu CCTV kable UTP kat. 5e mają być prowadzone w osobnych korytach. Na podanym rzucie oraz w opisie technicznym nie podano informacji o typie tras kablowych."

Odpowiedź nr 15:

Trasy kablowe należy wykonać korytem: 100x60 mm.

Pytanie nr 16:

„System CCTV. Zwracamy się z prośbą o podanie parametrów technicznych dla doboru i wyceny kamer monitoringu wizyjnego."

Odpowiedź nr 16:

Parametry techniczne dla kamer monitoringu wizyjnego zostały podane w Opisie przedmiotu zamówienia (część III SIWZ) na str. 8, tj. w części III/3 pn. Projekt Wykonawczy w akapicie pn. „BRANŻA ELEKTRYCZNA – NISKOPRĄDOWA”, „DODATKOWE INFORMACJE (WYMAGANIA DLA KAMER)”.

Pytanie nr 17:

„System kontroli dostępu. W przedmiarach nazwa pliku PR – CCTV pojawia się punkt 1.4 Kontrola dostępu do serwerowni. W materiałach przetargowych nie ma projektu dla takiego systemu oraz nie ma załączonej specyfikacji technicznej do wyceny urządzeń.

Prosimy o przekazanie informacji technicznych, w tym rysunków, które umożliwią wycenę systemu kontroli dostępu."

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający dopisuje akapit pn. „DODATKOWE INFORMACJE (WYMAGANIA DLA SYSTEMU KONTROLI DOSTĘPU)” w Opisie przedmiotu zamówienia (część III SIWZ) w części III/3 pn. Projekt Wykonawczy dla BRANŻY ELEKTRYCZNEJ – NISKOPRĄDOWEJ:

„DODATKOWE INFORMACJE (WYMAGANIA DLA SYSTEMU KONTROLI DOSTĘPU):

1. System kontroli przejścia zrealizowany będzie w oparciu o:

1) Autonomiczny kontroler przejścia charakteryzujący się właściwościami:

Moduł kontroli pojedynczego przejścia:

- autoryzacja użytkowników za pomocą hasła lub karty
- obsługa do 50 użytkowników,
- konfiguracja modułu za pomocą klawiatury,
- diody LED wskazujące stan modułu,
- podświetlane klawisze ułatwiające obsługę w ciemności
- wbudowany przekaźnik do bezpośredniego sterowania rygłem lub zworką,
- hermetyczna obudowa umożliwiająca montaż na zewnątrz

2) Zasilacz buforowy 13.8 V/DC 5 A, z akumulatorem 17 Ah

Cechy produktu:

- bezprzerwowe zasilanie DC 13,8V/5A,
- miejsce na akumulator 40Ah/12V,
- napięcie zasilania AC 230V,
- wysoka sprawność 76%,
- niski poziom tętnień napięcia,
- kontrola ładowania i konserwacji akumulatora,
- ochrona akumulatora przed nadmiernym rozładowaniem (UVP),
- prąd ładowania akumulatora 0,5A/1A/2A/3A przełączany zworką,
- przycisk START załączenia akumulatora,
- zabezpieczenie wyjścia akumulatora przed zwarcie i odwrotnym podłączeniem,
- sygnalizacja optyczna LED,
- wyjście techniczne EPS zaniku sieci 230V - typu OC,
- wyjście techniczne PSU awarii zasilacza - typu OC,
- wyjście techniczne LoB niskiego napięcia akumulatora -typu OC,
- opcja montażu modułu przekaźnikowego MPSBS zmieniającego wyjścia techniczne typu OC na przekaźnikowe,
- regulowane czasy sygnalizacji zaniku sieci 230V AC,
- zabezpieczenia: przeciwzwarceniowe SCP, termiczne OHP, przepięciowe, antysabotażowe (otwarcie obudowy i oderwanie od podłoża), przeciążeniowe OLP.

3) Obwód zasilający zasilacza - wyprowadzić z rozdzielnic RK

2. Drzwi sterówki (nowa hala sortowni), winny być fabrycznie wyposażone w:

- 1) elektrozamek 12 V/DC,
- 2) mechanizm powrotny drzwi.”

Pytanie nr 18:

„Prosimy o podanie wymagań technicznych dla stacji komputerowej dedykowanej dla linii sortowniczej. W szczególności prosimy o podanie parametrów dla:

- komputera (procesor, pojemność dysku),
- monitora (typ, przekątna, rozdzielczość, kontrast, odświeżanie).



Prosimy również o informację przez jak długi okres czasu mają być archiwizowane dane do przedstawiania wykresów i trendów."

Odpowiedź nr 18:

Komputery oraz ich parametry należy dobrać tak, aby umożliwiły bezproblemową współpracę z układem sterowania. Wymaga się, aby oprogramowanie pozwalało na czytelną wizualizację układu technologicznego, łatwy odczyt stanów i parametrów pracy poszczególnych urządzeń, zmianę nastaw urządzeń, ich włączania i wyłączania. Ponadto program ma posiadać uproszczone procedury pracy automatycznej, możliwość rejestracji błędów i stanów awaryjnych oraz ich archiwizacji. Komputery dostarczane w ramach systemu wizualizacji i sterowania nie będą stosowane w innych celach (np. biurowych), niż związanych ściśle ze sterowaniem linią technologiczną, zgodnie z przeznaczeniem i w zakresie określonym przez dostawcę linii technologicznej. Komputerową stacją operatorską należy wyposażyć w dwa niezależne monitory 27" z wbudowanymi głośnikami.

Pytanie nr 19:

„Czy stacja komputerowa dedykowana dla linii technologicznej ma być wyposażona w awaryjne źródła zasilania oraz urządzenie peryferyjne takie jak drukarka?

Jeżeli tak, to prosimy o podanie parametrów np. czasu podtrzymania dla UPSa, typu drukarki laserowej/atramentowej."

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający zmienia zapisy w pkt 3.3.16. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (część III SIWZ):

„Zestaw komputerowy

Komputery oraz ich parametry należy dobrać tak, aby umożliwiły bezproblemową współpracę z układem sterowania.

Wymaga się, aby oprogramowanie pozwalało na czytelną wizualizację układu technologicznego, łatwy odczyt stanów i parametrów pracy poszczególnych urządzeń, zmianę nastaw urządzeń, ich włączania i wyłączania.

Ponadto program ma posiadać uproszczone procedury pracy automatycznej, możliwość rejestracji błędów i stanów awaryjnych oraz ich archiwizacji. Komputery dostarczane w ramach systemu wizualizacji i sterowania nie będą stosowane w innych celach (np. biurowych), niż związanych ściśle ze sterowaniem linią technologiczną, zgodnie z przeznaczeniem i w zakresie określonym przez dostawcę linii technologicznej.

Komputerową stacją operatorską należy wyposażyć w dwa niezależne monitory 27" z wbudowanymi głośnikami.

Stacja komputerowa winna być wyposażona w drukarkę laserową (czarno-biały wydruk w formacie A4) oraz awaryjne źródło zasilania, tj. UPS (moc 1kVA, napięcie 230V, czas podtrzymania – min. 20 minut)."

Pytanie nr 20:

„W dokumencie pod tytułem „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej)” na stronie 45 zapisano, że system sterowania powinien mieć zdublowany komputer sterujący.

Gdzie ma znajdować się ten komputer? Prosimy o wskazanie pomieszczenia – miejsca. Jeżeli komputer ma być w innym miejscu niż nowa sterówka to brakuje rozwiązania technicznego (projektu) do przesyłania sygnału poza sterówkę. Zwracamy się z prośbą o przekazanie wytycznych do wyceny."

Odpowiedź nr 20:

Komputer winien znajdować się w pomieszczeniu sterowni (lokalizacja sterowni została wskazana na Rysunku A-3 w Załączniku do Projektu wykonawczego dla branży architektonicznej).

Pytanie nr 21:

„W jaki sposób Wykonawca ma zrealizować dla systemu wizualizacji i sterowania bezpośrednio połączenie internetowe, które umożliwi zdalną diagnostykę systemu i urządzeń linii sortowniczej? Czy ma być to nowe łącze przewodowe lub bezprzewodowe? Kto będzie ponosił opłaty za przyłączenie? Czy dla zdalnego monitoringu można skorzystać z istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego do obiektu? Jeżeli można wykorzystać istniejące łącze, to gdzie oraz w jaki sposób należy doprowadzić sygnał z systemu sterownia nowej linii?”

Odpowiedź nr 21:

Na potrzeby monitoringu i zdalnej diagnostyki urządzeń linii sortowniczej należy zbudować nowe, wydajne łącze internetowe, sprowadzone do pomieszczenia „serwerowni” w istniejącym budynku biurowym (barak). Sygnał z systemu sterownia nowej linii należy wprowadzić do tego pomieszczenia. Obecnie wykorzystywane łącze internetowe, to łącze o małej przepustowości, które nie może być przeznaczone do powyższych celów. Koszty utrzymania nowego łącza ponosić będzie Zamawiający.

Pytanie nr 22:

„W opisie technicznym projektu wykonawczego dla instalacji elektrycznych w punkcie 5.5.4. Instalacja oświetlenia awaryjnego – ewakuacyjnego zapisano, że należy zamontować oprawy ewakuacyjne z min. 2h modułem podtrzymania zasilania.

Z kolei w opracowaniu „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej)” zawarto wymóg „W kabinie sortowniczej należy zapewnić oświetlenie ewakuacyjne zgodnie z wymaganiami PN. Czas podtrzymania

baterijnego min. 1h.”. W opisie do projektu budowlanego jest natomiast informacja, że czas świecenia opraw awaryjnych po zaniku zasilania ma wynosić 2h. W związku z powyższymi rozbieżnościami prosimy o jednoznaczne podanie minimalnego czasu działania opraw awaryjnych przy zasilaniu baterijnym.”

Odpowiedź nr 22:

Należy zastosować oprawy ewakuacyjne z min. 2h modułem podtrzymania zasilania. Zamawiający zmienia zapisy w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (część III SIWZ) w pkt 3.3.11. „Kabiny sortownicze” na następujące: „W kabinie sortowniczej należy zapewnić oświetlenie ewakuacyjne zgodnie z wymaganiami PN. Czas podtrzymania baterijnego min. 2h.”

Pytanie nr 23:

„Prosimy o udzielenie informacji czy urobek z wykopów, nie nadający się do ponownego wbudowania, Wykonawca będzie mógł nieodpłatnie zdeponować na terenie składowiska odpadów będącego w zarządzie Zamawiającego zlokalizowanego przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie stawek przyjęcia na składowisko odpadów urobku z wykopów w odniesieniu do jednej tony odpadów.”



Odpowiedź nr 23:

Wykonawca będzie mógł nieodpłatnie zdeponować urobek z wykopów na terenie RIPOK przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy. Transport urobku z wykopów do miejsca wskazanego przez Zamawiającego na terenie RIPOK jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 24:

„Z projektu zagospodarowania terenu wynika, iż w lokalizacji przeznaczony na przyszłą halę sortowni występuje nawierzchnia betonowa. Prosimy o wskazanie szczegółów technicznych nawierzchni betonowej – rodzaj nawierzchni, miąższość, powierzchnia. Czy Zamawiający przyjmie nieodpłatnie materiał z rozbiórki ww. nawierzchni betonowej. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie stawek przyjęcia na składowisko odpadów z rozbiórki nawierzchni w odniesieniu do jednej tony odpadów.”

Odpowiedź nr 24:

Wykonawca będzie mógł nieodpłatnie zdeponować materiał z rozbiórki w/w nawierzchni betonowej na terenie RIPOK przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy. Transport nawierzchni betonowej do miejsca wskazanego przez Zamawiającego na terenie RIPOK jest po stronie Wykonawcy. Szczegóły techniczne nawierzchni betonowej (rodzaj nawierzchni, miąższość, powierzchnia) zostały wskazane w *Projekcie Wykonawczym dla Rozbudowy sortowni odpadów polegającej na budowie placów i dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie RIPOK Legnica* opracowanym w marcu 2015r. przez proGEO Sp. z o. o. (zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.12.2018r.).

Pytanie nr 25:

„Czy występujące na terenie inwestycji sieci elektryczne i sanitarne przeznaczone do likwidacji będą czynne w momencie przejścia placu budowy przez Wykonawcę?”

Odpowiedź nr 25:

Sieci elektryczne i sanitarne będą czynne w momencie przejścia placu budowy przez Wykonawcę.

Pytanie nr 26:

„W nawiązaniu do dokumentacji geologicznej podłoża gruntowego prosimy o udzielenie informacji, czy oznaczony w wierceniach nr 4 i 9 nasyp niebudowlany stanowią odpady? W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o:

- a. wskazanie kodów odpadów;*
- b. wskazanie miejsca przewiezienia odpadu na terenie zakładu;*
- c. czy Wykonawca robót zostanie obciążony kosztami zdeponowania odpadów? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie kosztów utylizacji w odniesieniu do 1 m³ odpadów i oraz ilości danego rodzaju odpadu.”*

Odpowiedź nr 26:

Nasyp niebudowlany stanowią głównie wszelkiego rodzaju grunty niebudowlane (nienośne) włącznie z ewentualnymi odpadami. Zagospodarowanie w/w urobku (nasypu) jest po stronie Zamawiającego i Wykonawca będzie mógł go nieodpłatnie zdeponować na terenie RIPOK przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy. Zamawiający wskaże Wykonawcy miejsce przewiezienia w/w urobku na terenie RIPOK w Legnicy. Transport w/w urobku do miejsca wskazanego przez Zamawiającego na terenie RIPOK należy do Wykonawcy. Wykonawca nie zostanie obciążony kosztami zdeponowania odpadów na terenie RIPOK przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy (dotyczy odpadów powstałych lub przemieszczonych wskutek wykonywania robót budowlanych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia).

Pytanie nr 27:

„W związku z tym, iż część nowobudowanej hali pomiędzy osią 6 a 9 oraz sieci zewnętrzne zlokalizowane są w obszarze zrehabilitowanej kwatery odpadów, wystąpi ryzyko osunięcia nowo budowanej skarpy w momencie wymiany nasypów niekontrolowanych (odpadów) u jej podnóża. Prosimy o przedstawienie projektu zabezpieczenia skarpy przed osunięciem.”

Odpowiedź nr 27:

Skarpę należy zabezpieczyć zgodnie ze Schematem warstwy rekultywacyjnej (rysunek pn. „Przekrój D1-D1”), który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.12.2018r.

Pytanie nr 28:

„Prosimy o wskazanie, które z elementów zaznaczonych w Projekcie Zagospodarowania Terenu należy usunąć, a które przenieść – legenda i oznaczenia na rysunku są niejednoznaczne.”

Odpowiedź nr 28:

Należy usunąć wszystkie elementy oznaczone w Projekcie Zagospodarowania Terenu legendą pn. „istniejące elementy zagospodarowania terenu do usunięcia/przeniesienia” z wyjątkiem istniejącej przepompowni (PT), którą należy przenieść oraz złącza kablowego (ZK1) zasilającego sortownię odpadów surowcowych, które również należy przenieść, zgodnie z projektem wykonawczym dla branży elektrycznej.

Pytanie nr 29:

„W nawiązaniu do zapisu w SIWZ cz. III OPZ st. 21 dodatkowe obowiązki Wykonawcy pkt. 8 wynika, że Wykonawca do odbioru ostatecznego ma przekazać Zamawiającemu dokumentację powykonawczą oprogramowania, która zawierać ma:

- "wszystkie kody źródłowe oprogramowania wraz z komentarzami" - czy chodzi o kody źródłowe do programu do głównej szafy sterującej instalacją, a nie o kody dla poszczególnych urządzeń?. Uzyskanie tych kodów dla poszczególnych urządzeń jest niemożliwe, gdyż stanowi to tajemnicę producenta.
- "przeniesienie praw autorskich..." - tylko do szafy głównej - proszę o potwierdzenie, że Wykonawca nie odpowiada za skutki dokonywania zmian w programie bez autoryzacji twórcy programu.
- "spis parametrów, z hasłami i loginami...umożliwiającymi pełną rekonfigurację" – proszę o potwierdzenie, że z wyłączeniem haseł i logowania serwisowego producenta, do którego nigdy nie daje dostępu.”

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający wskazuje, iż zapis w Opisie przedmiotu zamówienia (część III SIWZ) w części III/9 pn. Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w pkt 8 brzmi:

„8. Do odbioru ostatecznego Wykonawca musi przekazać Zamawiającemu dokumentację powykonawczą oprogramowania, która winna zawierać:

- kody źródłowe dedykowanego oprogramowania nadrzędnego systemu SCADA, paneli operatorskich HMI oraz sterowników swobodnie programowalnych PLC. Obowiązek przekazania kodów źródłowych nie dotyczy oprogramowania standardowego dostarczanego przez producentów urządzeń będących kompletną dostawą i realizujących funkcję autonomicznego sterowania danego ciągu technologicznego.



- *przeniesienie praw autorskich wszystkich elementów zastosowanych w programach i bibliotekach–kontrolkach oprogramowania stworzonych do realizacji zadania,*
- *spis wszystkich parametrów urządzeń oraz hasła dostępu z loginami umożliwiającymi pełną rekonfigurację,*
- *całą powykonawczą dokumentację elektryczną w wersji elektronicznej PDF z możliwością wyszukiwania we wszystkich plikach (nie zablokowane)."*

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca winien przekazać kody źródłowe do oprogramowania bez kodów źródłowych dla poszczególnych urządzeń. Zamawiający potwierdza, że przeniesienie praw autorskich wszystkich elementów zastosowanych w programach i bibliotekach–kontrolkach oprogramowania stworzonych do realizacji zadania dotyczy tylko szafy sterującej. Wykonawca nie będzie odpowiadał za skutki zmian w programie bez autoryzacji twórcy programu. Wykonawca nie jest zobowiązany do dostarczenia haseł i logowania serwisowego producenta.

Pytanie nr 30:

„W nawiązaniu do zapisu w SIWZ cz. III OPZ st. 21- dodatkowe obowiązki Wykonawcy pkt. 9 wynika, że Wykonawca dostarczy wersje oprogramowania, która została użyta do stworzenia kodów źródłowych wraz z licencją do oprogramowania. Proszę o wykreślenie tego punktu, gdyż stanowi to tajemnicę firmową. Dodatkowo zwracamy uwagę, że nie została określona ilość tych licencji.”

Odpowiedź nr 30:

Zapisy w SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 31:

„W nawiązaniu do zapisu w SIWZ cz. III OPZ st. 21- dodatkowe obowiązki Wykonawcy pkt. 10 wynika, że Zamawiający musi mieć pełny serwis i obsługę każdego urządzenia dostarczonego w ramach zrealizowanego zadania.

Informujemy, że serwis i obsługa urządzeń nie odbywa się przez zmiany w kodach źródłowych. Użytkownik nie może mieć możliwości zmiany wszystkich parametrów, a jedynie tych przewidzianych przez producenta. Zmiana części parametrów może doprowadzić do uszkodzenia urządzeń.

Prosimy o potwierdzenie, że nie chodzi Państwu o kody źródłowe, a możliwość ustawiania i odczytu parametrów przewidzianych do ustawienia przez użytkownika.”

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający posiada wiedzę, że serwis i obsługa urządzeń nie odbywa się poprzez zmianę kodów źródłowych. Zamawiający musi mieć możliwość pełnego modyfikowania wszystkich parametrów niezbędnych do prowadzenia prawidłowego procesu obróbki odpadów. Zamawiający nie zamierza modyfikować ustawień bazowych wszystkich urządzeń, jednakże musi mieć możliwość odczytu parametrów procesu i modyfikowania jego przebiegu. Nawiązując do powyższego Zamawiający potwierdza, iż chodzi o możliwość ustawiania i odczytu parametrów przewidzianych do ustawienia przez użytkownika bez zmian w kodach źródłowych. Zapisy w SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 32:

„Dotyczy pkt 1.6. ppkt 15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej). Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek zapewnienia serwisu wykonanych linii technologicznych przez okres gwarancji, dotyczy tylko napraw gwarancyjnych, wykonanych zgodnie z przekazaną dokumentacją DTR.”

Odpowiedź nr 32:

Obowiązek serwisu nie dotyczy jedynie napraw gwarancyjnych. Wykonawca winien zabezpieczyć możliwość wykonania napraw maszyn i urządzeń, nie tylko w ramach napraw gwarancyjnych. Zamawiający potwierdza, że naprawy winny być wykonywane zgodnie z przekazaną dokumentacją DTR.

Pytanie nr 33:

„Dotyczy pkt 1.6. ppkt 16 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej). Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie serwisu gwarancyjnego z czasem reakcji serwisu Wykonawcy nie przekraczającym 24 godzin roboczych, dotyczy tylko napraw gwarancyjnych obejmujących istotne usterki i wady fabryczne.”

Odpowiedź nr 33:

Czas reakcji serwisu ma obejmować nie tylko naprawy gwarancyjne, ale możliwość wykonania również napraw i prac nie objętych tym zakresem, a umożliwiającym przywrócenie sprawności maszynom i urządzeniom.

Pytanie nr 34:

„W rozdziale OPZ 3.3.15. AUTOMATYCZNA KANAŁOWA PRASA BELUJĄCA Z PERFORATOREM Zamawiający zapisał :

*-przymocowanie noży za pomocą śrub przelotowych umożliwiające łatwą i bezpieczną wymianę noży, Prosimy uprzejmie o dopuszczenie rozwiązania równoważnego i wprowadzenie następującej zmiany:
-przymocowanie noży za pomocą śrub przelotowych umożliwiające łatwą i bezpieczną wymianę noży lub za pomocą innego równoważnego rozwiązania (np śruby i nakrętki) umożliwiającego łatwą i bezpieczną wymianę noży.”*

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający zmienia zapisy w pkt 3.3.15. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (część III SIWZ) na następujące:

„-przymocowanie noży za pomocą śrub przelotowych umożliwiające łatwą i bezpieczną wymianę noży lub za pomocą innego równoważnego rozwiązania (np. śruby i nakrętki), które umożliwi łatwą i bezpieczną wymianę noży oraz wymianę uszkodzonych śrub i/lub innych elementów mocujących,”

Pytanie nr 35:

„W rozdziale OPZ 3.3.15. AUTOMATYCZNA KANAŁOWA PRASA BELUJĄCA Z PERFORATOREM Zamawiający zapisał :

*– centralny punkt smarujący rolki płyty prasującej.
Prosimy uprzejmie o dopuszczenie rozwiązania równoważnego i wprowadzenie następującej zmiany:
-centralny punkt smarujący rolki płyty prasującej lub inny równoważny system pozwalający na utrzymanie rolki w wymaganym stanie np system smarowania łożyska na „okres całego jego życia”, które to rozwiązanie nie wymaga smarowania «zewnątrznego».”*

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w/w zmiany w Opisie Przedmiotu Zamówienia.



Pytanie nr 36:

„W rozdziale OPZ 3.3.15. AUTOMATYCZNA KANAŁOWA PRASA BELUJĄCA Z PERFORATOREM Zamawiający zapisał :

- Cykl wiązania drutu nie powinien być dłuższy niż ok. 8 sek.

Prosimy uprzejmie o wykreślenie powyższego zapisu jako relatywnie trudnego do weryfikacji oraz nie mającego istotnego znaczenia i w zamian wprowadzenie parametru wydajności prasy w Mg/h (lub ilości beli na godzinę), który w pełni określa efektywność i skuteczność pracy urządzenia.”

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu, o którym mowa powyżej. Zamawiający zmienia zapisy w pkt 3.3.15. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (część III SIWZ) na następujące:

„Prasa winna być dostosowana do zastosowania drutu o średnicy od 3,1 do 4,1 mm. Bele z prasy będą odbierane wózkami widłowymi. Wykonawca w ramach wyposażenia prasy winien dostarczyć odpowiedni olej hydrauliczny w wymaganej dla prasy ilości początkowej. Wymagania technologiczne dla prasy określa poniższa tabela:

Wydajność obj. przy gęstości materiału 100 kg/m ³	Min. 20 Mg/h
Siła nacisku	Min. 75 Mg
Ciężar / masa prasy	13-19 ton
Wymiary kanału zasypowego prasy	Min. 1400 x 1000 mm
Wymiary beli	70-80 cm x 100-110 cm x do ustawienia
Ciężar beli w zależności od rodzaju materiału	ok. 250 - 550 kg „

Pytanie nr 37:

„W rozdziale OPZ 3.3.6. URZĄDZENIE DO ROZRYWANIA WORKÓW Zamawiający zapisał:

– napęd rotora rozrywającego za pośrednictwem motoreduktora o mocy ok. 15-20 kW ze sprzęgłem bezpieczeństwa

Proponowane przez nas urządzenie do rozrywania worków posiada napęd rotora o zainstalowanej mocy wyższej (ok. 37 kW) niż podana wyżej. Wyższa moc zainstalowana ma na celu skuteczne zapobieganie przerwom w pracy i przestojom urządzenia w przypadku ewentualnego pojawienia się jakichkolwiek elementów blokujących (odpady o większych wymiarach, trwarsze etc). W normalnych warunkach pracy średnie zużycie mocy wynosi poniżej 15-20kW. W związku z powyższym prosimy uprzejmie o wprowadzenie następującej zmiany :

– napęd rotora rozrywającego za pośrednictwem motoreduktora o mocy zużywane j ok. 15-20 kW ze sprzęgłem bezpieczeństwa”

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie przedmiotowej zmiany. Zamawiający zmienia zapisy w pkt 3.3.6. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (część III SIWZ) na następujące:

„Podstawowe parametry techniczne i wymagania:

Parametr	Wymaganie techniczne
Opis funkcji urządzenia	<ul style="list-style-type: none"> rozrywanie worków foliowych z odpadami komunalnymi i rozkładanie ich zawartości równomierną warstwą na przenośniku odbierającym
Wydajność:	<ul style="list-style-type: none"> min. 20 t/h przy gęstości nasypowej materiału ok. 250 kg/m³, min. 10 t/h przy gęstości nasypowej materiału 100 kg/m³
Pojemność zasobnika:	<ul style="list-style-type: none"> min. 15 m³
Długość wew. zasobnika:	<ul style="list-style-type: none"> min. 4.000 mm.
Sposób podawania w zasobniku nadawy	<ul style="list-style-type: none"> za pomocą przenośnika łańcuchowego zamontowanego w stalowej zasobni, lub tzw. ruchomej podłogi zasobnik wyposażony w przedniej części (w pobliżu rotora) w drzwi dostępowe z systemem uniemożliwiającym ich otwarcie podczas pracy maszyny
Szerokość robocza	<ul style="list-style-type: none"> min. 1900 mm (dopuszcza się szerokość roboczą rozrywarki do worków- min. 1550 mm pod warunkiem, że zmiana ta nie spowoduje spadku wydajności urządzenia).
Napęd:	<ul style="list-style-type: none"> napęd rotora rozrywającego za pośrednictwem motoreduktora o mocy zużywanej ok. 15-20 kW ze sprzęgłem bezpieczeństwa prędkość obrotowa rotora, nie większa niż 20 obr./min pożądane wyposażenie w procedurę zabezpieczającą przed uszkodzeniem elementów roboczych przez ciała obce poprzez automatyczne cofnięcie materiału w zasobniku i chwilową zmianę kierunku obrotów rotora napęd przenośnika w zasobniku za pośrednictwem motoreduktora z płynną regulacją prędkości za pomocą falownika
Wyposażenie:	<ul style="list-style-type: none"> pożądane wyposażenie w procedurę zabezpieczającą przed uszkodzeniem elementów roboczych przez ciała obce poprzez automatyczne cofnięcie materiału w zasobniku i chwilową zmianę kierunku obrotów rotora
Narzędzia robocze:	<ul style="list-style-type: none"> narzędzia robocze (noże) szybko wymienne, mocowane za pomocą połączeń śrubowych. Zamawiający nie dopuszcza regeneracji elementów roboczych rotora poprzez spawanie / napawanie w obrębie nadawy odpadów"

Pytanie nr 38:

„Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że dokumenty wskazane w pkt. VII.3 SIWZ w szczególności opisy, certyfikaty itd. oraz oferta techniczna mają być złożone przez wykonawców nie wraz z ofertą w terminie składania ofert, ale na wezwanie zamawiającego?”

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający potwierdza, iż dokumenty, o których mowa w pkt VII.3 IDW (część I SIWZ), w tym oferta techniczna, winny być złożone na wezwanie Zamawiającego i Wykonawca nie jest zobowiązany do przedkładania ich wraz z ofertą w terminie składania ofert.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że rozstrzygający w kwestii przedkładania dodatkowych dokumentów wraz z ofertą jest sposób wypełnienia przez Wykonawcę Wykazu oferowanych przez Wykonawcę urządzeń kluczowych (Załącznik nr 3 do IDW) w odniesieniu do oferowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych. Poniżej szczegółowe wyjaśnienie.

Zamawiający przed dokonaniem oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ (pkt XIV. IDW) jest zobowiązany do dokonania badania wszystkich złożonych ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia określonych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający na podstawie



art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, które Zamawiający jest zobowiązany poprawić).

Natomiast Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego jest zobowiązany wykazać na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego w SIWZ, w tym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej) winien więc wykazać na etapie składania ofert, że oferowane przez niego kluczowe urządzenia, o których mowa w Załączniku nr 3 do IDW spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Celom, o których mowa powyżej służy wymóg przedkładania przez Wykonawców wraz z ofertą Wykazu oferowanych przez Wykonawcę urządzeń kluczowych według Załącznika nr 3 do IDW. Na podstawie informacji podanych przez Wykonawców w w/w Załączniku dołączonym do oferty Zamawiający dokona wstępnego badania złożonych ofert pod kątem przesłanki odrzucenia oferty określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.).

Treść oferty Wykonawcy, który dla wszystkich kluczowych urządzeń wyszczególnionych w Załączniku nr 3 do IDW wskaże w kolumnie nr 4 nazwę oferowanego urządzenia, model/typ i/lub Producenta oraz złoży oświadczenie, o którym mowa w pkt a), tj., że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie „spełnia wymogi określone w OPZL” (Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej- Linii sortowniczej) zostanie wstępnie oceniona jako zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Natomiast Wykonawca, który w kolumnie nr 4 Załącznika nr 3 do IDW złoży oświadczenie, o którym mowa w pkt b), tj., że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie „spełnia wymogi określone w OPZL, oferuję rozwiązania równoważne” zobowiązany jest dodatkowo wypełnić kolumnę nr 5 w Załączniku nr 3 do IDW w odniesieniu do tego urządzenia (lub urządzeń) oraz przedłożyć wraz z ofertą dowody (w odniesieniu do tego urządzenia lub urządzeń) potwierdzające, że oferowane przez Wykonawcę kluczowe urządzenie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Zamawiający dokona badania oferty Wykonawcy pod kątem przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Załączniku nr 3 do IDW oraz dołączonych do oferty dokumentów potwierdzających, iż oferowane przez Wykonawcę kluczowe urządzenia, w odniesieniu do których Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W przypadku gdy Wykonawca złoży w kolumnie nr 4 Załącznika nr 3 do IDW oświadczenie, o którym mowa w pkt b) i nie przedłoży wraz z ofertą dokumentów, o których mowa powyżej lub przedłożone dokumenty nie potwierdzą, iż oferowane przez Wykonawcę kluczowe urządzenia, w odniesieniu do których Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, to oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Po dokonaniu badania wszystkich złożonych ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia określonych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokona oceny ofert nieodrzuconych, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ (pkt XIV. IDW). Wykonawca, którego oferta zostanie najwyższej oceniona zostanie wezwany do złożenia oświadczeń i dokumentów (aktualnych na dzień złożenia) potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj.:

–spełnianie warunków udziału w postępowaniu (oświadczenia i dokumenty wskazane w pkt VII.1. IDW),

–spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego (dokumenty wskazane w pkt VII.3. IDW w odniesieniu do kluczowych urządzeń technologicznych wyszczególnionych w Załączniku nr 3 do IDW),

–brak podstaw wykluczenia (oświadczenia i dokumenty wskazane w pkt VII.2. IDW).

Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający również może odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp najwyższą ocenioną ofertę, jeżeli dokumenty przedłożone przez Wykonawcę nie potwierdzą, iż oferowane przez Wykonawcę kluczowe urządzenia technologiczne wskazane w Załączniku nr 3 do IDW spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej).

Reasumując w przypadku gdy Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej) winien również przedłożyć wraz z ofertą dokumenty potwierdzające, iż oferowane urządzenia kluczowe, w odniesieniu do których Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (wykazanie równoważności), zgodnie z zapisami pkt XI.4.c) IDW. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż nie wymaga od Wykonawców, którzy nie powołują się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego przedkładania wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, iż oferowane urządzenia kluczowe spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca, którego oferta zostanie najwyższą ocenioną zostanie wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp (zgodnie z zapisami pkt VII.3. IDW) do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia kluczowe wskazane w Załączniku nr 3 do IDW wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wskazać należy, iż dokumenty przedkładane na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Pzp w celu „wykazania równoważności” nie należą do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przedkładanych w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane (w tym kluczowe urządzenia technologiczne) wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający wymaga ich przedłożenia na różnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty przedkładane na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Pzp w celu „wykazania równoważności” winni złożyć wraz z ofertą wszyscy Wykonawcy, którzy powołują się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego. Dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przedkładane w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane kluczowe urządzenia technologiczne wymagań określonych przez Zamawiającego zostaną złożone na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyższą ocenioną.

Pytanie nr 39:

„Zgodnie z działem XXVII pkt. 2 SIWZ Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę nazw firm podwykonawców oraz wartości procentowej części zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcom. Czy w świetle postanowień art. 36b ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych jest możliwe wskazanie w ofercie wyłącznie zakresu ewentualnego podwykonawstwa (części zamówienia) bez wskazywania firm podwykonawców, jeżeli na etapie ofertowania nie są one jeszcze znane?”

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający potwierdza, iż możliwe jest podanie w ofercie Wykonawcy zakresu ewentualnego podwykonawstwa (części zamówienia) bez wskazywania firm (nazw) Podwykonawców, jeżeli na etapie składania oferty nie są one jeszcze znane.

Pytanie nr 40:

„Czy w odniesieniu do wskazanych w ofercie podwykonawców, którzy nie są podmiotami na których zasoby powołuje się wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22a ust. 1 Pzp, a jedynie będą wykonywać część robót na podstawie umowy o podwykonawstwo, Zamawiający żąda załączenia JEDZ do oferty dla tych podwykonawców oraz złożenia na wezwanie dokumentów wskazanych w pkt. VII.2.4) i VII.2.5) SIWZ – KRS/CEDIG i KRK dotyczących tych podwykonawców?”

Odpowiedź nr 40:

Nie.

Pytanie nr 41:

„Czy wartość elementu wskazana w tabeli ceny stanowiącej załącznik nr 2 do IDW ma być podana brutto czy netto?”

Odpowiedź nr 41:

„Wartość elementu (zł)” wskazana w kolumnie nr 4 Tabeli ceny (Załącznik nr 2 do IDW – część I SIWZ) winna być podana w kwocie netto, natomiast „Cena elementu (zł brutto)” wskazana w kolumnie nr 5 winna być podana w kwocie brutto.

Pytanie nr 42:

„Mając na uwadze zapisy pkt. 16.2 Warunków Szczególnych Kontraktu: „Zmienia się ppkt (a) i (e) niniejszej klauzuli”, zwracamy się o wyjaśnienie, w jaki sposób zostały zmienione wskazane podpunkty.”

Odpowiedź nr 42:

Klauzula 16.2 Warunków Szczególnych we Wzorze Umowy/Kontraktu (część II SIWZ) otrzymuje brzmienie:

„16.2 Rozwiązanie Kontraktu przez Wykonawcę

Skreśla się ppkt (a) niniejszej klauzuli.

Skreśla się ostatnie zdanie w przedostatnim akapicie klauzuli.

Zmienia się treść ppkt (e) następująco:

„Zamawiający nie zastosuje się do klauzuli 1.7 [Cesje].”

Pytanie nr 43:

„Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych, wskazanego w załączniku do oferty, z 20 % do 10 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.”

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 44:

„Zgodnie z zapisami Subklauzuli 15.1 Warunków Szczególnych Kontraktu: „W każdym czasie, gdy Wykonawca nie spełnia jakiegokolwiek ze swoich zobowiązań według Kontraktu lub w inny sposób

narusza postanowienia Kontraktu, Zamawiający lub Inżynier są uprawnieni, za pomocą powiadomienia, żądać od Wykonawcy spełnienia takiego zobowiązania oraz naprawienia wynikłych szkód lub strat, wyznaczając termin właściwy do wykonania zobowiązania". Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zamianę „termin właściwy” na „termin uzgodniony przez Strony”.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający nie zmienia treści zapisów Subklauzuli 15.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 45:

*„Dotyczy klauzuli 4.4 pkt E.9 ppkt (ii) Warunków Szczególnych Kontraktu. Prosimy o potwierdzenie, że oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o otrzymaniu całego należnego wynagrodzenia przedkładane wraz z fakturą, dotyczą wyłącznie płatności **wymagalnych** (dotyczy Przejściowych Świadczeń Płatności).”*

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający nie zmienia treści zapisów klauzuli 4.4 pkt E.9 ppkt (ii) Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 46:

„Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia Część III/9-Dodatkowe obowiązki Wykonawcy, pkt 8, Wykonawca wraz z dokumentacją powykonawczą oprogramowania powinien przekazać Zamawiającemu wszystkie kody źródłowe oprogramowania. Prosimy o potwierdzenie, że udostępnione kody źródłowe będą mogły być wykorzystane wyłącznie w przypadkach związanych z usuwaniem awarii i okresową obsługą techniczną.”

Odpowiedź nr 46:

Odpowiedzi w powyższym zakresie udzielono na pytanie Nr 29 i 31.

Pytanie nr 47:

„Dotyczy pkt 1.6. ppkt 15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej). Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek zapewnienia serwisu wykonanych linii technologicznych przez okres gwarancji, dotyczy tylko napraw gwarancyjnych, wykonanych zgodnie z przekazaną dokumentacją DTR.”

Odpowiedź nr 47:

Odpowiedzi w powyższym zakresie udzielono na pytanie nr 32.

Pytanie nr 48:

„Dotyczy pkt 1.6. ppkt 16 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej (Linii sortowniczej). Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie serwisu gwarancyjnego z czasem reakcji serwisu Wykonawcy nie przekraczającym 24 godzin roboczych, dotyczy tylko napraw gwarancyjnych obejmujących istotne usterki i wady fabryczne.”

Odpowiedź nr 48:

Odpowiedzi w powyższym zakresie udzielono na pytanie nr 33.



Pytanie nr 49:

„Prosimy o wykreślenie z Klauzuli 1.7 Warunków Szczególnych Kontraktu dalej „WSZK” (Część II SIWZ – Wzór Umowy/Kontraktu Rozdział 3) wprowadzenia wymogu występowania wszystkich członków konsorcjum o zgodę na przelew wierzytelności jednego z nich, przepisy Kodeksu cywilnego (dalej: k.c.) oraz ustawy Pzp nie stwarzają przesłanek do wprowadzenia takiego wymogu.”

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 1.7 [Cesje] bez zmian.

Pytanie nr 50:

„Prosimy o usunięcie zapisu z Klauzuli 3.5 Warunków Ogólnych Kontraktu – dalej „WOK” (Część II SIWZ – Rozdział 2) o bezwzględny dostosowaniu się do ustalenia Inżyniera, w razie wykazania przez Wykonawcę nieprawidłowości podjętych ustaleń.”

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 3.5 [Ustalenia] bez zmian.

Pytanie nr 51:

„Zapisy Klauzuli 1.14. d), i e) WSZK są w ocenie Wykonawcy sprzeczne z Pzp, która to ustawa przewiduje jedynie obowiązek ustanowienia przez konsorcjantów pełnomocnika od reprezentowania ich wobec Zamawiającego w trakcie postępowania, natomiast nie uprawnia Zamawiającego do narzucania konsorcjantom sposobu ich reprezentacji w trakcie realizacji kontraktu. Przepisy nie przewidują również aby umowa konsorcjum była częścią kontraktu i jej zmiana warunkowana była zgodą Zamawiającego. Wykonawca zwraca się o usunięcie przez Zamawiającego zapisów w tym zakresie.”

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający zmienia zapisy klauzuli 1.14 e) [Solidarna odpowiedzialność] we Wzorze Umowy/Kontraktu (część II SIWZ) na następujące:

„e) Kopia umowy podmiotów wspólnie realizujących niniejszy Kontrakt, zostanie złożona Zamawiającemu nie później niż w dniu podpisania niniejszego Kontraktu. **Wykonawca winien poinformować Zamawiającego o każdej dokonanej zmianie w/w umowy i przedłożyć Zamawiającemu kopię dokonanej zmiany umowy.**”

Pozostałe zapisy w we Wzorze Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) pozostają bez zmian.

Pytanie nr 52:

„Prosimy o usunięcie względnie złagodzenie zapisów Klauzuli 4.4., o których mowa w dalszej treści pytania. Wykonawca wskazuje, iż brak jest tytułu prawnego do stawiania wymogu zawartego w Klauzuli 4.4. A ust.2 WSK, zgodnie z którym umowy z podwykonawcami winny być zawierane w imieniu wszystkich partnerów konsorcjum. Nie ma przeszkód prawnych aby wykonawcy zawierali je we własnym imieniu. Wymogi zawarte w Klauzuli 4.4. C ust.4 pkt 5, 9, 17 a także zapis ostatniego akapitu ust.4 dotyczący wymogu przelewu wierzytelności, jak również postanowienia ust.5 pkt 3, 4 i 5 dotyczące kształtowania treści umów podwykonawczych, nie znajdują oparcia w ustawie. Wykonawca zatem wnosi o ich usunięcie lub złagodzenie.”

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający zmienia zapisy klauzuli 4.4 A ust. 2 na następujące:

„2. W przypadku realizacji zamówienia przez podmioty występujące wspólnie (Konsorcjum),

zalecane jest aby umowy z Podwykonawcami zawierane były w imieniu i na rzecz wszystkich uczestników Konsorcjum, jednakże zawarcie umowy z Podwykonawcą przez tylko jednego uczestnika Konsorcjum jest dopuszczalne."

Zamawiający dopisuje w klauzuli 4.4 A ust. 9 w następującym brzmieniu:

„9. Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia Wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe Podwykonawców i Osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w realizację robót budowlanych. Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa powyżej, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekaze informacje na temat nowych Podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych."

Zamawiający zmienia zapisy w ostatnim akapicie klauzuli 4.4 C ust. 4 na następujące:

„Zamawiający może uzależnić wydanie zgody na zawarcie umowy o podwykonawstwo od zawarcia pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą umowy przelewu wierzytelności (należnych Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy), tak by Zamawiający po dokonaniu odbioru robót zleconych Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, bezpośrednio przelał należne mu wynagrodzenie."

Zamawiający zmienia zapisy klauzuli 4.4 C ust. 5 na następujące:

5. Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane *nie może zawierać postanowień:*

- (1) uzależniających uzyskanie przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę płatności od Wykonawcy lub Podwykonawcy od dokonania przez Inżyniera odbioru wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę robót, od wystawienia przez Inżyniera Przejściowego Świadczenia Płatności obejmującego zakres robót wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę lub od dokonania przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy płatności za roboty wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę,*
- (2) warunkujących Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy dokonanie zwrotu kwot zabezpieczenia przez Wykonawcę od zwrotu Zabezpieczenia Wykonania na rzecz Wykonawcy przez Zamawiającego,*
- (4) nakazujących Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy wniesienie zabezpieczenia wykonania lub należytego wykonania umowy jedynie w pieniądzu, bez możliwości jej zamiany na gwarancje bankową/ubezpieczeniową lub inną formę przewidzianą w przepisach Prawa, w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych."*

Pytanie nr 53:

„Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o sprecyzowanie w Klauzuli 4.5 WOK i WSZK co rozumiem pod pojęciem „cesja korzyści”. Wykonawca wskazuje, iż Kodeks cywilny nie posługuje się terminem „cesja korzyści”, lecz wspomina jedynie o cesji wierzytelności. W tym ostatnim przypadku wnosimy również o wyjaśnienie, o jakie wierzytelności chodzi."

Odpowiedź nr 53:

Pojęciem „cesja korzyści z podzlecenia” posługuje się FIDIC (Warunki kontraktowe dla budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego, czwarte wydanie angielsko-polskie niezmienione 2008r. - tłumaczenie pierwszego wydania w języku angielskim z 1999r., przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów). Zamawiający pozostawia treść klauzuli 4.5 [Cesja korzyści z podzlecenia] bez zmian.



Pytanie nr 54:

„Zgodnie z treścią Klauzuli 4.10. WSZK i WOK, Wykonawca winien samodzielnie uzyskać dane, które powinien otrzymać od Zamawiającego? W szczególności chodzi o warunki podpowierzchniowe, hydrologiczne i klimatyczne. Ponadto odnośnie Klauzuli 4.12.WOK – nie jest jasne, czy nieprzewidywalne warunki fizyczne obejmują także warunki podpowierzchniowe, hydrologiczne i klimatyczne o których mowa w Klauzuli 4.10. Występuje pewna rozbieżność pomiędzy tymi klauzulami, z jednej strony uważa się, iż Wykonawca otrzymał wszelkie niezbędne informacje, z drugiej iż pozostałe niezbędne informacje Wykonawca ma uzyskać samodzielnie oraz iż mogą wystąpić warunki, których wykonawca nie przewidział. Prosimy o skorygowanie przez Zamawiającego ww. zapisów.”

Odpowiedź nr 54:

Wykonawca otrzymał wszelkie niezbędne informacje, które są znane Zamawiającemu. Zamawiający pozostawia treść klauzuli 4.10 [Dane o Terenie Budowy] bez zmian.

Pytanie nr 55:

„Wnosimy o usunięcie Klauzuli 4.15 a) i b) WOK, Wykonawca ma obowiązek zapewnić konserwację i znaki drogowe na trasach dostępu – Wykonawca korzysta z dróg dostępu tak jak każdy inny użytkownik, a w związku z tym nie ma obowiązku ani też prawa konserwować tras dostępu jak i stawiać na nich znaków, są to uprawnienia zarządcy drogi.”

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 4.15 [Droga dostępu] bez zmian.

Pytanie nr 56:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie w Klauzuli 4.17 WOK zdania drugiego i trzeciego. Wymagana jest zgoda Inżyniera na usunięcie każdej większej sztuki sprzętu Wykonawcy z placu budowy – w ocenie Wykonawcy jest to niczym nieuzasadniona ingerencja w nasze prawo własności.”

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 4.17 [Sprzęt Wykonawcy] bez zmian.

Pytanie nr 57:

„Czy Zamawiający uzależni zmianę o której mowa w Klauzuli 5.3. WSZK (następstwo zmiany przepisów prawa) od zgody Wykonawcy? Wykonawca dokonał kalkulacji kontraktu w oparciu o istniejący w chwili zawierania umowy stan prawny. Dostosowanie przedmiotu umowy do nowych uregulowań jest de facto podjęciem się wykonania zamówienia w oparciu o parametry nie do końca zawarte w SIWZ, co jest naruszeniem w ocenie Wykonawcy ustawy.”

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 5.3 [Normy Techniczne i Przepisy] bez zmian. Klauzulę 5.3 należy czytać w powiązaniu z klauzulą 13.7 [KOREKTY WYNIKAJĄCE ZE ZMIAN STANU PRAWNEGO].

Pytanie nr 58:

„Prosimy o dopisanie w Klauzuli 4.27 WSZK, iż odpowiedzialność Wykonawcy za zapoznanie się z istniejącą infrastrukturą oraz za szkody w niej wyrządzone dotyczy wyłącznie infrastruktury, która



została wymieniona w dokumentach otrzymanych od Zamawiającego lub tej, której obecność Wykonawca winien wykryć działając w granicach należytej staranności."

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 4.27 [Istniejące instalacje] bez zmian. Klauzulę 4.27 należy czytać w powiązaniu z klauzulą 4.12.

Pytanie nr 59:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie Klauzuli 6.1 i 6.2 WOK i WSZK kwestie zakwaterowania i wyżywiania oraz transportu personelu Wykonawcy nie powinny być przedmiotem uregulowań w tej umowie, to sprawy wewnętrzne wykonawcy wynikające ze stosunku pracy lub innego rodzaju umowy zawartej z pracownikami. Podobnie warunki zatrudnienia robotników powinny podlegać wyłącznej decyzji Wykonawcy (jako sprawy wewnętrzne jego i pracownika) i nie powinny być niczym warunkowane oprócz przepisów prawa."

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający pozostawia treść klauzul 6.1 i 6.2 bez zmian.

Pytanie nr 60:

„Dotyczy Klauzuli 8.4.c) WOK – wśród powodów opóźnienia robót wymieniono jedynie wyjątkowo niepomyślne warunki klimatyczne. Oznacza to, iż nawet gdy zaistnieje stan pogody uniemożliwiający roboty, wykonawca musi wykazać iż był on zarazem wyjątkowy, zgodnie z zapisem końcowego akapitu 8.4 WSZK. Czy Zamawiający uzna zwykłe warunki uniemożliwiający roboty jako dopuszczalną przesłankę, niemożliwe jest bowiem przewidzenie na etapie zawierania umowy, jakie warunki będą miały miejsce?"

Odpowiedź nr 60:

Treść klauzuli 8.4 c) dotyczy wyjątkowo niepomyślnych warunków klimatycznych.

Pytanie nr 61:

„Wykonawca wnosi o wykreślenie lit. c) z Klauzuli 8.5 WOK Wykonawca jak i każdy inny podmiot ma prawo kierować się zasadą zaufania do władz publicznych wynikającą z istoty administracji publicznej i nigdy nie przewidywać, iż nastąpi opóźnienie. W w/w zapisie użyto sformułowania, iż chodzi wyłącznie o opóźnienia nieprzewidywalne."

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 8.5 bez zmian.

Pytanie nr 62:

„Czy Zamawiający złoży w umowie jednoznaczne oświadczenie, iż kary umowne naliczone Wykonawcy jak i odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, dotyczą wyłącznie przypadków zawinionych przez Wykonawcę? Czy Zamawiający wprowadzi górny limit kar umownych – powołany w umowie Załącznik do oferty regulujący kwestię limitu kar, został wymieniony wśród załączników objętych postanowieniami art.2 Aktu Umowy, natomiast „Załącznik do Oferty” jest nazwany tabelą a nie załącznikiem. Prosimy o wprowadzenie korekty/konsekwencji w nazewnictwie zgodnie z KL 1.1.1.9 Formularz (tabela) powinna nosić nazwę „Załącznik do oferty"."



Odpowiedź nr 62:

Zamawiający nie złożył w umowie jednoznacznego oświadczenia, iż kary umowne naliczone Wykonawcy oraz odstąpienie od umowy przez Zamawiającego dotyczy wyłącznie przypadków zawinionych przez Wykonawcę. Górny limit kar umownych wynosi 20% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, zgodnie z Załącznikiem do oferty, o którym mowa w pkt. 3.17) Formularza ofertowego. Zapisy w SIWZ odnośnie błędnego nazwania „Załącznika do oferty” tabelą zostały skorygowane pismem z dnia 10.01.2019r. (znak pisma: NZP/8/2019).

Pytanie nr 63:

„Zapis Klauzuli 8.8. – 8.12 WOK, przewidujący tzw., zawieszenie umowy,, narusza ustawę, o czym przesądza wyrok ZAUZP z dnia 2006-09-06 sygn. UZP/ZO/O-2430/06 , zgodnie z którym /...../ , zapisy projektu umowy - wbrew zasadzie równości usankcjonowanej przepisami k.c. stawiają wykonawcę w niekorzystnej sytuacji, bowiem przewidują możliwości czasowego wstrzymania realizacji przedmiotowego zamówienia /...../. Dlatego też postanowienia te winny być wyrugowane z projektu umowy względnie odpowiednio skorygowane,, Wnosimy o usunięcie tych zapisów przez Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 63:

Klauzule 8.8-8.12 WOK odnoszą się do zawieszenia Robót. Zapisy Wzoru Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) pozostają bez zmian.

Pytanie nr 64:

„Dotyczy Klauzuli 13.1 i 13.3 WOK i WSZK – obecny zapis dopuszcza jednostronne „wymuszenie,, zmiany przez Inżyniera – co jest sprzeczne z Kc, a także z Pzp. Ponadto – brakuje zapisu, iż zmiana wymieniona w klauzuli 13.1 i 13.3 wymaga w każdym przypadku zawarcia aneksu na zasadzie swobody umów oraz zapis, iż wykonawcy przysługuje prawo odmowy zmiany z ważnych powodów. Wymóg zgody obu stron winien obejmować także klauzulę 13.2. WSZK. Czy Zamawiający wprowadzi te postanowienia do umowy?”

Odpowiedź nr 64:

Zgodnie z zapisem klauzuli 13.1 Wzoru Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) zmiana umowy może zostać zainicjowana przez Inżyniera lub Wykonawcę, a więc zapisy umowy nie przewidują jednostronnego „wymuszenia” zmiany umowy przez Inżyniera. Klauzule 13.1 i 13.3 należy czytać w powiązaniu z klauzulą 3.1 [Obowiązki i uprawnienia Inżyniera]. Zmiana umowy dokonywana jest w postaci aneksu do umowy. W klauzuli 22.3 Wzoru Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) oraz w pkt XVII IDW (część I SIWZ) wskazano przesłanki i warunki dokonania zmian umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy. Zapisy SIWZ w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 65:

„Wnosimy o bezwzględne wykreślenie Klauzuli 13.7. WSZK. Jest praktycznie niemożliwe precyzyjne określenie wpływu każdej zmiany praw na koszt inwestycji, tym bardziej iż umowa nie wskazuje trybu ani metodyki obliczania wahań kosztu oraz za równoznaczną ze zmianą prawa uznaje „oficjalne interpretacje rządowe,,. Prawo polskie nie zna takiego pojęcia, jak oficjalne interpretacje rządowe. Z pewnością ustawa nie zezwala na takie relatywizowanie wysokości wynagrodzenia. ”

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 13.7 [Korekty wynikające ze zmiany stanu prawnego] bez zmian.

Pytanie nr 66:

„Prosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego zapisu w Kl. 14.7 WSZK, iż zapłata wynagrodzenia podwykonawcy uzależniona jest od wystąpienia przez podwykonawcę z tego rodzaju wnioskiem? W razie braku wniosku nie ma tytułu prawnego do zapłaty, która traktowana będzie jako darowizna.”

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 14.7 [Zapłata] bez zmian. Oczywistym jest, iż obowiązek zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy wynika z jakiegoś dokumentu (faktury VAT, protokołu odbioru robót, itp.).

Pytanie nr 67:

„Klauzula 15.2.b) WOK – wprowadza jako przesłankę odstąpienia „okazywania zamiaru odstąpienia”. Samo okazywanie zamiaru nie rodzi skutków prawnych w sferze prawa cywilnego Ponadto pkt e) wprowadza jako przesłankę odstąpienia takie okoliczności jak bankructwo lub ułożenie się z wierzycielami, nie definiując tych pojęć. Czy Zamawiający usunie bądź skoryguje wspomniane zapisy?”

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający pozostawia treść klauzuli 15.2b bez zmian.

Pytanie nr 68:

„Prosimy o wskazanie, na czym polega zmiana o której mowa w klauzuli 16.2 WSZK.”

Odpowiedź nr 68:

Odpowiedzi w powyższym zakresie udzielono na pytanie Nr 42.

Pytanie nr 69:

„Brak jest w Dokumentacji projektowej wskazania przez Zamawiającego klasy pożarowej dla budynku lub jego konstrukcji. Prosimy o informację czy Zamawiający sprecyzuje klasę pożarową?”

Odpowiedź nr 69:

W projekcie budowlanym opracowanym przez proGEO sp. z o. o. przyjęto klasę E odporności pożarowej. Warunki ochrony przeciwpożarowej zostały opisane na stronach 78-84 Projektu budowlanego.

Pytanie nr 70:

„Oczekiwany termin wykonania zamówienia (Czas na Ukończenie Robót) jest 30.09.2019 r. W jaki sposób termin wykonania będzie aktualizowany, gdy podpisanie umowy nastąpi po 24.03.2019r. czyli po pierwotnym terminie ważności oferty? Proponujemy określenie czasu na realizację jako 220 dni od dnia podpisania umowy.”

Odpowiedź nr 70:

Czas na Ukończenie Robót został ustalony na dzień 15.10.2019r. zgodnie z pismem nr NZP/8/2019 z dnia 10.01.2019r. (wyjaśnienia treści SIWZ wraz z informacją o zmianie SIWZ). Zamawiający jest związany umową o dofinansowanie Projektu pn. „Modernizacja istniejącego MBP w zakresie części do mechanicznego przetwarzania odpadów wraz z zapleczem przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy”,



zgodnie z którą poniesienie ostatniego wydatku w Projekcie winno nastąpić w październiku 2019r. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia bez zmian zapis w SIWZ w odniesieniu do Czasu na Ukończenie Robót.

Pytanie nr 71:

„Prosimy o wprowadzenie płatności zaliczkowej na poziomie 20% poprzez przywrócenie Klauzuli 14.2 WOK. Warunki ogólne kontraktu przewidują gotową konstrukcję formalną Zaliczki, oraz jej zabezpieczenia Gwarancją zwrotu przez Wykonawcę. Wskazać należy, iż linia produkcyjna jest istotną zindywidualizowaną instalacją, której dostarczenie leży po stronie Wykonawcy. Wprowadzenie zaliczki przy takim charakterze zamówienia jest uzasadnione.”

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający nie przewiduje udzielenia zaliczki. Powyższe wynika z zapisów umowy o dofinansowanie Projektu pn. „Modernizacja istniejącego MBP w zakresie części do mechanicznego przetwarzania odpadów wraz z zapleczem przy ul. Rzeszotarskiej w Legnicy”, która również nie przewiduje zaliczek.

Pytanie nr 72:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę stawki Maksymalnej Kwoty Kar Umownych z 20% na 10%.”

Odpowiedź nr 72:

Maksymalna kwota kar umownych pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 73:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę w Klauzuli 8.7 c) WSK wysokości kary z 10.000 PLN na 2.500 PLN za każdy taki przypadek.”

Odpowiedź nr 73:

Zamawiający zmienia zapisy Klauzuli 8.7 c) we Wzorze Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) na następujące:

*„c) za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, zgodnie z Klauzulą 4.4 [Podwykonawcy] - **5 000 PLN (słownie: pięć tysięcy złotych)** za każdy taki przypadek;”*

Pytanie nr 74:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę w Klauzuli 8.7 d) WSK wysokości kary z 1.000 PLN na 500 PLN za każdy dzień opóźnienia.”

Odpowiedź nr 74:

Zamawiający zmienia zapisy Klauzuli 8.7 d) we Wzorze Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) na następujące:

*„d) za nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z Klauzulą 4.4 [Podwykonawcy] w wysokości **500 PLN (słownie: pięćset złotych)** za każdy dzień opóźnienia;”*





Pytanie nr 75:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę w Klauzuli 8.7 e) WSZK wysokości kary z 2.000 PLN na 500 PLN za każdy dzień opóźnienia.”

Odpowiedź nr 75:

Zamawiający zmienia zapisy Klauzuli 8.7 e) we Wzorze Umowy/ Kontraktu (część II SIWZ) na następujące:

„e) za nie przedłożenie Zamawiającemu zmiany Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z Klauzulą 4.4 [Podwykonawcy] w wysokości **500 PLN (słownie: pięćset złotych)** za każdy dzień opóźnienia;”

Pytanie nr 76:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie Klauzuli 8.7 f) WSZK, w pierwszej kolejności Wykonawca podkreśla, iż inne Roboty niż wskazane w Umowie podwykonawczej mogą być wykonywane przez danego Podwykonawcę na podstawie np. Umów ramowych, które danych podwykonawca ma zawarte z Wykonawcą i realizuje na innych kontraktach, ponadto zapis w brzmieniu wskazanych w lit. f) nie precyzuje, iż odnosi się do Robót wskazanych w Umowie podwykonawczej dotyczącej Robót na przedmiotowej Inwestycji, której dotyczy postępowanie. Ponadto w ocenie Wykonawcy stanowi to nieuzasadnioną ingerencję Zamawiającego w stosunki pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą nie znajdującą oparcia w przepisach prawa. Roboty inne niż wymienione w Umowie podwykonawczej, nie rodzą solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli nie miał o nich wiedzy. Zapis w takim brzmieniu w zakresie sankcji karnych stanowi nadużycie uprawnień Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 76:

Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie subklauzuli 8.7f). Wszelkie roboty budowlane wykonywane przez Podwykonawców i dotyczące przedmiotowego zamówienia publicznego winny być uregulowane w umowie o podwykonawstwo, której projekt Wykonawca winien przedłożyć Zamawiającemu do akceptacji, a następnie po jej zawarciu Wykonawca winien przedłożyć również poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię tej umowy (art. 143b ust. 1 i ust. 5 ustawy Pzp).

Pytanie nr 77:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie Klauzuli 8.7 h) WSZK.”

Odpowiedź nr 77:

Zapis Klauzuli 8.7 h) WSZK powiązany jest z kryterium oceny ofert i ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego w odniesieniu do doświadczenia zawodowego Osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Zapisy we Wzorze Umowy/Kontraktu (część II SIWZ) w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 78:

„Prosimy o wyjaśnienie zapisu SIWZ pkt. IX. 9, iż o terminie wniesienia wadium decyduje czas pełnego przeprocesowania na platformie zakupowej zamawiającego. Do kiedy można składać wadium w postaci gwarancji bankowej w postępowaniu?”

Odpowiedź nr 78:





Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert. W przypadku wadium w innej postaci niż pieniądź (np. gwarancja bankowa) decydujące znaczenie ma data i godzina wpływu wadium do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego. Wykonawca wnosząc wadium za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego winien przewidzieć pewną rezerwę czasową na pełne przeprocesowanie na Platformie Zakupowej Zamawiającego, w tym również na ewentualne problemy techniczne (np. awaria łącza internetowego). Nie jest zalecane wnoszenie wadium lub składanie oferty tuż przed upływem terminu składania ofert, gdyż jest to obarczone ryzykiem wniesienia wadium lub złożenia oferty po upływie tego terminu.

Pytanie nr 79:

„Doświadczenie Kierownika budowy, jak i Projektanta technologii dla linii technologicznej sortowni stanowi jednocześnie warunek udziału w postępowaniu, jak i kryterium oceny ofert. Zgodnie z zapisami IDW str. 38 jeśli wykonawca nie wypełni tabeli w pkt. 3.15) w załączniku nr 1 do IDW to Zamawiający uzna, iż wykonawca nie będzie kierował do realizacji zamówienia osób, których doświadczenie zawodowej jest większe niż minimalne doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej zgodnie z zapisami pkt. VI.1.3B) IDW. Prosimy zatem o potwierdzenie że w załączniku nr 1 w tabeli w pkt. 3.15) do IDW wpisujemy tylko doświadczenie dodatkowo punktowane, a doświadczenie osób na spełnienie wymogów wykonawca wpisuje tylko w wykazie osób – czyli jeśli przykładowo projektant ma doświadczenie zawodowe w zaprojektowaniu 5 wymaganych instalacji to w załączniku nr 1 w tabeli w pkt. 3.15) wpisujemy 4 instalacje, a w załączniku wykaz osób 1 instalację (inną niż pozostałe 4 wpisane w zał. 1 do IDW) na spełnienie wymogu udziału?”

Odpowiedź nr 79:

Zamawiający przyzna punkty w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zawodowe Osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” na podstawie wypełnionej przez Wykonawcę tabeli w pkt 3.15) Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do IDW) i zgodnie z zapisami pkt XIV.7.2. IDW (część I SIWZ).

W odniesieniu do Projektanta technologii dla linii technologicznej sortowni, zgodnie z zapisami w tabeli w pkt XIV.7.2. IDW, Zamawiający przyzna 0,00 pkt w w/w kryterium za zaprojektowanie jednej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych o wydajności przerobowej min. 25.000 Mg odpadów komunalnych rocznie [zgodnie z zapisami pkt VI.1.3B) IDW w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej]. Z powyższych zapisów SIWZ wynika, iż Wykonawca winien wskazać w pkt 3.15) Formularza ofertowego całe doświadczenie zawodowe Projektanta technologii dla linii technologicznej sortowni i/lub Kierownika budowy, a nie tylko „doświadczenie dodatkowo punktowane”.

W przypadku gdyby Projektant posiadał doświadczenie zawodowe w zaprojektowaniu 2 instalacji spełniających wymogi SIWZ, a Wykonawca zamiast całego doświadczenia zawodowego Projektanta (zaprojektowanie 2 instalacji) wykazałby w pkt 3.15) Formularza ofertowego zaprojektowanie tylko jednej instalacji („doświadczenie dodatkowo punktowane”), to Wykonawca otrzymałby 0,00 pkt w przedmiotowym kryterium oceny ofert za doświadczenie Projektanta, zamiast należnych 2,00 pkt (zgodnie z zapisami pkt XIV.7.2. IDW). Wskazać należy, że Formularz ofertowy jest dokumentem, który nie podlega poprawieniu lub uzupełnieniu, a więc ilość punktów przyznana w kryterium oceny ofert będzie ostateczna.

Nawiązując do powyższego, jeżeli Projektant posiada doświadczenie zawodowe w zaprojektowaniu 5 wymaganych instalacji, to w Załączniku nr 1 do IDW (Formularz ofertowy) w tabeli w pkt. 3.15) Wykonawca winien wyszczególnić 5 instalacji.



Pytanie nr 80:

„Czy w ramach w/w postępowania należy opracować również Pozwolenie Zintegrowane wg nowych obowiązujących przepisów?”

Odpowiedź nr 80:

Przedmiotem zamówienia nie jest opracowanie Pozwolenia Zintegrowanego. Zamawiający zmienia zapisy w pkt 5.8. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (część III SIWZ):

„ 5.8. POZWOLENIE NA UŻYTKOWANIE, POZWOLENIE ZINTEGROWANE

Za opracowanie wniosku o wydanie decyzji lub zezwoleń, które są wymagane do uzyskania (zgodnie z ustawą o odpadach, ustawą Prawo ochrony środowiska, ustawą Prawo wodne lub innymi przepisami) wraz z uzyskaniem stosownej decyzji (zezwolenia) odpowiedzialny jest Zamawiający. Wykonawca niniejszego zamówienia przekaze Zamawiającemu do **31.05.2019r.** wszelkie niezbędne dane technologiczne, które będą niezbędne do przygotowania wniosków o wydanie ww. decyzji lub zezwoleń.

Zamawiający będzie odpowiedzialny własnym staraniem i na własny koszt, uzyskać ostateczne pozwolenie na użytkowanie obiektów w procedurze zgodnej z obowiązującymi przepisami. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Wykonawca założy książki obiektu budowlanego dla wszystkich wymagających tego obiektów budowlanych. Wykonawca niniejszego zamówienia przekaze Zamawiającemu wszelkie niezbędne dane technologiczne.”

Pytanie nr 81:

„Zgodnie z zapisami IDW zamawiający nie wymaga, aby doświadczenie w zaprojektowaniu instalacji dotyczyło zrealizowanych inwestycji. Prosimy o wyjaśnienie, czy poprzez określenie „termin realizacji inwestycji” wskazane w pkt. 15) tabela ppkt. 2 kolumna 3 załącznika nr 1 do IDW należy rozumieć w odniesieniu do projektanta technologii dla linii technologicznej sortowni „termin wykonania prac projektowych”?”

Odpowiedź nr 81:

W poz. 2 w kolumnie nr 3 w tabeli w pkt 3.15) Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do IDW) należy wskazać termin realizacji inwestycji, a w przypadku gdy inwestycja nie została jeszcze zrealizowana, to Wykonawca winien umieścić taką informację w tabeli i wskazać termin realizacji prac projektowych.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że:

1) Zamawiający nie udostępni na stronie internetowej wraz z niniejszym pismem modyfikacji części I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców. Zamawiający zmienia następujące zapisy w Instrukcji dla Wykonawców:

a) pkt XII.1. IDW (część I SIWZ) otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert upływa dnia **04.02.2019r. o godz. 09:00.**”

b) pkt XII.5. IDW (część I SIWZ) otrzymuje brzmienie:

„5.Otwarcie ofert odbędzie się dnia **04.02.2019r. o godz. 09:15** w siedzibie Zamawiającego w **SALI NARAD, I piętro.**”

Pozostałe zapisy części I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców nie ulegają zmianie.



- 2) Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest udzielić Wykonawcy wyjaśnień treści SIWZ pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż do końca dnia w którym upływa połowa wyznaczonego terminu na składanie ofert. W przypadku gdy wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął do Zamawiającego po upływie w/w terminu lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, to Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy Pzp może udzielić wyjaśnień lub pozostawić wniosek bez rozpoznania. Połowa wyznaczonego terminu na składanie ofert upłynęła w dniu 04.01.2019r. Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SIWZ w odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienia treści SIWZ, które wpłynęły w w/w terminie oraz na wybrane wnioski o wyjaśnienia treści SIWZ, które wpłynęły po w/w terminie, jednakże dotyczyły istotnych kwestii w ocenie Zamawiającego (dotyczy pytań nr 78-81). W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż nie zamierza udzielać wyjaśnień treści SIWZ w odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, które zostały złożone po w/w terminie i wpłynęły do Zamawiającego do dnia 16.01.2019r.

Wprowadzone niniejszym pismem zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Pozostała treść SIWZ pozostaje bez zmian. W związku z powyższym termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie.

PRZEDSIĘBIORSTWO

Podpis: Graboń

Przedsiębiorstwo
Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
1-220 Legnica, ul. Nowodworska 60
076/ 85 663 50, 076/ 85 663 57
076/ 85 663 55 (1)

Załączniki:

- 1) Modyfikacja części II SIWZ - Wzór Umowy/Kontraktu (zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego),
- 2) Modyfikacja części III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, w tym Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Dla Części Technologicznej - Linii sortowniczej (zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego),
- 3) Pismo Tauron Dystrybucja S.A. nr TD/OLG/OMR/2018-12-18/0000008 z dnia 18.12.2018r., potwierdzające uzgodnienia dokumentacji (zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego),
- 4) Rysunek E-4 – Schemat rozliczeniowego układu pomiarowego w stacji STR2, będący Załącznikiem do Projektu wykonawczego dla branży elektrycznej (zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego),
- 5) Załącznikiem do niniejszego pisma będzie również „Sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji”, które Zamawiający w dniu 18.01.2019r. przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej do publikacji. „Sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji” zostanie zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

