



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.pl
<https://orsk.pl>



znak sprawy: O-RSK.SZP.5.8.(APT/08).2024.K.K.

Poznań, dnia 25 marca 2024 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na zadanie pod nazwą:
„Dostawa produktów leczniczych – programy lekowe” nr rejestru: **SZP/APT/08/2024**.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ NR 2

W związku z zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Warunków Zamówienia złożonym przez Wykonawcę, Zamawiający tj.: Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023. poz. 1605) udziela wyjaśnień na zadane pytania.

Pytanie nr 1

Pytania do wzoru umowy:

1. Do treści §2 ust. 1 wzoru umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust. 1 wzoru umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, po wcześniejszej informacji o skróconej dacie ważności leku.

Pytanie nr 2

Pytania do wzoru umowy:

2. Do treści §3 ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy do godziny 13.00? Jeśli nie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość dostarczenia produktów z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

Pytania do wzoru umowy:

3. Do treści §4 ust. 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin realizacji reklamacji ilościowej oraz jakościowej w każdym przypadku wynosił 3 dni robocze (w miejsce 24 godzin)?

Odpowiedź: Zamawiający, informuje że zmianie ulega treść § 4 ust. 1 PPU, który otrzymuje brzmienie - (dotyczy wszystkich części):

1. W przypadku stwierdzenia, że dostarczone produkty lecznicze są niezgodne z opisanymi w ofercie przetargowej lub Umowie, niezgodności dostawy z zamawianą ilością danych produktów leczniczych lub w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad jakościowych, dotyczących braku stosownych oznaczeń na opakowaniu produktu leczniczego, niewłaściwego terminu ważności lub uszkodzenia opakowania produktu leczniczego, Wykonawca zobowiązany jest do uzupełnienia dostawy lub dostarczenia produktów leczniczych wolnych od wad w terminie do **24 godzin** od poniedziałku do piątku z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy, od chwili poinformowania o nich Wykonawcę, w formie pisemnej lub poprzez e-mail. W przypadku stwierdzenia innych wad jakościowych, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia produktów leczniczych wolnych od wad w terminie **14 dni** od dnia poinformowania o nich Wykonawcę.

Pytanie nr 4

Pytania do wzoru umowy:

4. Do §5 ust. 1 lit. b), §5 ust.11 i §5 ust.12 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §5 ust. 1 lit. b), §5 ust.11 i §5 ust.12 wzoru umowy, poprzez skonkretyzowanie, że podana graniczna wielkość opcji (30%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, w ten sposób, aby każdy z produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mógł zostać zamówiony w ilości maksymalnie o 30% większej niż pierwotnie zakładano. Zwracamy uwagę, że prawo opcji w obecnym brzmieniu w praktyce oznaczać może, że niektóre z wycenianych pozycji asortymentowych mogą nie ulec zwiększeniu wcale, zaś inne pozycje asortymentowe mogą zostać zwiększone o niczym nieograniczoną ilość, co stanowi naruszenie art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605). Zgodnie z art. 441 ust. 1 ustawy PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający jest zobowiązany opisać to uprawnienie w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a tym samym, spełnić łącznie trzy przesłanki wskazane przez ustawodawcę: 1) określić rodzaj i maksymalną wartość opcji, 2) określić okoliczności skorzystania z opcji, 3) nie modyfikować ogólnego charakteru umowy. W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowy

Pytanie nr 5

Pytania do wzoru umowy:

5. Do treści §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za opóźnienie dostawy w wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonego towaru dziennie, i bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100 zł? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 3531 Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowy

Pytanie nr 6

Pytania do wzoru umowy:

6. Do treści §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za opóźnienie dostawy w wysokości 0,5% wartości brutto anulowanego zamówienia i bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100 zł? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 3531 Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowy

Pytanie nr 7

Pytania do wzoru umowy:

7. Do treści §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowy

Pytanie nr 8

Pytania do wzoru umowy:

8. Do treści §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za częściowe odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowy

Pytanie nr 9

Pytania do wzoru umowy:

9. Do treści §6 ust. 3 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „, pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny.”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10

Pytania do wzoru umowy:

10. Do treści §6 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o dopisanie do treści §6 ust. 4 wzoru umowy słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.". Jednocześnie prosimy o wykreślenie zapisów upoważniających Zamawiającego do naliczania kar umownych, gdyż wcześniejsze zapisy niniejszego przepisu zobowiązują już Wykonawcę do pokrycia różnicy ceny wynikającej z realizacji zamówienia zastępczego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11

Pytania do wzoru umowy:

11. Do §8 ust. 1 i ust.2 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę zapisu w §8 ust. 1 i 2 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 1% czy 20%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia umowy

Pytanie nr 12

Pytania do wzoru umowy:

12. Do treści §8 ust. 10 wzoru umowy. Prosimy o ograniczenie terminu na jaki możliwe będzie ewentualne przedłużenie terminu obowiązywania umowy do 6 miesięcy.

Wyjaśniamy, że zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości przedłożenia czasu trwania umowy do 48 miesięcy jest nieproporcjonalnie duże w stosunku do terminu podstawowego (12-miesięcznego). W tym miejscu wskazujemy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Wyrok z 20.09.2021 r. nr KIO 2450/21 (Legalis nr 2839179) gdzie Izba krytycznie odnosi się do tego rodzaju modyfikacji: „W

przedmiotowym postępowaniu w świetle postanowień projektu umowy dotyczących opcji, wykonawca w stosunku do przeważającego zakresu przedmiotu zamówienia nie zna ostatecznego czasu trwania usługi ani poszczególnych okresów jej trwania, ani okoliczności, od których zależy, czy zamawiający skorzysta z opcji. Przy czym podkreślić należy, że o ile niepewność wykonawców co do skorzystania przez zamawiających z prawa opcji jest naturalną cechą tej instytucji, o tyle w niniejszym stanie faktycznym, niepewność ta dotyczy przedmiotu zamówienia w zdecydowanie przeważającej jego części (44 miesiące opcji wobec 3 miesięcy zamówienia podstawowego) i w dodatku bez dookreślenia dalszych zasad, na jakich będzie realizowana opcja. Powyższe naruszenie art. 99 ust. 1 PrZamPubl wiąże się też z naruszeniem art. 16 PrZamPubl, przede wszystkim w kontekście braku zachowania przez zamawiającego zasady przejrzystości, a ponadto wiąże się z naruszeniem art. 353¹ KC, gdyż projekt umowy w zakresie dotyczącym opcji sprzeciwia się ustawie, a także zasadom współżycia społecznego. Za nieuprawnione należy bowiem uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala wykonawcy poznać wiedzy co do przeważającego zakresu umowy, a w konsekwencji co do ryzyk związanych z realizacją tej umowy.”. Również w wyroku o sygn. akt KIO 1807/12 Izba wyraziła pogląd, zgodnie z którym „mimo braku wyraźnego ograniczenia, nie było celem ustawodawcy stworzenie podstawy prawnej do zaistnienia sytuacji, w ramach której zamówienie podstawowe będzie miało charakter mniejszościowy wobec zamówienia objętego prawem opcji. W ww. wyroku Izba wskazała zatem, że nie ma przeszkód, aby zamówienie przewidywało prawo opcji, lecz jako pewny margines realizacji całego zamówienia, nie zaś jako jego przeważającą część.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmianie ulega treść §8 ust. 10 PPU który otrzymuje nowe brzmienie:

10. Okres obowiązywania Umowy może ulec przedłużeniu do maksymalnie **12 miesięcy** w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego, w terminie wskazanym w § 7 ust. 1 Umowy, całości objętego Umową zamówienia.

Pytanie nr 13

Pytania do wzoru umowy:

13. Do §8 ust. 13 i 14 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy §8 ust. 13 i 14. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazujemy, że powyższe zapisy w sposób rażąco naruszają równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, umożliwiając Zamawiającemu do dowolnego ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.). Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowi klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Odpowiedź: Zamawiający **nie wyraża** zgody.

Pytanie nr 14

Pytania do wzoru umowy:

14. Do §9 ust.7 pkt 9 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 15% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust.1 umowy? Wyjaśnijmy, że możliwość taka została przewidziana w art. 48 ust. 1 zdanie wspólne in fine ustawy z dnia 7 października 2022 r. o

zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2022 r. poz. 2185).

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na 10%. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 15

Pytanie nr 1

dotyczy wzoru umowy i treści SWZ

Zamawiający w paragrafie 2 ust 1 wzoru umowy oraz w dziale IV pkt 10 SWZ zastrzegł, iż Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu produkty lecznicze, których termin ważności w chwili ich dostarczenia do siedziby Zamawiającego wynosić będzie minimum 12 miesięcy.

Zaproponowany przez Zamawiającego termin ważności tj. min. 12 miesięcy, dla produktu leczniczego tocilizumabum jest trudny do spełnienia dla Wykonawcy, ze względu na fakt, iż Roche Polska otrzymuje produkty lecznicze od spółek z grupy kapitałowej według z góry ustalonego harmonogramu dostaw na który ma ograniczony wpływ. W związku z tym Wykonawca nie ma możliwości zmiany harmonogramu dostaw tak aby zagwarantować tak długi termin przydatności produktu.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu ważności do 9 miesięcy od momentu złożenia zamówienia dla asortymentu znajdującego się w części 8 oraz 21?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, po wcześniejszej informacji o skróconej dacie ważności leku.

Pytanie nr 16

Pytanie nr 2

dotyczy wzoru umowy par 3 ust 2

Zamawiający w paragrafie 3 ust 2 umowy wskazał, iż:

„Dostawa produktów leczniczych następuje na koszt i ryzyko Wykonawcy, zgodnie z wymaganiami przewidzianymi dla produktów będących przedmiotem dostawy, do magazynu Apteki Zamawiającego znajdującego się przy ulicy 28 Czerwca 1956 r. nr 135/147 w Poznaniu, w dniach roboczych, w godzinach od 7:00 do 11:00....”

W nawiązaniu do powyższego czy z powodów logistycznych Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie godzin dostaw do 14:00 dla części nr 8 oraz 21 ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, (dotyczy wszystkich części).

Pytanie nr 17

Pytanie nr 3

dotyczy wzoru umowy par 4 ust 1

Zamawiający w paragrafie 4 ust. 1 wzoru umowy zastrzegł, iż w przypadku stwierdzenia, że dostarczone produkty lecznicze są niezgodne z opisanymi w ofercie przetargowej lub Umowie, niezgodności dostawy z zamawianą ilością danych produktów leczniczych lub w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad jakościowych, dotyczących braku stosownych oznaczeń na opakowaniu produktu leczniczego, niewłaściwego terminu ważności lub uszkodzenia opakowania produktu leczniczego, Wykonawca zobowiązany jest do uzupełnienia dostawy lub dostarczenia produktów leczniczych wolnych od wad w terminie **do 24 godzin od chwili poinformowania o nich Wykonawcę**, w formie pisemnej lub poprzez e-mail.

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, minimalny czas uzupełnienia dostawy lub dostarczenia produktów leczniczych wolnych od wad wynosi 24 godziny od poniedziałku do piątku, z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy.

W związku z powyższym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie dostawy lub dostarczenie produktów leczniczych wolnych od wad w ciągu 24 godzin **od poniedziałku do piątku, z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy dla asortymentu znajdującego się w części 8 oraz 21?**

Odpowiedź: Zamawiający, informuje że zmianie ulega treść § 4 ust. 1 PPU, który otrzymuje brzmienie - (dotyczy wszystkich części):

1. W przypadku stwierdzenia, że dostarczone produkty lecznicze są niezgodne z opisanymi w ofercie przetargowej lub Umowie, niezgodności dostawy z zamawianą ilością danych produktów leczniczych lub w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad jakościowych, dotyczących braku stosownych oznaczeń na opakowaniu produktu leczniczego, niewłaściwego terminu ważności lub uszkodzenia opakowania produktu leczniczego, Wykonawca zobowiązany jest do uzupełnienia dostawy lub dostarczenia produktów leczniczych wolnych od wad w terminie do **24 godzin** od poniedziałku do piątku z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy, od chwili poinformowania o nich Wykonawcę, w formie pisemnej lub poprzez e-mail. W przypadku stwierdzenia innych wad jakościowych, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia produktów leczniczych wolnych od wad w terminie **14 dni** od dnia poinformowania o nich Wykonawcę.

Pytanie nr 18

Pytanie nr 4

dotyczy wzoru umowy par 6 ust 1 pkt 3 i 4

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 6 ust. 1 pkt 3 oraz 4 umowy w ten sposób, że:

§ 6

Kary umowne, wykonanie zastępcze

1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości:

3) 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,

4) 10% wartości brutto niezrealizowanej części Umowy w przypadku częściowego odstąpienia od realizacji Umowy, tj. w zakresie dostaw określonych produktów leczniczych, przez Zamawiającego lub Wykonawcę, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Uzasadnienie

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, pozostawia dotychczasowe postanowienia umowy dotyczące tej kwestii bez zmian.

Pytanie nr 19

Dotyczy pakietu nr 2, czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu w dostępnej postaci x 2 wstrzyk.?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 20

Dotyczy pakietu nr 12 poz. 1. W związku z faktem, że od 1 stycznia 2022 produkt firmy Eli Lilly Olumiant (baricytynib) 2mg tab.powl 35 szt. został objęty finansowaniem w ramach programu lekowego B.33 (LECZENIE AKTYWNEJ POSTACI REUMATOIDALNEGO ZAPALENIA STAWÓW I MŁODZIEŃCZEGO IDIOPATYCZNEGO ZAPALENIA STAWÓW (ICD-10: M05, M06, M08)) zwracamy się z pytaniem czy zamawiający dopuszcza możliwość uwzględnienia dodatkowo w postępowaniu zamiennego wykorzystania dawki 4 mg jak i 2 mg wg potrzeb zamawiającego. Cena obu preparatów na liście refundacyjnej jest taka sama. (Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 stycznia 2022 r.)

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 21

Dotyczy pakietu nr 16 poz.1, 2 - czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu w dostępnej postaci kaps. miękkie?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego

Przemysław Daroszewski
Dyrektor Szpitala

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Opracowała: K. Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. strona internetowa prowadzonego postępowania /aa