



AKADEMIA WOJSK LĄDOWYCH
im. generała Tadeusza Kościuszki
ul. Czajkowskiego 109
51-147 WROCŁAW



WNP/125+126+255+256/BN/2024
Numer wych. 187/2024/W
Wrocław, 20 czerwca 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:
**OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ WIELOBRANAŻOWEJ Z PODZIAŁEM
NA CZTERY CZĘŚCI**

(Ogłoszenie nr 2024/BZP 00275127/01 z dnia 2024-04-08)

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej ustawa PZP)

zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie:

CZĘŚĆ I: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa oświetlenia terenu, wymiany sieci energetycznej, systemu alarmowego oraz monitoringu

oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie:

CZĘŚĆ II: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa pn.: „Przebudowa i termomodernizacja budynku nr 6”:

CZĘŚĆ III: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa pn.: „Przebudowa i termomodernizacja budynku nr 32”:

CZĘŚĆ IV: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa pn.: „Przebudowa trybuny na placu apelowym wraz z rewitalizacją zieleni i terenów przyległych”:

UZASADNIENIE

Część I: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa oświetlenia terenu, wymiany sieci energetycznej, systemu alarmowego oraz monitoringu

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:
Team Projekt FM Spółka z o.o. ul. Święty Marcin 29/861-806 Poznań
Cena oferty: 90.000,00 zł brutto
Okres gwarancji: 60 miesięcy, Termin wykonania: 4 miesiące

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia warunki udziału w postępowaniu i oferta uzyskała największą ilość punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Na Część I zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium Cena brutto [zł]	Punkty w kryterium Okres gwarancji [miesiące]	Punkty w kryterium Termin wykonania [miesiące]	ŁĄCZNA PUNKTACJA
2	Team Projekt FM Spółka z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831858456	60	10	30	100
3	ONERIS ARKADIUSZ SZCZYPKO Ul. Przestrzenna 6/15, 50-533 Wrocław NIP: 6991771226	Oferta odrzucona z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP			
4	Tecla Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 3/6, 50-309 Wrocław NIP: 8982242831	Oferta odrzucona z art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy PZP			

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
- 1) ONERIS ARKADIUSZ SZCZYPKO; Ul. Przestrzenna 6/15, 50-533 Wrocław
 - 2) Tecla Sp. z o.o.; ul. Daszyńskiego 3/6, 50-309 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy zadeklarowali termin wykonania Części I zamówienia dłuższy niż wymagany przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca ONERIS Arkadiusz Szczypko nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy PZP.

CZĘŚĆ II: Dokumentacja projektowo - kosztorysowa pn.: „Przebudowa i termomodernizacja budynku nr 6”.

1. Unieważnienie postępowania w zakresie Części II.

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie oferty złożone na Część II podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

2. Na Część II zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy
1	MBM – Firma Konsultingowa i Projektowo – Badawczo-Budowlana Sp. z o.o. Ul. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław NIP: 8950010359
3	ONERIS ARKADIUSZ SZCZYPKO Ul. Przestrzenna 6/15, 50-533 Wrocław NIP: 6991771226
4	Tecla Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 3/6, 50-309 Wrocław NIP: 8982242831

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta nr 1:

Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał min. 1 usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej w zakresie obiektu żywienia zbiorowego, kuchni, stołówki która uzyskała Decyzję pozwolenia na budowę/dokonania skutecznego zgłoszenia co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b ustawy Pzp.

Oferta nr 3:

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp

Oferta nr 4:

Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał min. 2 usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej w zakresie obiektu budowlanego kategorii XII wg PB które uzyskały Decyzję pozwolenia na budowę/dokonania skutecznego zgłoszenia co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b ustawy Pzp

CZĘŚĆ III: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa pn.: „Przebudowa i termomodernizacja budynku nr 32”.

1. Unieważnienie postępowania w zakresie Części III.

Uzasadnienie faktyczne: dwie oferty złożone na Część III podlegają odrzuceniu a cena oferty, która mogłaby być uznana za najkorzystniejszą przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu” oraz art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

2. Na Część III zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy
1	MBM – Firma Konsultingowa i Projektowo – Badawczo-Budowlana Sp. z o.o. Ul. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław, NIP: 8950010359

3	ONERIS ARKADIUSZ SZCZYPKO Ul. Przestrzenna 6/15, 50-533 Wrocław, NIP: 6991771226
4	Tecla Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 3/6, 50-309 Wrocław, NIP: 8982242831

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta nr 3:

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp

Oferta nr 4:

Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał min. 2 usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej w zakresie obiektu budowlanego kategorii XII wg PB które uzyskały Decyzję pozwolenia na budowę/dokonania skutecznego zgłoszenia co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b ustawy Pzp

CZĘŚĆ IV: Dokumentacja projektowo-kosztorysowa pn.: „Przebudowa trybuny na placu apelowym wraz z rewitalizacją zieleni i terenów przyległych”

1. Unieważnienie postępowania w zakresie Części IV.

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie oferty złożone na Część II podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

2. Na Część IV zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy
3	ONERIS ARKADIUSZ SZCZYPKO Ul. Przestrzenna 6/15, 50-533 Wrocław NIP: 6991771226
4	Tecla Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 3/6, 50-309 Wrocław NIP: 8982242831

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

oferta nr 3:

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp

oferta nr 4:

Wykonawca zaoferował termin wykonania niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

**PRZEWODNICZĄCA
KOMISJI PRZETARGOWEJ**

/podpis w oryginale/
p. Justyna MIKOŁAJCZAK