



Numer sprawy: PZD-ZP.261.26.2021

Nowy Targ, 4 października 2021 r.

ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. : Nadzór inwestorski nad zadaniem pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna – etap I

1. Na podstawie art.260 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz.1129) Zamawiający zawiadamia, że działając w oparciu o art.256 unieważnia prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Nadzór inwestorski nad zadaniem pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna – etap I

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna – etap I.

Zamawiający dysponuje dokumentacją przebudowy drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna na odcinku od km 5+123,00 do km 5+794. Jednakże z uwagi na brak środków finansowych w 2021 r. na realizację ww. odcinka Zamawiający zdecydował podzielić wykonanie robót na dwa etapy.

W dniu 15 września 2021 r. wszczął postępowanie (pod znakiem: PZD-ZP.261.24.2021) na wykonanie robót budowlanych obejmujących zadanie pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna – etap I, w zakres których wchodził odcinek od km 5+123,00 do km 5+460.

Do upływu terminu składania ofert tj. do 30 września 2021 r. do godz. 10:00:00 nie wpłynęła żadna oferta. Wobec czego Zamawiający działając na podstawie art.255 pkt 1 Prawa zamówień publicznych unieważnił w dniu 30 września 2021 r. to postępowanie.

Zamawiający po dokonaniu analizy stwierdził, że zasadne będzie udzielenia zamówienia na przebudowę drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna w pełnym zakresie objętym dokumentacją tj. na odcinku od km 5+123,00 do km 5+794.

Wobec powyższego prowadzenie niniejszego postępowania jest bezprzedmiotowe, gdyż Zamawiający nie udzieli zamówienia na wskazany w niniejszym zamówieniu zakres robót.

Udzielając zamówienia na roboty budowlane obejmujące przebudowę drogi powiatowej nr 1653K Szaflary – Ząb (budowa chodnika) w miejscowości Bańska Wyżna na odcinku od km 5+123,00 do km 5+794 Zamawiający będzie musiał rozszerzyć zamówienie na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla tychże robót w stosunku do zakresu objętego niniejszym postępowaniem.

„1. Cel przepisu. Celem art. 256 Pzp jest umożliwienie zamawiającym zakończenia prowadzonych postępowań w sytuacji wystąpienia innych niż przewidziane w art. 255 Pzp okoliczności, które powodują, że dalsze prowadzenie tych postępowań mija się z celem. Przepis ma przeciwdziałać pozyskiwaniu nieodpowiednich lub niepożądanych świadczeń. Urzeczywistnia więc zasady celowości i efektywności wydatków publicznych. Z drugiej strony regulacja uwzględnia potrzebę ochrony wykonawców przed ponoszeniem daremnych kosztów uczestnictwa w postępowaniu. Z tego względu art. 256 Pzp daje możliwość unieważnienia postępowania (...) przed upływem terminu składania ofert.



POWIATOWY ZARZĄD DRÓG

w Nowym Targu

JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA POWIATU NOWOTARSKIEGO

Przesłanka unieważnienia ma charakter **fakultatywny**. Zamawiający może, ale nie musi unieważnić postępowania o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia tej przesłanki.

2. **Niezasadność prowadzenia postępowania.** Przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie komentowanego przepisu jest wystąpienie okoliczności powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Rozwiązanie to umożliwia zamknięcie postępowania, gdy okoliczności zmienią się do tego stopnia, że prowadzenie postępowania i zawarcie umowy na warunkach zamówienia stracą dla zamawiającego sens.

Możliwość zastosowania art. 256 Pzp zależy od spełnienia następujących przesłanek:

- 1) po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia zaistniały nowe okoliczności,
- 2) okoliczności te powodują, że dalsze prowadzenie postępowania jest bezcelowe.

Inaczej niż według art. 255 pkt 5 Pzp, zmiana okoliczności objęta art. 256 Pzp może być przewidywalna. W grę wchodzi zatem wystąpienie okoliczności, które zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności. Poza tym stwierdzenie braku potrzeby prowadzenia postępowania nie musi być uzasadnione interesem publicznym. Liczy się również indywidualny **interes zamawiającego**, zwłaszcza związany z pojawieniem się możliwości bardziej efektywnego wydatkowania środków finansowych.

Okolicznościami, które pociągają za sobą bezcelowość prowadzenia postępowania, mogą być w szczególności:

- 1) ujawnienie się (np. w wyniku analizy pytań wykonawców) możliwości wykonania przedmiotu zamówienia wedle nowocześniejszej i bardziej odpowiadającej potrzebom zamawiającego technologii,
- 2) ujawnienie się potrzeby znacznego rozszerzenia lub zmniejszenia zakresu zamówienia,
- 3) okoliczności uzasadniające potrzebę dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych lub zwiększenia liczby części, na które mogą być składane oferty częściowe,
- 4) okoliczności uzasadniające wybór innego wariantu realizacji zamówienia.” - Prawo zamówień publicznych Komentarz dostępny na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0028/49852/Komentarz-Prawo-zamowien-publicznych.pdf

Uzasadnienie Prawne:

Art. 256 Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. – art.256 Prawa zamówień publicznych

POUCZENIE

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia.



POWIATOWY ZARZĄD DRÓG w Nowym Targu

JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA POWIATU NOWOTARSKIEGO

piło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

6. Odwołanie wnosi się:

- 1) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
 - 2) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit.a.
7. Szczegółowe postanowienia dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w dziale IX ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Z-ca Dyrektora
Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu