

Znak sprawy: **GKI.271.2.2023**

Sanok, dnia 23.01.2023 r.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Zakup mikrobusu do przewozu osób niepełnosprawnych.**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Dyrkacz Sp. z o. o.
Zahutyń 16
38-500 Sanok**

z ceną ofertową: 207 955,00 zł oraz okresem gwarancji na perforację nadwozia: 12 lat.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji na perforację nadwozia	Liczba uzyskanych punktów
1	KAMUKO Sp. z o. o. ul. Geodetów 1 64-100 Leszno	255 000,00 zł	6 lat	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
2	Truck Import – Export Wynajem Sp. z o. o. ul. Żurawia 43/201 00-680 Warszawa	232 470,00 zł	6 lat	Cena – 53,67 pkt Długość okresu gwarancji na perforację nadwozia - 40 pkt Razem -93,67 pkt

3	Dyrkacz Sp. z o. o. Zahutyń 16 38-500 Sanok	207 955,00 zł	12 lat	Cena - 60,00 pkt Długość okresu gwarancji na perforację nadwozia - 40 pkt Razem - 100,00 pkt
---	---	---------------	--------	---

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy: KAMUKO Sp. z o. o., ul. Geodetów 1, 64-100 Leszno na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć wypełniony formularz – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w celu potwierdzenia zgodności produktu z wymogami Zamawiającego. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził w zaproponowanym do dostarczenia zestawach medycznych z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w:

- pozycji nr 6 wymagał, aby zaoferowany samochód był pojazdem 9 osobowym przystosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych. Wykonawca w ww. pozycji wskazał natomiast pojazd 6 osobowy przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych,
- pozycji nr 9 wymagał, aby zaoferowany samochód posiadał manualną skrzynię biegów, Wykonawca w ww. pozycji w kolumnie „Spełnienie wymaganych parametrów przez Wykonawcę” wpisał „NIE”,
- pozycji nr 31 wymagał, aby zaoferowany samochód posiadał hak holowniczy. Wykonawca w ww. pozycji w kolumnie „Spełnienie wymaganych parametrów przez Wykonawcę” wpisał „NIE”,
- pozycji nr 33 wymagał, aby zaoferowany samochód posiadał dodatkowe kompletne ogumienie zimowe na obręczach kół stalowych. Wykonawca w ww. pozycji w kolumnie „Spełnienie wymaganych parametrów przez Wykonawcę” wpisał „NIE”,
- pozycji nr 35 wymagał, aby zaoferowany samochód posiadał pełnowymiarowe koło zapasowe na feldze stalowej. Wykonawca w ww. pozycji w kolumnie „Spełnienie wymaganych parametrów przez Wykonawcę” wpisał „zamiast koła zestaw naprawczy producenta”, co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zamawiający w 13.4 pkt 2 SWZ wskazał, że w przypadku gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśl w/w przepisu, a popełniony przez Wykonawcę błąd nie jest omyłką, którą Zamawiający poprawia w ofercie w myśl art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę samochód, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

WÓJT GMINY SANOK
mgr Anna *Małach*

