

D/Kw.2232.9.2024.PD

Koszalin, dn. 29 lipca 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720) zwaną dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający zawiadamia, że unieważnia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 18 lipca 2024 roku**, dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych różnych na potrzeby Aresztu Śledczego w Koszalinie **oraz jednocześnie zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.**

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 18 lipca 2024 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty oraz udostępnił przedmiotowe zawiadomienie na stronie prowadzonego postępowania. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powziął informację, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia określonych w ustawie Pzp wymogów formalnych, a w szczególności złożenie oferty, którą składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, o czym mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego w wyniku dokonania powtórzonych czynności przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Hurtownia BASTEK Michał Bastek, ul. Szczecińska 32, 75-137 Koszalin, złożył ofertę, która obarczona była wadą, niemożliwą do usunięcia, ponieważ oferta nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że *„Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”*. Zamawiający jest zatem obowiązany

unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Jednocześnie przesłanka określona w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, stanowi, iż niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie Zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym **Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa artykułów spożywczych różnych na potrzeby Aresztu Śledczego w Koszalinie, **dokona czynności powtórzenia badania i oceny ofert oraz dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty**, o czym niezwłocznie zawiadomi o wynikach postępowania zgodnie z art. 253 ustawy Pzp.

Z poważaniem
Zastępca Dyrektora Aresztu Śledczego w Koszalinie
kpt. Tomasz Syga