



Nr sprawy: DZP.26.117.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy: postępowania nr DZP.26.117.2024 pn. Wykonanie robót budowlanych polegających na remontach elewacji, remontach klatek schodowych i robotach blacharsko-dekarskich w budynkach mieszkalnych będących we władaniu Zarządu Lokali Miejskich w zakresie określonym szczegółowo w dokumentacji technicznej, w podziale na 3 części

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Przy ocenie ofert Zamawiający kierował się kryterium:

Cena 60 % (max. 60 pkt).

Gwarancja 40% (40 pkt).

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	-------------------------------	--------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	60,00	40,00	100,00	I
4	U.R.B.-REMOBUD, Agata Poprawa , 98-200 Sieradz, ul. ks. Pogorzelskiego 2/17, NIP: 8271889076	oferta odrzucona			

CZĘŚĆ NR 2

1	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	48,62	40,00	88,62	II
3	Hana-Bud Sp. z o.o. 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36 NIP: 7272836710	60,00	40,00	100,00	I
4	U.R.B.-REMOBUD, Agata Poprawa , 98-200 Sieradz, ul. ks. Pogorzelskiego 2/17, NIP: 8271889076	oferta odrzucona			

CZĘŚĆ NR 3

1	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	43,66	40,00	83,66	III
2	Karg-Bud s.c. Karol Kostrzak, Roman Dobrogowski, 91-080 Łódź, ul. Górna 29/31 lok. 13 NIP: 7272785674	54,79	40,00	94,79	II
3	Hana-Bud Sp. z o.o. 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36 NIP: 7272836710	60,00	40,00	100,00	I

II. **Odrzucono ofertę złożoną przez: U.R.B.-REMOBUD, Agata Poprawa, 98-200 Sieradz, ul. ks. Pogorzelskiego 2/17, NIP: 8271889076 – w części nr 1 i 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z oferta złożył kosztorysy ofertowe w formacie ath, których nie podpisał. Zgodnie z regulacją art. 63 ust. 2 pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Kosztorys ofertowy jest integralnym i niezbędnym elementem oferty w przypadku, gdy rozliczenie robót budowlanych jest kosztorysowe. Jego treść stanowi treść oferty.

Jednostkowe ceny kosztorysowe w nim podane będą podstawą rozliczeń na etapie realizacji umowy. Jako element oferty, dokument ten musi być złożony w formie przewidzianej w art. 63 ust. 2 ustawy pzp. Zgodnie z orzecznictwem KIO formularz asortymentowo-cenowy (czyli także kosztorys ofertowy) jest częścią oferty w sensie ścisłym, a w związku z tym nieopatrzenie go właściwym podpisem pozwala przyjąć, iż oferta nie została złożona w przewidzianej w art. 63 Pzp formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (zob. wyrok KIO z dnia 26 lipca 2015 roku, KIO 2458/15). Wskazana forma zastrzeżona została przez ustawę Pzp pod rygorem nieważności. Formularz asortymentowo-cenowy jest najważniejszą merytoryczną częścią oferty. Zawiera on bowiem oferowaną cenę wraz z cenami jednostkowymi. Obowiązują więc w stosunku do niego wszystkie wymogi dotyczące oferty. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym przypadku wykonawca złożył kosztorysy ofertowe, których nie opatrzył właściwym podpisem elektronicznym. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

Dla części nr 1- P.I.B. HESBUD; 95-083 Behcice Kolonia 8; NIP: 7321308432

Dla części nr 2 i 3: Hana-Bud Sp. z o.o. 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36 NIP: 7272836710

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

**Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych**

Jarosław Gąsiorek