



Poznań, dnia 15.03.2023r.

PROTOKÓŁ ZE WSTĘPNYCH KONSULTACJI RYNKOWYCH

prowadzonych na podstawie art.84 Ustawy Pzp

Do udziału we Wstępnych konsultacjach rynkowych zgłosił się podmiot:
PGE Obrót S.A. zwany dalej Wykonawcą.

Wstępne konsultacje rynkowe odbyły się w dniu 15.03.2023 r., o godz. 13:30

W konsultacjach brali udział:

- ze strony Wykonawcy: Magdalena Soczyńska, Szymon Kloc, Piotr Sołtysiak
- ze strony Zamawiającego: Izabela Kołbon, Adam Pawlak

Zamawiający informuje Wykonawcę, iż w przypadku udziału Wykonawcy w postępowaniu którego dotyczą konsultacje, fakt uczestnictwa powinien zostać przez niego uwzględniony w formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (w przypadku postępowania unijnego), który składany jest na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei Zamawiający podejmie środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji, z uwagi na udział Wykonawcy w konsultacjach, zamieszczając protokoły ze wstępnych konsultacji rynkowych na stronie internetowej Zamawiającego.

Wykonawca wyraził zgodę na nagrywanie spotkania. Zamawiający zapewnił, że nagranie nie będzie nikomu udostępniane i posłuży wyłącznie sporządzeniu protokołu ze spotkania. Protokół przed opublikowaniem na stronie internetowej Zamawiającego zostanie przekazany Wykonawcy w celu autoryzacji i usunięcia ewentualnych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający na wstępie wyjaśnił, że wstępne konsultacje rynkowe służą przygotowaniu postępowania, którego przedmiotem będzie dostawa energii elektrycznej na potrzeby wybranych podmiotów Sieci Badawczej Łukasiewicz – w zależności od ostatecznej decyzji będzie to dostawa na okres 12mc/24mc/36 mc. Planowana data rozpoczęcia dostaw to 1 stycznia 2024 roku.

Wstępnie określony zakres postępowania obejmuje 83 PPE, zlokalizowane głównie w województwie mazowieckim i śląskim, a także w Poznaniu, Łodzi, Wrocławiu, Toruniu, Krakowie i Puławach. Akces do wspólnego postępowania zgłosiło 20 z 22 instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Strona 1 z 5

Szacowany wolumen zamówienia podstawowego w okresie 12 miesięcy to 60 000,00 MWh, z czego 45 000,00 MWh objętych ceną maksymalną – przy założeniu, że zostanie przedłużona ochrona dla odbiorców wrażliwych. Przeważające grupy taryfowe: B21 i C21.

Zamawiający podczas konsultacji chciałby uzyskać wszelkie informacje, które pomogą mu w optymalnym przygotowaniu postępowania i w końcowym efekcie uzyskanie jak najkorzystniejszej ceny za 1 MWh. W związku z tym Zamawiający zamierza uzyskać wiedzę m.in. w zakresie: projektowanych postanowień umowy, oszacowania kosztów zamówienia, możliwości podziału zamówienia na części, warunków udziału w postępowaniu, sytuacji energetycznej na polskim rynku (pod kątem przeprowadzania jednego dużego postępowania bądź wielu mniejszych) oraz różnych możliwych wariantów zakupu energii elektrycznej (cena stała vs cena zmienna).

Zamawiający zapytał Wykonawcę, co jego zdaniem jest najbardziej korzystne – z punktu widzenia Zamawiającego: przeprowadzenie postępowania na okres 12 miesięcy, 24 miesięcy czy może 36 miesięcy. Wykonawca stwierdził, że w tej chwili mamy notowania na rok 2024 i 2025, więc mamy zarys perspektywy tych dwóch lat na giełdzie, natomiast rok 2026 nie jest jeszcze płynny. Jednakże Wykonawca i na ten rok byłby w stanie przedstawić ofertę; trzeba mieć jednak na uwadze to, że trudno powiedzieć co będzie za trzy lata. Zamawiający zapytał, czy w związku z koniecznością w kalkulowaniu przez Wykonawcę większego ryzyka w cenę, wariant 36 miesięcy jest mniej korzystny cenowo dla Zamawiającego. Wykonawca odparł, że Zamawiający może zdecydować się nawet na 48-miesięczny okres, ale im dłuższy okres tym większe może być ryzyko, co będzie miało przełożenie na cenę. Jako optymalny okres dostaw Wykonawca wskazał 24 miesięcy.

Zamawiający zapytał, jaka formuła postępowania jest dla niego najbardziej korzystna: jedno wspólne postępowanie bez podziału/z podziałem na części czy oddzielne postępowania przeprowadzone przez poszczególne instytuty Łukasiewicza. Wykonawca stwierdził, że jego zdaniem najkorzystniejszy jest wariant postępowania grupowego, bez podziału na części – w takiej formule jak dotychczasowa. Wykonawca odwołując się do poprzedniego postępowania przeprowadzonego przez Zamawiającego (wolumen na poziomie 60 GWh) dodał, że jego zdaniem jest to właściwy kierunek; potwierdzając, że działa tutaj efekt skali (im większy wolumen tym korzystniejsze warunki cenowe). Wykonawca dodał, że biorąc pod uwagę brak dodatkowych zagrożeń wynikających z dość jednolitej specyfiki działalności instytutów zalecałby przygotowanie grupowego postępowania w jednej części.





Łukasiewicz

Poznański
Instytut
Technologiczny

Zamawiający zapytał o najbardziej korzystny dla niego termin otwierania ofert, pod kątem uzyskania jak najlepszej ceny. Wykonawca stwierdził, że ostatnie lata pokazały, że najbardziej korzystnym terminem jest czerwiec, w przeciwieństwie do września czy też października. Zauważył również, że w przypadku gdy ceny z otwarcia w czerwcu nie będą odpowiadały Zamawiającemu, będzie jeszcze czas na rozpisanie i ogłoszenie kolejnego postępowania. Wykonawca zasugerował ogłoszenie postępowania w kwietniu/maju, z otwarciem ofert w czerwcu.

Zamawiający zapytał, jaki model rozliczenia jest bardziej korzystny: cena stała vs cena zmienna (jej różne warianty). Wykonawca, który obecnie jest dostawcą EE dla Zamawiającego, zauważył, że model ceny indeksowanej, jaki Zamawiający ma w ramach aktualnej umowy jest bardziej pracochłonny zarówno dla Zamawiającego, jak i dla Wykonawcy – przekłada się to na marżę za obsługę; marża przy cenie stałej byłaby mniejsza. Zamawiający zapytał, czy Wykonawca dopuszcza wariant rozliczenia: 50% cena fix + 50% cena indeksowana. Wykonawca odpowiedział, że nie ma takiej możliwości: albo cena fix, albo cena indeksowana.

Zamawiający zapytał o wariant modelu giełdowego, ale z możliwością zlecenia zakupu po wskazanej cenie stałej. Wykonawca stwierdził, że takie rozwiązanie nie jest raczej przez niego dopuszczane: albo instrumenty terminowe lub spotowe, albo cena stała.

Zamawiający zapytał o podejście Wykonawcy do sposobu transzowania zakupów w modelu giełdowym. Czy zgodziłby się na następujące transze: 50% i 100% dla produktu miesięcznego, 25%, 75%, 50% i 100% dla produktu kwartalnego i rocznego? Wykonawca mógłby rozważyć zaakceptowanie takich transz; zaznaczył jednak, że należy wziąć pod uwagę, że im więcej transz tym większy koszt dla Zamawiającego. Wykonawca dodał, że jego zdaniem rozwiązanie, które Zamawiający ma do dyspozycji w ramach aktualnej umowy jest optymalne (100% dla produktu miesięcznego, 50% i 100% dla produktu kwartalnego i 25%, 75%, 50% i 100% dla produktu rocznego). Według Wykonawcy koszt rozwiązania zakładającego większe rozdrobnienie transz mógłby być większy niż płynące z tego ewentualne korzyści.

Zamawiający poprosił o wskazanie wad i zalet zawierania umów kompleksowych na dostawę energii elektrycznej. Wykonawca powiedział, że w przypadku wyboru wariantu umowy kompleksowej będzie w stanie złożyć ofertę wyłącznie „na swoim” terenie, tj. na terenie obsługiwanym przez PGE Dystrybucja; poza tym terenem raczej nie można liczyć na ofertę Wykonawcy. Wykonawca zasugerował, że w przypadku zdecydowania się przez

Strona 3 z 5

Zamawiającego na wariant zakładający zawarcie umów kompleksowych, należałoby podzielić zamówienie na części, zgodnie z zasięgiem danego operatora. Z obserwacji Wykonawcy wynika, że pomimo podpisanych GUD-K, znakomita większość sprzedawców składa oferty wyłącznie na terenie swoich macierzystych operatorów.

Zamawiający zapytał, jakie zapisy w SWZ i umowie są z punktu widzenia Wykonawcy szczególnie problematyczne lub wręcz niepożądane. Jeśli chodzi o zapisy w SWZ dotyczące dodatkowych raportów czy kar np. za opóźnienie to Wykonawca szacuje związane z nimi ryzyko. Zdarza się, że Zamawiający przedbrzy z ilością i zakresem tego rodzaju zapisów, które w jego mniemaniu mają go chronić, w rezultacie nie otrzymuje ofert lub otrzymuje oferty drogie. W związku z tym Wykonawca sugerowałaby wyważenie zapisów, które mają zabezpieczyć Zamawiającego.

Zamawiający zapytał o możliwość indeksacji w dół ceny stałej, w kontekście obligatoryjnych zapisów waloryzacyjnych. Wykonawca zauważył, że część Zamawiających dość nieumiejętnie formułuje ww. zapisy. Skutkuje to brakiem ofert. Wykonawca wychodzi z założenia, że jeśli chodzi o cenę stałą to można dopuścić zapisy waloryzacyjne, w przypadku gdy Wykonawca przed podpisaniem umowy nie zabezpieczy 100% energii. Przy cenie stałej, jeśli Wykonawca zabezpieczy 100% wolumenu, wg opinii prawników Wykonawcy nie ma miejsca waloryzacja – energia jest zabezpieczona, ewentualnie może zmieniać się stawka VAT czy akcyzy, ale to wynika z przepisów prawa; jednak bazowa cena nie podlega zmianom ani waloryzacji. Jeśli chodzi o cenę indeksowaną, to też jest określona logika i określony wzór jej kształtowania – w związku z tym z perspektywy Wykonawcy i tutaj nie ma miejsca na zapisy waloryzacyjne. Wielu Zamawiających próbuje waloryzować za pomocą wskaźników GUS, różnymi współczynnikami, ceną na TGE – w rezultacie nie otrzymują ofert.

Zamawiający zapytał, jakie niezbędne informacje powinny znaleźć się w OPZ, jeśli chodzi o istniejące i planowane instalacji fotowoltaicznych. Wykonawca wymienił następujące dane: rodzaj i moc źródła, datę przyłączenia, rodzaj umowy (umowa kompleksowa czy sprzedażowa), jeśli umowa kompleksowa to na jaki okres umowa jest zawarta, jaki jest okres wypowiedzenia tej umowy, czy jest to źródło, które zostało przyłączone w nowym czy starym systemie wsparcia tj. net-billing lub net-metering. Wykonawca dopuszcza odkup energii na punktach wytwórczych. Z racji tego, że na umowach rozdzielonych musi być jeden podmiot bilansujący, Zamawiający musi dopuścić przy umowie na odkup energii zawarcie umowy z podmiotem, który wygrał postępowanie; przeważnie taka umowa zawierana jest na wzorze Wykonawcy. Zamawiający



Łukasiewicz

Poznański
Instytut
Technologiczny

zapytał, czy wszystkie powyżej wspomniane dane muszą znaleźć się w OPZ, czy istnieje możliwość przekazania ich Wykonawcy dopiero po wygraniu przez niego postępowania, zaznaczając, że w przypadku Zamawiającego większość to mikroinstalacje. Wykonawca stwierdził, że jednak potrzebny jest mu pełen pakiet informacji, by móc kontrakt wycenić. Jako najbardziej istotne informacje Wykonawca wskazał: rodzaj źródła, moc źródła i datę jego przyłączenia oraz informacja w dokumentacji, że po rozstrzygnięciu postępowania, jeśli chodzi o umowy na odkup energii Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy na wzorze Wykonawcy.

Strona 5 z 5

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Poznański Instytut Technologiczny
61-755 Poznań, ul. Ewarysta Estkowskiego 6, tel.: +48 61 850 48 90
e-mail: office@pit.lukasiewicz.gov.pl | NIP: 7831822694, REGON: 386566426
Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydz. Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000850093

