



Nasz znak: EZ.272.1.10.2019

Warszawa, 2/3 września 2019 r.

Wykonawcy w przetargu nieograniczonym na wykonywanie całorocznych usług utrzymania porządku i czystości: terenu zewnętrznego i powierzchni użytkowych w budynkach przy ul. Grójeckiej 127, ul. Sierpińskiego 1B i ul. Sierpińskiego 3A w Warszawie za pomocą materiałów, środków czystości, sprzętu i narzędzi Wykonawcy

**Sprawa: przetarg nieograniczony na wykonywanie całorocznych usług utrzymania porządku i czystości: terenu zewnętrznego i powierzchni użytkowych w budynkach przy ul. Grójeckiej 127, ul. Sierpińskiego 1B i ul. Sierpińskiego 3A w Warszawie za pomocą materiałów, środków czystości, sprzętu i narzędzi Wykonawcy – wyjaśnienie treści SIWZ na wniosek**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający niniejszym wyjaśnia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonym na wykonywanie całorocznych usług utrzymania porządku i czystości: terenu zewnętrznego i powierzchni użytkowych w budynkach przy ul. Grójeckiej 127, ul. Sierpińskiego 1B i ul. Sierpińskiego 3A w Warszawie za pomocą materiałów, środków czystości, sprzętu i narzędzi Wykonawcy - w wyniku wniosku złożonego przez Wykonawcę, podając treść zapytania (pisownia oryginalna) bez wskazania jego źródła wraz z odpowiedzią:

Pytanie 1 Wykonawcy:

*„Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.”*

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający prosi Wykonawców o ważne zapoznanie się z § 2 ust. 5 wzoru umowy, gdzie wyraźnie wskazany jest 14-dniowy termin płatności faktur.

Pytanie 2 Wykonawcy:

*„Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to*

bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....  
Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zgodnie z art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, za fakturę elektroniczną uznaje się fakturę wystawioną i otrzymaną w dowolnym formacie elektronicznym. Za e-fakturę można uznać więc np. e-mail z załącznikiem w formacie PDF - pod warunkiem, że nie zostały wcześniej wprowadzone do obrotu w wersji papierowej.

**W celu rozwiania wszelkich wątpliwości, Zamawiający niniejszym dokonuje zmiany brzmienia § 2 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ w sposób następujący:**

Było -

„8. Ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną należy wysłać na następujący adres Zamawiającego na PEF: e-kancelaria@lasy.gov.pl.”

Po zmianie jest -

„8. Fakturę elektroniczną należy wysłać na następujący adres Zamawiającego: e-kancelaria@lasy.gov.pl.”

Pytanie 3 Wykonawcy:

„Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznaje się za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych.

Wysokość kar umownych nie jest zawyżona i ma charakter kompensacyjny.



Rzetelny Wykonawca nie powinien zakładać obowiązku zapłaty kar umownych, bowiem wszystkie przypadki możliwego naliczenia mu kar umownych określone we wzorze umowy, zależą od samego Wykonawcy, a nie od bliżej nieokreślonych czynników zewnętrznych.

Na marginesie Zamawiający pragnie zauważyć, że w poprzednim przetargu nieograniczonym (maj 2019 r.) na wykonywanie całorocznych usług utrzymania porządku i czystości: terenu zewnętrznego i powierzchni użytkowych w budynkach przy ul. Grójeckiej 127, ul. Sierpińskiego 1B i ul. Sierpińskiego 3A w Warszawie za pomocą materiałów, środków czystości, sprzętu i narzędzi Wykonawcy na okres 12 miesięcy, wysokość kar umownych była dokładnie taka sama, jak w obecnym postępowaniu i – jak się okazuje – zaakceptowana przez tego samego Wykonawcę, który zadał pytanie nr 3, ponieważ Wykonawca ten złożył ofertę, a więc zgodził się na warunki umowy, w tym na kary umowne w identycznej wysokości.

Pytanie 4 Wykonawcy:

*„Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.*

*W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów”*

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 4:

Zamawiający nie zgadza się na zamieszczenie we wzorze umowy postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za trzymiesięcznym wypowiedzeniem.

Pytanie 5 Wykonawcy:

*„Waloryzacja GUS*

*Uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia umownego o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych?*

*Zamawiający nie zamieścił w umowie, ani w zasadniczej części siwz zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w innych okolicznościach niż wynikające z art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zamawiający nie wykluczył zmian do umowy dokonywanych w oparciu o art. 144 ustawy pzp. Wobec powyższego, mając na uwadze długi*

okres realizacji zamówienia (4 lata) oraz dynamikę wzrostu cen towarów i usług – (Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2019 r. w stosunku do poprzedniego miesiąca, wzrosły o 0,2% (przy wzroście cen towarów – o 0,6% i spadku cen usług – o 0,9%).

W porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły o 2,4% (w tym usług – o 3,3% i towarów – o 2,0%) - dążąc do ustalenia optymalnej ceny za wykonanie przedmiotowej usługi (tj. bez zbędnego podnoszenia ceny ofertowej o rezerwę na wypadek ewentualnego dalszego wzrostu cen produktów, surowców, materiałów oraz energii) prosimy o wprowadzenie do umowy zapisu o treści: „Strony ustalają, że wynagrodzenie za przedmiot podlega raz do roku (w pierwszym kwartale każdego rozpoczętego roku realizacji umowy) waloryzacji według wskaźnika wzrostu cen, publikowanego przez GUS w Biuletynie Statystycznym. Waloryzacja będzie naliczana od dnia ..... 20....r. Naliczenie waloryzacji następuje wskaźnikiem za rok poprzedni”.


Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 5:

Zamawiający nie zgadza się na zamieszczenie we wzorze umowy postanowienia o waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanych przez GUS.

Powyższa odpowiedź Zamawiającego na pytania Wykonawcy stanowi integralną część Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem,

DYREKTOR GENERALNY  
LASÓW PAŃSTWOWYCH

  
dr inż. Andrzej Konieczny