

Wykonawcy

Dotyczy: Budowy mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości docelowej Dśr.d = 400m³/d w miejscowości Stara Jastrząbka dz. nr ew. 1137/1

Pytania od Wykonawców jakie wpłynęły do Zamawiającego oraz odpowiedzi:

Pytania z dnia 23-05-2024r

1. Dotyczy „Projekt Budowlany Architektura i Konstrukcja”, Dział 7, punkt „7.1. Budynek Socjalny”. Prosimy o informację, czy komin wentylacyjny ma zostać wymurowany z cegły pełnej czy z cegły kratówki K1.
Odp.: z cegły pełnej.
2. Prosimy o informację do jakiej klasy korozyjności należy zabezpieczyć konstrukcję ze stali czarnej.
Odp. Zgodnie z PT i wytycznymi zabezpieczeń konstrukcji stalowej.
3. Dotyczy „Projekt Wykonawczy - aktualizacja, Architektura i Konstrukcja”. W punkcie „3.1 Zakres opracowania” ekspertyza stanu zaawansowania prac dla w/w inwestycji z dnia 20.01.2021r. Prosimy o udostępnienie w/w ekspertyzy. Architektura i Konstrukcja”
Odp.: Ekspertyza w załączeniu (należy jednak na nowo wytyczyć geodezyjne obiekty i usunąć powstały humus)
4. Prosimy o informacje jaki zakres zamówienia objęty aktualnym pozwoleniem na budowę został już wykonany.
Odp.: Droga dojazdowa, roboty przygotowawcze – niwelacja itp.
5. Prosimy o potwierdzenie, że wydane dnia 18.01.2011 r. pozwolenie na budowę znak AB-7351-2/65/2010 jest nadal ważne.
Odp.: TAK
6. Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie nowego pozwolenia wodno-prawnego leży po stronie Zamawiającego
Odp.: Zamawiający posiada aktualne pozwolenie wodno-prawne

Pytania z dnia 23-05-2024r

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 23.05.2024r. - §9 ust.4 Umowy

„odp. 2: Zamawiający usuwa zapis 'z zastrzeżeniem paragrafu 20 niniejszej umowy'”

Z uwagi na §16a umowy, który dopuszcza zmianę wynagrodzenia wykonawcy w następstwie wzrostu poziomu cen, fragment „z zastrzeżeniem paragrafu 20 niniejszej umowy” nie może zostać wykreślony, lecz należy go skorygować następująco: „z zastrzeżeniem paragrafu 16a niniejszej umowy”.

Odp.: Proszę o korekcję : : „z zastrzeżeniem paragrafu 16a niniejszej umowy”.

Pytania 2024-05-23

1. Prosimy o potwierdzenie, czy w okresie gwarancyjnym koszty materiałów eksploatacyjnych, takich jak np. filtry, oleje, części szybko zużywające się, które są kosztami eksploatacyjnymi a nie inwestycyjnymi, będzie ponosił Zamawiający?

Odp.: Tak

2. Ze względu na obszerną dokumentację przetargową oraz konieczność zgromadzenia ofert z wielu branż wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert z 28.05.2024r. na 05.06.2024 r.

Odp.: Przesunięto na 07.06.2024r (wcześniejsze pytanie)

Pytania z dnia 2024-05-24

1. Na schemacie automatyki (rys. 3.22) naniesione są dwie stacje operatorskie. W przedmiarze jest 1 szt. Z opisu także nie wynika aby miały być dwie. Prosimy o potwierdzenie ile stacji operatorskich należy wycenić.

Odp.: Jedną

2. Prosimy o informację jakie korytka kablowe należy wycenić? Ze stali nierdzewnej czy ocynkowane? Jakie wysokości koryt 50 czy 60 (występują rozbieżności).

Odp.: stal nierdzewna , wysokość 60

3. Czy baterię kondensatorów należy wycenić z kompensacją wyższych harmonicznnych czy nie? (występują rozbieżności pomiędzy projektem a przedmiarem).

Odp.: Tak

Pytania z dnia 2024-05-24

1. Zbiorniki żelbetowe oczyszczalni jak: pompownia, zbiornik buforowy, reaktory SBR, zbiornik stabilizacji osadu zgodnie z projektem należy zabezpieczyć od wewnątrz „Hydrostopem 209” 2 razy. Ze względu na korozję siarkowodorową spowodowaną występowaniem siarkowodoru w ściekach kanalizacji ciśnieniowej nie jest to właściwa metoda ochrony ścian, dna i stropów zbiorników. Czy nie należy zamiast „Hydrostopu 209” wprowadzić powłok z żywic chemoutwardzalnych odpornych na korozję siarkowodorową w pompowni i zbiorniku buforowym? Czy również w taki sposób nie należy zabezpieczyć komory rozprężnej ścieków?

Odp.: Komorę rozprężną ścieków, pompownię i zbiornik buforowy należy zabezpieczyć od wewnątrz powłoką ochronną na korozję siarkowodorową betonu (np. powłoki z żywic chemoutwardzalnych). Pozostałe zbiorniki tj. Reaktory SBR, zbiornik stabilizacji osadu zabezpieczyć od wewnątrz zgodnie z projektem „HYDROSTOPEM 209” 2 razy. Dodatkowo komorę rozprężną ścieków wykonać z polimerobetonu.

2. Naszym zdaniem otulenie zbrojenia płyt dennych zbiorników żelbetowych 3,5 cm i ścian pionowych reaktora SBR 3,0 cm jest za małe ze względu na klasę ekspozycji występującą w komorach procesowych oczyszczalni. Jaką otulinę przyjąć? Podobnie ma się sprawa z otuliną zbrojenia płyt stropowych zbiorników, które jest niewystarczające zarówno od góry (wystąpi zarysowanie powierzchni stropu), jak również od dołu – ze względu na wystąpienie korozji siarkowodorowej. Jaką grubość stropu i otuliny przyjąć?

Odp.: Otulenie zbrojenia płyt dennych zbiorników żelbetowych od strony gruntu pozostanie grubość 3,5 cm. Otulenie zbrojenia płyt dennych od strony ścieków zastosować grubość 5 cm. Otulenie zbrojenia ścian pionowych reaktorów SBR od strony gruntu pozostawić zgodnie z projektem 3 cm, a od strony ścieków zastosować otulenie grubości 5 cm. W związku z pogrubieniem otulenia należy powiększyć grubość dna i ścian o 1.5 cm. Otulenie zbrojenia płyt stropowych zbiorników przyjąć po 3 cm dla prętów górnych i dolnych. O zwiększoną grubość otulenia zbrojenia górnego i dolnego należy zwiększyć grubość stropów o 3 cm przy dłuższych zew. bokach reaktora (15,3m) a w miejscu podciągu P1 zwiększyć o 6 cm tak aby uzyskać spadek dwustronny.

3. Czy właściwym jest zaprojektowanie nad reaktorami SBR konstrukcji ze stali ST3SX zabezpieczonej poprzez malowanie? Ze zbiorników będą się wydzielać opary powodujące korozję stali. Jakie zabezpieczenie stali przyjąć? Czy jest zasadnym ekonomicznie przekrywanie zbiorników reaktorów SBR posiadających strop dodatkową konstrukcją stalową podatną na korozję?

Odp.: Zamawiający (Inwestor) rezygnuje z wykonania zadaszania zbiorników SBR1 i SBR2 (konstrukcji stalowej zadaszania, pokrycia wraz z obróbkami). Należy wokół zbiorników wykonać barierki wys. 1.1m ze stali nierdzewnej.

Pytanie z dnia 28-05-2028r

W SWZ brakuje ostatniej str. 26. Prosimy o przesłanie

Odp.: W załączeniu str. 26 SIWZ

WÓJT
Józef Chudy

Dębica 20.01.2021r.

EKSPERTYZA
stanu zaawansowania prac

Inwestycja: Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości docelowej $Q_{sr}=400 \text{ m}^3/\text{d}$ oraz wewnętrznej drogi dojazdowej w m. Stara Jastrzębka

Inwestor: Gmina Czarna, 39-215 Czarna, ul. Dworowa 6

Lokalizacja: Stara Jastrzębka, gmina Czarna, powiat dębicki

Nr działki: 1137/1, 1136, 1135/2, 1187, 1144 Obr. 12 Stara Jastrzębka

Ekspertyza została przeprowadzona w dniu 19.01.2021r. przez posiadającego wymagane uprawnienia budowlane:

mgr inż. bud. Bogusław Czarnik upraw. bud. nr 18/99 z dnia 24.05.1999 do kierowania robotami budowlanymi o specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń

W dokonanej ekspertyzie stwierdza się:

Przedmiotowa budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Starej Jastrzębce jest w stanie początkowym rozpoczętej inwestycji.

Zostało wykonane wytyczenie geodezyjne obiektów, został usunięty humus pod planowane obiekty, wytyczono drogę wewnętrzną dojazdową wraz z utwardzeniem kruszywem.

Inwestycja obecnie jest na etapie przygotowań do kontynuacji rozpoczętych prac budowlanych.

Inwestor gmina Czarna planuje wznowienie prac budowlanych.

Prace były prowadzone od 2011r., a przerwy pomiędzy wykonywanymi robotami były nie dłuższe niż dwa lata.

Przedmiotowa budowa jest w dobrym stanie, biorąc pod uwagę początkowy stan zaawansowania i nadaje się do dalszej kontynuacji robót budowlanych.


.....

6. Odwołanie wnosi się w terminie:
 - 1) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
 - 2) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w ppkt 1.
7. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w pkt 5 i 6 wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia
8. Na orzeczenie Izby oraz postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu.
9. W postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17.11.1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.
10. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych, zwanego dalej "sądem zamówień publicznych".
11. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby lub postanowienia Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z jej wniesieniem.
12. Prezes Izby przekazuje skargę wraz z aktami postępowania odwoławczego do sądu zamówień publicznych w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.
13. Środki ochrony prawnej zostały określone w dziale IX Ustawy Pzp.

XXII. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO SWZ

- Załącznik nr 1 - Formularz OFERTA
- Załącznik nr 2 – Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania
- Załącznik nr 3 – Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu
- Załącznik nr 4 – Oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia
- Załącznik nr 5 – Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby
- Załącznik nr 6 – Wykaz wykonanych robót budowlanych
- Załącznik nr 7 – Wykaz osób
- Załącznik nr 8 – Wzór umowy
- Załącznik nr 9 – Dokumentacja projektowa
- Załącznik nr 10 – Oświadczenie RODO