



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276

www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



DZP.2462.24.2020.DR L.p. 7

Gdańsk, dnia 01.02.2021 r.

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 224 na odcinku Godziszewo – węzeł Autostrady A1 Stanisławie w podziale na części:

- Część 1: Etap 2a od km 96+200 do km 100+830,
- Część 2: Etap 2b od km 100+830 do km 104+055.

Oznaczenie postępowania: 24/DZP/2020/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 4 (pytania od nr 83 do nr 104)

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (ustawa Pzp) informujemy, że Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu złożyli zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Pytanie nr 83:

W związku z wymaganiem Zamawiającego pkt 4.1 SIWZ, o treści „Wykonawca powinien zsynchronizować wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu z przylegającymi odcinkami objętymi rozbudową drogi wojewódzkiej nr 224 w celu zapewnienia jak największej płynności ruchu na całym odcinku drogi wojewódzkiej nr 224 objętym rozbudową” prosimy o zamieszczenie projektu tymczasowej organizacji ruchu dla realizacji w Godziszewie z podaniem terminów wprowadzania schematów organizacji ruchu. Bez tych informacji Wykonawcy nie będą mogli odpowiednio skalkulować technologii prowadzenia robót, określić potrzebnego na realizację odcinków czasu oraz sporządzić harmonogramu wymaganego przed podpisaniem Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby każdy z Wykonawców sporządził i przedstawił do uzgodnienia harmonogram realizacji robót w całym okresie realizacji zadania, w którym przedstawi również założenia prowadzenia robót z podziałem na odcinki realizacyjne i przyjęte założenia dotyczące wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu. W przypadku wystąpienia okoliczności powodujących zmianę w uzgodnionym przez Zamawiającego harmonogramie Wykonawca ma każdorazowo obowiązek jego aktualizacji. Do obowiązków Wykonawcy należy również sporządzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu i uzyskanie jego zatwierdzenia.

Każdy przedłożony przez Wykonawcę harmonogram prowadzenia robót będzie weryfikowany również pod względem synchronizacji z harmonogramami prowadzenia robót i funkcjonującymi już tymczasowymi organizacjami ruchu na pozostałych odcinkach, tak by zapewnić jak największą płynność ruchu oraz zminimalizować utrudnienia na całym odcinku drogi wojewódzkiej nr 224 objętym rozbudową.

Zamawiający wskazuje minimalne wymagania dla tymczasowej organizacji ruchu:

- odcinek drogi objęty wprowadzonym ruchem wahadłowym nie powinien być dłuższy niż 500 m

- odcinki drogi pomiędzy odcinkami, na których wprowadzono ruch wahadłowy nie powinny być krótsze niż 500 m (rzeczywista długość odcinka zależna od natężenia ruchu pojazdów, zapewniająca akomodację pojazdów oczekujących).

- synchronizacja funkcjonowania sygnalizacji świetlnej na poszczególnych wahadłach wraz z uwzględnieniem konieczności czasowego wprowadzania ręcznego sterowania ruchem w przypadku występowania zwiększonego natężenia ruchu pojazdów.

Celem zapisu nie jest ingerencja Zamawiającego w założenia realizacyjne Wykonawcy, lecz możliwość zapewnienia optymalnych rozwiązań ustalanych każdorazowo z każdym z Wykonawców. Wykonawca jest zobowiązany do stałej i ścisłej współpracy z wszystkimi Wykonawcami rozbudowywanych odcinków DW224.

Powyższe założenia Wykonawca winien uwzględnić przy sporządzaniu oferty zarówno pod względem ustalania wartości oferty - skalkulowanie technologii prowadzenia robót, jak również pod względem ustalania harmonogramu realizacji robót z uwzględnieniem czasu ich zakończenia.

Zamawiający informuje, iż aktualnie nie dysponuje zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu dla realizacji całego odcinka w Godziszewie, poza zakresem obejmującym przebudowę obiektu mostowego na DW222 w Godziszewie, który zakłada prowadzenie ruchu wahadłowego wybudowaną drogą objazdową w sąsiedztwie istniejącego mostu.

Pytanie nr 84:

Dotyczy § 1 ust. 5 Rozdziału VI SIWZ: proszę wyjaśnić jak ten przepis ma się do art. 651 kc i tego, że wykonawca nie jest zobowiązany, aby m.in. w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywać weryfikacji dokumentacji projektowej czy stanu terenu budowy (por. m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 23 listopada 2018 roku ws. VI ACa 738/18, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 20 lipca 2017 roku ws. I ACa 144/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 12 maja 2017 roku ws. I ACa 30/17, wyrok Sądu Najwyższego z 25 listopada 2016 roku ws. V CSK 138/16, czy wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 kwietnia 2016 roku ws. I ACa 1502/15).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapoznał się z wyrokami podanymi w pytaniu. Żaden z wyroków nie odnosił się do etapu przetargu, lecz dotyczyły one obowiązków stron podczas wykonywania zamówienia. We wszystkich tych wyrokach w sposób jednoznaczny wskazano, że nie można wymagać szczegółowego, merytorycznego sprawdzenia wymagającego specjalistycznej wiedzy w celu wykrycia ewentualnych wad.

Aby rzetelnie i z należytą starannością przygotować ofertę Wykonawca musi zapoznać się z udostępnionymi przez Zamawiającego materiałami przetargowymi, w tym dokumentacją, danymi oraz udzielonymi informacjami mającymi wpływ na proces budowlany, przez co ma możliwość dokonania ich weryfikacji przed przystąpieniem do robót, może i powinien zapoznać się z lokalizacją inwestycji i z terenem budowy (wizja terenu budowy) oraz winien rozpoznać istniejący stan faktyczny.

W ocenie Zamawiającego nieuprawniony będzie wniosek, że Wykonawca nie jest zobowiązany, aby m.in. w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywać weryfikacji dokumentacji projektowej czy stanu terenu budowy. Przepis art. 651 k.c. nakłada obowiązek współpracy z Inwestorem i dokonywania zgłoszeń w przypadku stwierdzenia okoliczności mogących przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót.

Zamawiający potwierdza, że zapis umowy jest prawidłowy i nie narusza zapisów art. 651 k.c.

Pytanie nr 85:

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1-3 Rozdziału VI SIWZ: proszę wskazać ustawową podstawę dla wydawania „poleceń”, o których mowa w tych przepisach, oraz obowiązku ich wykonania. Wykonawca wskazuje, że przypisywane sobie przez zamawiającego uprawnienie do wydawania ww. „poleceń”, a także próba obarczenia wykonawcy obowiązkiem realizacji tych „poleceń”, oznaczają, że opis przedmiotu zamówienia przestaje mieć jakiekolwiek znaczenie (zamawiający próbuje przyznać sobie prawo do dowolnej zmiany

przedmiotu zamówienia w każdym czasie po jego przyznaniu), podobnie jak ewentualne błędy popełnione przez zamawiającego przy jego sporządzeniu. Co więcej, wykonawca wskazuje, że – w świetle art. 140 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – nie jest zobowiązany do jakichkolwiek świadczeń, których nie przewiduje złożona przez niego oferta.

Odpowiedź:

Postanowienia § 13 ust. 1 pkt 1-3 określają okoliczności, w których niezbędne jest dokonanie zmiany umowy, aby zrealizować jej przedmiot. W żaden sposób nie dokonują zmiany przedmiotu zamówienia, czy też jego zakresu, a wręcz odwrotnie stanowią podstawę do zmiany umowy umożliwiającej prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, lub w ogóle jej wykonanie.

W treści pytania Wykonawca przytoczył tylko art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, który stanowi, że cyt.: „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”, natomiast zgodnie z art. 140 ust. 3 cyt.: „Umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwzględnieniem art. 144.”

W/w art. 144 Pzp określa możliwość wprowadzenia zmian umowy. Art. 144 ust. 1 pkt 1 stanowi, że cyt.: „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.”

W związku z powyższym w § 13 ust. 1 pkt 1-3 Zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia zmian do umowy (niezbędnych do jej zrealizowania), ich zakres oraz charakter, natomiast w § 13 ust. 5-8 warunki ich wprowadzenia, w tym: w zakresie zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji.

Postanowienia zawarte w § 13 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 5-8 mają na celu zabezpieczenie interesu zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy, oraz prawidłową realizację przedmiotu umowy.

Pytanie nr 86:

Dotyczy § 13 ust. 5-8 Rozdziału VI SIWZ: proszę wskazać ustawową podstawę dla narzucania wykonawcy sposobu wyceny robót i innych świadczeń. Wykonawca wskazuje, że skoro nie jest zobowiązany do jakichkolwiek świadczeń, których nie przewiduje złożona przez niego oferta (art. 140 ust. 1 Prawa zamówień publicznych), a zatem ma swobodę co do tego, czy takie świadczenie spełni, to tym bardziej ma swobodę w określeniu warunków jego spełnienia, tak co do np. terminu jak i wynagrodzenia za nie.

Odpowiedź:

Patrz na odpowiedź pytanie 85.

Pytanie nr 87:

Dotyczy § 17 ust. 2 pkt 1 Rozdziału VI SIWZ: czy czternastodniowy termin na rozpoczęcie robót podany w tym przepisie uwzględnia czas potrzebny na aktualizację mapy do celów projektowych (w zakresie niezbędnym do realizacji kontraktu), na co ST D-M-00-00-00 „Wymagania ogólne” daje wykonawcy dwa (2) miesiące? Oba ww. terminy biegną od tego samego momentu, tj. przekazania terenu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że aktualizacja mapy do celów projektowych będzie wymagana w przypadku stwierdzenia rozbieżności między stanem istniejącym w terenie a mapą do celów projektowych, na podstawie której sporządzony został projekt budowlany w zakresie niezbędnym do realizacji kontraktu. Zamawiający odstępuje od wymogu wykonania aktualizacji mapy do celów projektowych przez Wykonawcę dla całego zakresu inwestycji w terminie 2 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy.

Pytanie nr 88:

Zgodnie z SST, dla części 2a oraz 2b, D-M-00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 1.5.2. Dokumentacja Projektowa, p-pkt • Wykonawcy, p-pkt 44, w ramach ceny kontraktowej Wykonawca jest zobligowany wykonać na polecenie Zamawiającego lub Projektanta dodatkowo do 10 % wszystkich prac geodezyjnych objętych kontraktem. Wnosimy o jednoznaczne określenie sposobu szacowania przedmiotowych 10% w trakcie trwania robót (np.: na podstawie rynkowych stawek jednostkowych za konkretną usługę geodezyjną w odniesieniu do poz. 4 Przedmiaru, której wartość przyjmuje się jako 100 % na potrzeby niniejszej kalkulacji).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca winien ująć w cenie kontraktowej konieczność wykonania wszystkich wymaganych robót, prac i opracowań, w tym również ewentualną realizację dodatkowych prac geodezyjnych, o których mowa w SST DM-00.00.00. Zamawiający nie narzuca sposobu oszacowania tych kosztów.

Pytanie nr 89:

Zgodnie z SST, dla części 2a oraz 2b, D-M-00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 1.5.2. Dokumentacja Projektowa, p-pkt • Wykonawcy, w ramach ceny kontraktowej Wykonawca opracuje i uzgodni dokumentację projektową oraz wykona wszelkie roboty wynikające z tych dokumentów :

o Ad2. „Aktualizacja mapy do celów projektowych (..)” – niniejsze opracowanie wymagane jest w sytuacji zmiany Projektu Budowlanego, czego Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć na etapie postępowania ofertowego, a więc zapis niniejszego punktu jest niezgodny z Pzp

o Ad 10, 30, 31, 34, 35, 48 – niniejszy zapis winien zawierać informację, że dotyczy to robót objętych Projektem / przedmiarem, nie znajduje zaś zastosowania do robót niemożliwych do przewidzenia na etapie postępowania ofertowego / robót dodatkowych. W obecnej formie zapisy niniejszych podpunktów wymuszają na Wykonawcy wzięcie odpowiedzialności za sytuacje, których nie da się przewidzieć, co jest sprzeczne z Pzp.

o Ad 11. „Projekt istniejącego oznakowania drogowego dla docelowej organizacji ruchu, na podstawie którego zostanie odtworzona istniejąca organizacja ruchu. (...)” – w jakim zakresie Zamawiający przewiduje odtworzenie istniejącej organizacji ruchu?

o Ad 12. „Aktualizacja wraz z zatwierdzeniem dla projektu docelowej organizacji ruchu z uwzględnieniem etapowego realizowania inwestycji” – prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmian w trakcie realizacji robót, aktualizacja i zatwierdzenie przedmiotowego Projektu leży po stronie Wykonawcy.

o Ad 45. „Uzyskanie zgód właścicieli działek w celu realizacji inwestycji wraz z odszkodowaniem za ich użytkowanie na czas robót” – w dokumentacji technicznej udostępnionej przez Zamawiającego brak jest załącznika z graficznym przedstawieniem przebiegu granic działek po podziale gruntów wynikającym z ZRiD, przez co oszacowanie kosztów wynikających z zapisu niniejszego punktu jest niemożliwe. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej lub usunięcie niniejszego podpunktu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie rodzaje opracowań niezbędne do prawidłowej realizacji i zakończenia inwestycji, wskazane w ST DM-00.00.00 do wykonania przez Wykonawcę w ramach ceny kontraktowej (w tym pkt. 10, 30, 31, 34, 35, 48, 12, 45) dotyczą zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia i obejmują wszystkie roboty, jakie w ramach realizacji kontraktu będą niezbędne do wykonania.

Zamawiający wyjaśnia, że odstępuje od wymogu wykonania aktualizacji mapy do celów projektowych przez Wykonawcę dla całego zakresu inwestycji w terminie 2 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy oraz projektu istniejącego oznakowania drogowego dla docelowej organizacji ruchu, na podstawie którego zostanie odtworzona istniejąca organizacja ruchu.

Zamawiający potwierdza, że wykonanie aktualizacji projektu docelowej organizacji ruchu wraz z uzyskaniem zatwierdzenia leży po stronie Wykonawcy w ramach ceny kontraktowej.

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 45 „Uzyskanie zgód właścicieli działek w celu realizacji inwestycji wraz z odszkodowaniem za ich użytkowanie na czas robót” dotyczy terenów nieujętego w decyzji ZRiD, które Wykonawca będzie chciał lub musiał zająć na czas prowadzenia robót. Pokrycie kosztów uzgodnienie

warunków zajęcia takich nieruchomości oraz pokrycie wszelkich kosztów z tym związanych, w tym odszkodowań leży w gestii Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że załączył projekt Zagospodarowania Terenu, w którym na planach sytuacyjnych oznaczono granice podziałów nieruchomości pod pas drogowy oraz granicę terenu objętego wnioskiem – decyzją ZRID.

Pytanie nr 90:

Na podstawie Decyzji nr 10zrid/2020/MKH Wojewody Pomorskiego z dnia 30.10.2020r obejmującej dwa odcinki Etapu II Inwestor może przystąpić do użytkowania pod warunkiem uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie. W związku z tym, że terminy zakończenia części 2A oraz 2B są różne prosimy o informację jak będzie wyglądała procedura uzyskiwania decyzji pozwolenia na użytkowanie. Złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie dla odcinka 2B nastąpi dwa miesiące przed zakończeniem odcinka 2A.

Odpowiedź:

Wykonawca, który jako pierwszy zakończy realizację swojej części będzie zobowiązany do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przed zakończeniem wszystkich robót w oparciu o przepisy art. 55 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 1a i 1b.

Pytanie nr 91:

Zgodnie z Tabelą 5.3 projektu wykonawczego konstrukcji nawierzchni Projektant wskazał na konieczność wykonania wymiany gruntu zaliczanego do grupy nośności G4(nasyp niekontrolowany), tak aby otrzymać grupę nośności G1. Dotyczy to m. in. lokalizacji Km 98+043. Jednocześnie w tej lokalizacji zaprojektowano wzmocnienie podłoża gruntowego wg konstrukcji P4 dla grupy nośności G4. W opinii Oferenta wykonanie konstrukcji wzmocnienia P4 eliminuje konieczność zastosowania dodatkowych zabiegów - wymiany gruntu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w takich przypadkach nie będzie wymagał dodatkowej wymiany gruntów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w tomie 2.1 PW „Ustalenie i wskazanie odcinków z rozróżnieniem projektowanego sposobu wzmocnienia podłoża, konstrukcji nawierzchni, rodzaju i konstrukcji poboczy” w pkt. 5 w tym w tabeli 5.3 Projektant, na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, opisał przydatności gruntów na potrzeby budownictwa drogowego. W celu ujednolicenia konstrukcji dla całości korpusu drogowego Projektant zaprojektował m. in. w lokalizacji km 98+043 wzmocnienie konstrukcji typu P4. Warunki dotyczące konieczności wymiany gruntów opisane są w pkt. 6.3 ww. opracowania.

Pytanie nr 92:

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z dokumentacją projektową Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej nawierzchni ciągu głównego DW Nr 224 z betonu asfaltowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wykonania warstwy ścieralnej nawierzchni ciągu głównego drogi wojewódzkiej nr 224 z mieszanki mineralno-asfaltowej o dużej zawartości grysów, tj. mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA).

Pytanie nr 93:

Według zamieszczonych przekrojów warstwę wyrównawczą należy wykonać z AC 22 P, a według przedmiarów z AC 16 W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że warstwę wyrównawczą należy wykonać z mieszanki AC16W.

Pytanie nr 94:

W opisie technicznym projektu wykonawczego branży drogowej w pkt 3.3. Projekt konstrukcji nawierzchni w zakresie wzmocnienia istniejącej konstrukcji w pkt 3 jest zapis mówiący o odtworzeniu rozbieranej konstrukcji. Ze względu na brak w dokumentacji informacji definiującej w/w roboty, oferent zwraca się z prośbą o informację jakie prace ma wycenić w ramach " odtworzenia rozbieranej nawierzchni" oraz wskazanie pozycji przedmiarowych w których zostały ujęte przedmiotowe roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 3.3. Projekt konstrukcji nawierzchni w ramach „odtworzenia rozbieranej nawierzchni” projektant przewidział wykonanie roboty rozbiórkowej w asortymencie robót: dział D-01.00.00 „Roboty Przygotowawcze” część D-01.02.04 „Roboty rozbiórkowe dróg, ogrodzeń i przepustów” oraz wykonanie nowej konstrukcji nawierzchni w zakresie asortymentów robót: dział D-04.00.00 „Podbudowy i dział D-05.00.00 „Nawierzchnie” – w tych pozycjach zostały ujęte przedmiotowe roboty.

Pytanie nr 95:

Zgodnie z zapisami: pkt VI. Ochrona własności publicznej i prywatnej specyfikacji D-M-00-00-00 WYMAGANIA OGÓLNE : „Wykonawca dokona inwentaryzacji istniejących obiektów pamiątkowych (np. tablic pamiątkowych, pomników, kapliczek itp.) znajdujących się w pasie drogowym, a następnie po uzgodnieniu z Zamawiającym dokona ich demontażu i przeniesienia w inne, uzgodnione z władzami terenu miejsce. Ze względu na panujące warunki atmosferyczne uniemożliwiające przeprowadzenie inwentaryzacji oraz brak informacji dot. m. in. nowych lokalizacji kapliczek, prosimy o potwierdzenie, że powyżej opisane roboty będą rozliczane jako dodatkowe po szczegółowym określeniu ich zakresu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązki opisane w ST DM-00.00.00 Wymagania ogólne, dotyczące wykonania inwentaryzacji istniejących obiektów pamiątkowych (np. tablic pamiątkowych, pomników, kapliczek itp.) znajdujących się w pasie drogowym, a następnie po uzgodnieniu z Zamawiającym dokonania ich demontażu i przeniesienia w inne, uzgodnione z władzami terenu miejsce, dotyczą realizacji tych obowiązków po przekazaniu Wykonawcy terenu budowy. Roboty związane z realizacją ww. zakresu będą podlegać odrębnej zapłacie, jako roboty dodatkowe.

Pytanie nr 96:

W załącznikach nr 1 i 2 do Zmiany nr 3 SIWZ – Formularz Kosztorysu ofertowego – część 1 i 2 Zamawiający w pkt 1 przedmiaru „- koszt dostosowania się do Wymagań Ogólnych...” ograniczył wartość poniższej pozycji do 2,5 % wartości oferty netto. W opinii Wykonawcy zaproponowany limit jest zbyt mały dla pokrycia kosztów Wymagań ogólnych zawartych w DM.00.00.00 wraz z wykonaniem, utrzymaniem oraz likwidacją tymczasowej organizacji ruchu”. W związku z powyższym proponujemy zwiększyć limit dla części 1 i 2 odpowiednio do 4 % i 5 % .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 97:

Zamawiający zmianą nr 3 w pkt. 2 dokonał zmiany treści rozdziału IV SIWZ – Opisu przedmiotu zamówienia poprzez: „b) Dodanie Projektu Konstrukcji Nawierzchni ”. W pierwotnej wersji dokumentacji przetargowej Zamawiający zamieścił projekt konstrukcji nawierzchni z datą opracowania - lipiec 2019 r , natomiast w ramach zmiany nr 3 została wprowadzona dokumentacja z datą sierpień 2017r, która zawiera inne rozwiązania konstrukcji nawierzchni niż wcześniej załączona dokumentacja . Prosimy o ujednolicenie rozwiązania projektowego konstrukcji nawierzchni oraz odwzorowanie jego zakresu w przedmiarach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że załączony dokument pn.: „Załącznik 2_DW224_Projekt konstrukcji nawierzchni_Zatw._08.2017” jak również pozostałe dokumenty załączone, w związku z odpowiedzią z dnia

21.01.2021 r. na pytanie 34 są dokumentami pomocniczymi i w żadnym stopniu nie stanowi dokumentu zamiennego w stosunku do Projektu konstrukcji nawierzchni - data opracowania lipiec 2019, zamieszczonego w pierwotnej dokumentacji. Zamawiający załączył materiał opracowany w 2017 roku w związku z odpowiedzią na pytanie i miał na celu udostępnienie wszystkich posiadanych danych i opracowań, w celu przekazania wszystkich posiadanych informacji nt. stanu istniejącego nawierzchni drogi oraz podłoża gruntowego.

Pytanie nr 98:

Prosimy o weryfikację ilości w pozycji nr 38 (warstwa wiążąca AC16W o gr. 5 cm) przedmiaru dla części I i II. Oferent zauważa, że ilości przedmiarowe dla pozycji nr 38 przedmiaru części I i II są takie same i znacznie odbiegają od ilości wynikających z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysach ofertowych oraz Przedmiarach dla części I i II. Zmianie ulegają ilości przedmiarowe w poz. nr 38.

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Pytanie nr 99:

Prosimy o weryfikację ilości w pozycji nr 42 (warstwa ścieralna SMA8 o gr. 4 cm na zjazdach) przedmiaru dla części I i II. Oferent zauważa, że ilości przedmiarowe dla pozycji nr 42 przedmiaru części I i II są takie same i odbiegają od ilości wynikających z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysach ofertowych oraz przedmiarach dla części I i II. Zmianie ulegają ilości przedmiarowe w poz. nr 42

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Pytanie nr 100:

Prosimy o weryfikację ilości w pozycji nr 50 (siatka przeciwspekaniowa) przedmiaru dla części I i II. Oferent zauważa, że ilości przedmiarowe dla pozycji nr 50 przedmiaru części I i II odbiegają od ilości wynikających z przekrojów poprzecznych, wskazujących ułożenie siatki na całej szerokości jezdni.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysie ofertowym oraz Przedmiarze dla części I. Zmianie ulega ilość przedmiarowa w poz. nr 50.

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Pytanie nr 101:

Prosimy o załączenie specyfikacji D-05.03.15. przypisanej do pozycji nr 44 przedmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysach ofertowych oraz Przedmiarach dla części I i II. poz. nr 44 zostaje usunięta. Roboty związane z układaniem kompozytu (siatki) na połączeniu nawierzchni - ujęte są w poz. nr 50.

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Pytanie nr 102:

Prosimy o weryfikację ilości w pozycji nr 41 (warstwa ścieralna AC8S o gr. 4 cm) przedmiaru dla części I i II. Oferent zauważa, że ilości przedmiarowe dla pozycji nr 41 przedmiaru części I i II są takie same i odbiegają od ilości wynikających z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysie ofertowym oraz Przedmiarze dla części I. Zmianie ulega ilość przedmiarowa w poz. nr 41.

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Pytanie nr 103:

Prosimy o weryfikację ilości w pozycji nr 46 (kostka gr. 8 cm czerwona) przedmiaru dla części I i II. Oferent zauważa, że ilości przedmiarowe dla pozycji nr 46 przedmiaru części I i II są takie same i odbiegają od ilości wynikających z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysie ofertowym oraz Przedmiarze dla części II. Zmianie ulega ilość przedmiarowa w poz. nr 46.

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Pytanie nr 104:

Prosimy o weryfikację ilości w pozycji nr 56 (pobocze gr. 10 cm) przedmiaru dla części I i II. Oferent zauważa, że ilości przedmiarowe dla pozycji nr 56 przedmiaru części I i II są takie same i odbiegają od ilości wynikających z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w Kosztorysie ofertowym oraz Przedmiarze dla części II. Zmianie ulega ilość przedmiarowa w poz. nr 56.

Patrz Zmiana SIWZ nr 4 z dn. 01.02.2021 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe pytania Wykonawców.

Termin składania ofert ulega przedłużeniu do dnia 11.02.2021 r. do godziny 11:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.02.2021 r. o godzinie 11:05.

Z poważaniem,

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 7 do SIWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Daniel Rynkiewicz, tel. (58) 3264963