

Znak sprawy: 16/UCMMiT/PN/2020

Gdynia, dnia 15 marca 2021 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
02-676 Warszawa
ul. Postęp 17A

Dot.: KIO 694/21

Odwołujący:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej
ul. Powstania Styczniowego 9B w Gdyni, 81-519 Gdynia
reprezentowany przez radcę prawnego Agnieszkę Sikorską

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

w trybie przetargu nieograniczonego na „Wdrożenie EDM i usług z zakresu e-zdrowia oraz telemedycyny w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni”.

Działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), występując w imieniu Zamawiającego - Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, ustosunkowując się do treści odwołania wniesionego w dniu 4 marca 2021 r. przez Odwołującego spółkę pod firmą SIMPLE S.A. niniejszym:

- wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Nadto zamawiający wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym w szczególności zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Odwołujący w swoim odwołaniu podniósł dwa zarzuty dotyczące czynności podjętych przez Zamawiającego tj. :

- I. Zarzut zaniechania przedłużenia terminu składania ofert i dokonaniu ich otwarcia pomimo, iż zachodziły przesłanki do przedłużenia wspomnianego terminu w postaci zmiany SIWZ z uwagi na konieczność wprowadzenia zmian w ofertach wykonawców.

Odwołujący w tym zakresie zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 38 ust. 6 zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert i dokonania ich otwarcia w sytuacji opublikowania, odpowiednio w dniu 22 i 23 lutego 2021 r. przed terminem składania ofert tj. dniem 24 lutego 2021 r. (wyznaczonym na godzinę 10:00) wyjaśnień treści SIWZ, które mogły mieć wpływ na identyfikację przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji przez wykonawców oraz nowych załączników do SIWZ, w tym formularza ofertowego wzoru JEDZ, co stanowiło w istocie zmianę SIWZ implikującą udzielenie wykonawcom dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w przygotowanych ofertach, a zaniechanie to naruszyło konkurencję między wykonawcami, bezzasadnie uniemożliwiając Odwołującemu dokonanie wspomnianych zmian w swojej ofercie, a tym samym, jej złożenie.

oraz

- II. Zarzut zaniechania unieważnienia postępowania pomimo jego nieusuwalnej wadliwości.

Odwołujący w tym zakresie zarzuca Zamawiającemu art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 dPZP przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy otwarcie ofert w postępowaniu, w którym z winy Zamawiającego jeden z potencjalnych wykonawców nie mógł należycie przygotować, a następnie złożyć swojej oferty jest okolicznością stanowiącą niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie powyższych zarzutów, jako bezpodstawnych.

Zamawiający odnosząc się szczegółowo do okoliczności podniesionych w odwołaniu, niniejszym wskazuję, co następuje.

W dniu 23 lutego 2021 r., Zamawiający nie wprowadził żadnych zmian w treści SIWZ, a jedynie udzielił odpowiedzi na pytanie, wyjaśniając, że zadający pytanie wykonawca błędnie je sformułował, albowiem dotyczyło ono załącznika innego niż wskazany w pytaniu. Tym samym pytanie tej treści oraz udzielona odpowiedź dotyczące pkt. 10-13 oraz pkt. 16-19 z treści scenariusza prezentacji nie mogły mieć wpływu na identyfikację przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji przez wykonawców oraz w żadnym razie nie skutkowały koniecznością wprowadzenia jakichkolwiek zmian w przygotowanych ofertach, albowiem formularz ofertowy nie zawierał odniesienia do prezentacji oraz jej dotyczących powyższych punktów.

W dniu 22 lutego 2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania, która nie skutkowałą jakimikolwiek zmianami w treści SIWZ, a jedynie potwierdzały stanowisko Zamawiającego w zakresie już udzielonych wcześniej odpowiedzi. Jedynym wyjątkiem była informacja o serwerach, która mogła mieć co do zasady wpływ na treść oferty wykonawców, lecz jedynie w zakresie korzystnym dla Wykonawcy, nadto zaś nie wymagała daleko idących zmian tej oferty, a dokonania kilku prostych matematycznie obliczeń.

Odnosząc się szczegółowo do pytań, na które odpowiedzi Zamawiający udzielił w dniu 22 lutego 2021 r. należy wskazać, co następuje:

a) Pytanie nr 1 – odpowiadając na to pytanie, Zamawiający jedynie potwierdził stanowisko wyrażone we wcześniejszych odpowiedziach, wyraźnie wskazuje, że nie wprowadza jakichkolwiek zmian do SIWZ,

b) Pytania nr 2,3,4,8,9,10,11,12 – odpowiadając na te pytania, Zamawiający jedynie potwierdził stanowisko wyrażone we wcześniejszych odpowiedziach na pytanie, na podstawie tych pytań Zamawiający również nie wprowadził jakichkolwiek zmian do treści SIWZ,

c) Pytanie 5 – było pytaniem o charakterze technicznym (dot. publikacji nowego scenariusza próbki) – Zamawiający udzielił odpowiedzi, że w tym zakresie Zamawiający nie dokonuje jakichkolwiek zmian,

d) Pytanie 7 – było pytaniem o tożsamej treści, jak uprzednio zadane pytania, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi oraz je dużo wcześniej opublikował,

e) Pytanie 15 – było pytaniem zmierzającym do zmiany treści SIWZ (dokładnie zapisów OPZ), jednakże Zamawiający udzielił na nie negatywnej odpowiedzi, co ostatecznie nie spowodowało jakichkolwiek zmian w treści SIWZ,

f) Pytanie 16 – było pytaniem o charakterze organizacyjnym (dot. sposobu przeprowadzenia próbki), udzielona przez Zamawiającego odpowiedź, ani nie zmieniła treści SIWZ, ani nie wprowadziła zmian w konstrukcji oferty z punktu widzenia wykonawcy.

Jedynie w zakresie trzech poniższych pytań, Zamawiający wprowadził zmiany do SIWZ, jednakże nie były one tego rodzaju, aby mogły wpłynąć w sposób istotny na treść oferty wykonawcy:

a) Pytanie 14 – było pytaniem dotyczącym sprostowania treści załącznika ofertowego, tak aby była ona zbieżna z treścią OPZ. Modyfikacja treści OPZ została przez Zamawiającego wprowadzona w ramach odpowiedzi na pytania wcześniejsze, a udzielona na przedmiotowe pytanie odpowiedź miała charakter porządkujący i nie niosła za sobą konieczności zmiany przez wykonawcę ewentualnie przygotowywanej już oferty, gdyż obejmowała jedynie sprostowanie edycyjne treści załącznika ofertowego polegające na wykreśleniu z jego treści słów: „daty obowiązywania/okresu obowiązywania”,

b) Pytania nr 3, 6 i 13 – były przez Zamawiającego rozpatrywane łącznie, dotyczyły one serwerów, a odpowiedź Zamawiającego również nie wymagała konieczności zmieniania treści ewentualnie przygotowanej już przez wykonawcę oferty, a jedynie dawała wykonawcy alternatywną możliwość skalkulowania jej na niższym poziomie gdyż: w odpowiedzi na pytanie 6 Zamawiający wskazał jedynie, że można uruchomić silnik bazy danych na wskazanych serwerach (skutek - żadnych zmian w ofercie), w odpowiedzi na pytania 6 i 13 Zamawiający udzielił informacji, że dokona zakupu dwóch serwerów jednoprocessorowych, co dawało wykonawcy możliwość skalkulowania oferty niższej cenowo, zmiana ta bowiem pozwalała ewentualnie zaoferować 2 licencje bazodanowe w miejsce 4 licencji. Jednakże operacja ta w razie takiej decyzji wykonawcy, wymagała wykonania jedynie prostej matematycznej operacji poprzez zmianę mnożnika. Zmiana dotyczyła łatwo policzalnego kosztu zakupu licencji, który jest wykonawcy kalkulującemu ofertę, a więc ewentualna zmiana dotyczyła tylko zmiana mnożnika "4x" na mnożnik "2x" w ilości licencji przy kalkulacji ich kosztu. Przy czym podkreślić należy, że zmiana ilości licencji nie wpływała w jakikolwiek sposób na nakład prac wdrożeniowych/konfiguracyjnych, pozostawał on bowiem taki sam zarówno w przypadku 4, jak również 2 licencji. Nadmienić należy, że wykonawca nic nie musiał dokonywać w związku z tą informacją zmian w ofercie i mógł pozostawić ją na dotychczasowym poziomie (a "oszczędność" na licencjach zostawić po swojej stronie jako np. dodatkowy zysk lub jako rezerwę na ryzyka kosztowe przy realizacji).

Wszystko powyższe powoduje, że w ocenie Zamawiającego powyżej opisane odpowiedzi na pytania, nie wywołały takich zmian, których charakter skutkowałby koniecznością udzielenia wykonawcom niezbędnego, dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach. Potwierdza to również fakt, że pomimo publikacji odpowiedzi na pytania w dniu 22 oraz 23 lutego 2021 r. do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty, co oznacza, że wprowadzone zmiany nie utrudniły, ani nie uniemożliwiły złożenia oferty.

Podkreślić jednocześnie należy, że w treści odwołania, Odwołujący, choć podnosi, że powyższe zmiany i wyjaśnienia miały znaczny wpływ na przygotowanie oferty Odwołującego i generowały konieczność wprowadzenia w niej zmian, Odwołujący szczegółowo nie wskazuje, jakie zmiany zmuszony był wprowadzić do swojej oferty na tle udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania opublikowane w dniu 22 oraz 23 lutego 2021 r. oraz które konkretnie odpowiedzi, ewentualnie zmiany w treści SIWZ/OPZ były tymi, które uniemożliwiły Odwołującemu złożenie oferty. Tak ogólne sformułowania zarzutu w tym zakresie, jak uczynił to Odwołujący nie tylko uniemożliwia Zamawiającemu szczegółowe się do nich ustosunkowanie, ale w istocie świadczy o tym, że wniesione odwołanie ma na celu jedynie wydłużenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego Odwołujący de facto nie jest uczestnikiem wobec nie złożenia oferty w tym postępowaniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 38 ust. 6 Pzp jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.

Modyfikacja specyfikacji dopuszczalna jest jedynie przed upływem terminu składania ofert. W przypadku dokonania modyfikacji, która nie wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, ale pomimo to powstaje konieczność wprowadzenia zmian do treści ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści SIWZ. Termin ten ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres zmian w specyfikacji i ich wpływ na sporządzenie oferty. Pzp pozostawia względną swobodę zamawiającemu co do określenia okresu, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert (vide: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2014 roku, KIO/KD 6/14).

Sformułowanie niezbędny dodatkowy czas wskazuje na uprawnienie zamawiającego do wyznaczenia odpowiedniego terminu. Konieczność wydłużenia terminu oraz termin ten ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres zmian w specyfikacji i ich wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym ewentualne przedłużenie terminu do składania ofert musi nastąpić przed upływem pierwotnego terminu i odnosi skutek wobec wszystkich wykonawców. Powyższe oznacza, że niedopuszczalne jest indywidualne przedłużenie terminu do składania ofert dla wybranych wykonawców. Przedłużenie terminu składania ofert powinno skutkować też przedłużeniem innych terminów podanych w SIWZ, w szczególności terminu otwarcia ofert.

Mając na względzie powyższe, wskazać należy również, że w przetargu nieograniczonym pierwszą czynnością wykonawców oznaczającą zgłoszenie udziału w postępowaniu jest dopiero złożenie oferty, ustawodawca dopuszcza wprowadzanie zmian treści SIWZ aż do momentu upływu terminu składania ofert. Dotyczy to również takich zmian, które skutkują koniecznością zmiany treści ogłoszenia. Zamawiający ma obowiązek każdorazowo zbadać, czy na skutek wprowadzonej zmiany SIWZ wykonawcy nie będą musieli wprowadzać zmian do swoich ofert. Zamawiający mają bowiem obowiązek przedłużyć termin składania ofert tylko wtedy, jeśli w wyniku zmiany treści SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach. Ustawodawca nie narzuca minimalnych, ani maksymalnych okresów, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert, wymaga to bowiem indywidualnej oceny. Tym bardziej, że instytucji wyjaśniania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikającej z art. 38 ust. 1 Pzp nie można wykorzystywać w celu wydłużenia terminu na wniesienie odwołania (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2013 roku, KIO 11130/13).

W przedmiotowej sprawie, na tle powyżej powołanych okoliczności, Zamawiający dokonał oceny, zmian SIWZ i uznał, że nie są to zmiany, które wymagałyby daleko istotnych zmian oferty, w tym w szczególności ponownej daleko idącej wyceny oferty, przy uwzględnieniu nowych założeń, jak również ponownego rozpoznania rynku co do kosztów jakie poniosą w toku realizacji zamówienia, a tym samym brak było podstaw do przedłużenia terminu składania ofert. Słuszność tego stanowiska potwierdza fakt, że trzech wykonawców, którzy ostatecznie złożyli oferty nie dostrzegali jakichkolwiek problemów w związku z odpowiedziami na pytania udzielone w dniach 22 i 22 lutego 2021 r. oraz złożyli prawidłowo sporządzone oferty. Tym samym, jakkolwiek zarzut Odwołującego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.



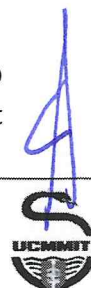
Zwrócić tutaj uwagę należy, na jeszcze jedną okoliczność, Odwołujący zarzuca, że odpowiedzi na pytania oraz zmiany wprowadzone do SIWZ uniemożliwiły mu złożenie prawidłowej oferty, przy czym de facto termin, w którym Odwołujący zwrócił się, zresztą jako jedyny do Zamawiającego o wydłużenie terminu składania ofert, uniemożliwił Zamawiającemu działanie inne niż kontynuowanie postępowania. Jak sam zwraca uwagę Odwołujący, odpowiedzi na pytania zostały opublikowane w dniu 22 i 23 lutego 2021 r., przy czym te, które wprowadziły zmiany do SIWZ oraz które ewentualnie mogłyby, czemu Zamawiający zaprzecza, skutkować koniecznością zmiany oferty przez Odwołującego, opublikowane zostały w dniu 22 lutego 2021 r. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 24 lutego 2021 r. na godzinę 10.00. Odwołujący pomimo to, nie wskazał Zamawiającemu na konieczność wydłużenia terminu składania ofert niezwłocznie, ani w dniu opublikowania tych odpowiedzi na pytania, ani nawet w dniu następnym, ale zwlekał z tym do dnia 24 lutego 2021 r., co więcej złożył przedmiotowy wniosek o godzinie 9.18, a więc na mniej niż godzinę przed otwarciem ofert.

Zamawiający w takiej sytuacji nie miał już ani możliwości, z uwagi na czas pozostały do upływu terminu do składania ofert, do jakiegokolwiek racjonalnej oceny tego wniosku, ani tym bardziej wykonania w tym czasie czynności niezbędnych do wydłużenia terminu składania ofert, w tym w szczególności powiadomienia innych zainteresowanych wykonawców poprzez publikację takiej zmiany, a zmiana terminu składania ofert ma niewątpliwie znaczenie kluczowe w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Niejako na marginesie zauważyć należy, że w chwili złożenia przez Odwołującego wniosku o wydłużenie postępowania do Zamawiającego wpłynęły już dwie oferty złożone w dni 23 lutego 2021 r. odpowiednio o 20:19 oraz 22:28, trzecia wpłynęła w dniu 24 lutego 2021 r., niemalże równocześnie z wnioskiem Odwołującego, bo o godzinie 9:19 – tym samym uwzględnienie wniosku Odwołującego, opartego na wątpliwych podstawach skutkowałoby właśnie nierównym traktowaniem wykonawców i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, dyskryminując wykonawców, którzy swoje oferty złożyli w terminie i dla których sporządzenie prawidłowych ofert nie stanowiło problemu, pomimo treści opublikowanych w dniu 22 i 23 lutego 2021 r. odpowiedzi na pytania. Skutkiem powyższego, gdy Zamawiający uwzględnił w takiej sytuacji wniosek Odwołującego o wydłużenie terminu składania ofert, doszłoby do sytuacji, w której faktycznie miałyby miejsce indywidualne przedłużenie terminu do składania ofert jedynie dla Odwołującego, co uznać należy za niedopuszczalne.

Uzupełniająco wskazać należy, że w ocenie Zamawiającego, wprowadzone przez niego w dniu 22 lutego 2021 r. modyfikacje miały w istocie charakter zmian polegających na obniżeniu wymagań w stosunku do pierwotnie oczekiwanej ilości licencji. Przepis art. 38 ust. 6 Pzp, jak wskazano powyżej wskazuje, że przesunięcie terminu uwarunkowane jest koniecznością zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na dokonanie zmian w ofertach. Ocenę takiej konieczności ustawa pozostawia zamawiającemu. W przedmiotowym stanie faktycznym, taka konieczność zdaniem Zamawiającego nie zachodziła, gdyż oferty przygotowane na podstawie opisu przedmiotu zamówienia sprzed jego zmiany, zachowywały walor ważności również przy zmienionym opisie (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2010 roku, KIO 1828/09).

Uzupełniająco wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest





niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z powyższego wynika, że wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, że niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie. Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. W dodatku wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

W ocenie Zamawiającego, jeśli uwzględnić powyższe okoliczności przesłanki te nie zostały w przedmiotowej sprawie spełnione, nie mamy bowiem co czynienia z jakąkolwiek wadą postępowania, a już w szczególności wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą, o których mowa w przepisie art. 146 ust. 1 Pzp – żadna bowiem z czynności Zamawiającego dokonana w dniu 22 i 23 lutego 2021 r. nie była tego rodzaju czynnością, która uniemożliwiłaby w sposób realny Odwołującemu złożenia oferty. Odwołujący również spełnienia powyższych przesłanek nie wykazał, nie wykazał bowiem w treści odwołania, że postępowanie obarczone było wskutek braku wydłużenia terminu na składanie ofert wadą, do tego wadą istotną, nie wykazał również istnienia związku przyczynowego pomiędzy tą wadą, a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zasada uczciwej konkurencji ma zapobiegać stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych wymogów, które utrudniałyby dostęp do zamówienia i tym samym ograniczały albo eliminowały konkurencyjność postępowania. Jej uzupełnieniem jest zasada równego traktowania wykonawców. Chodzi o to, aby wszystkie zainteresowane podmioty mogły zdecydować się na złożenie oferty na podstawie wszystkich istotnych informacji oraz wykluczenie wszelkiego ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Zamawiający nie może faworyzować ani dyskryminować wykonawców z jakiegokolwiek powodu, poza rygorami przewidzianymi dla zapewnienia uczciwej konkurencji. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wszystkich wykonawców. Zamawiający jest związany wymaganiami postawionymi wykonawcom i przy ocenie musi stosować te same kryteria wobec nich.

Jeśli zważyć na opisane powyżej okoliczności, w żadnym razie nie można Zamawiającemu zarzucić naruszenia tych zasad, w żaden bowiem sposób Zamawiający nie dopuścił się nierównego traktowania któregoś z wykonawców, żadnego nie faworyzował, ani też nie dyskryminował. Co więcej podejmując decyzję o braku wydłużenia terminu składania ofert jako merytorycznie nieuzasadnionego, w sytuacji, gdy wniosek w tym zakresie wpłynął do Zamawiającego na niecałą godzinę przed tym terminem (choć nic nie stało na przeszkodzie, aby Odwołujący uczynił to w odpowiednim czasie, umożliwiającym Zamawiającemu ewentualne podjęcie jakichkolwiek czynności przed terminem składania ofert), do tego w sytuacji, gdy praktycznie pozostałe oferty zostały już złożone – Zamawiający właśnie zapewnił to równe traktowanie wykonawców, każda bowiem inna



decyzja w tym zakresie byłaby nieuprawnionym preferowaniem Odwołującego, który jako jedyny zyskałby więcej czasu, niż inni zamawiający na przygotowanie i złożenie oferty. Tym samym również w tym zakresie zarzut Odwołującego nie zasługuje na podzielenie.

Z poważaniem;

Agnieszka Sikorska

radca prawny

W załączeniu:

- pełnomocnictwo;
- odpis z KRS Zamawiającego;
- potwierdzenie doręczenia odpisu odpowiedzi na odwołanie Odwołującemu.