



Kraków, 20.11.2023 r.

NZ.261.199.2023

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Budowa chodnika jednostronnego wraz z odwodnieniem przy ul. Bogucianka od skrzyżowania ulic Benedyktyńska, Bolesława Śmiałego i Bogucianka po prawej stronie do skrzyżowania ul. Bogucianka z ul. W. Wdątego. Numer sprawy: 2/XI/2023.

Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Przedmiar na sieć wodociągową

Pytanie nr 1:

poz. 1 - podstawa wyceny wskazuje na wykopy ręczne na odkład o szer. 1,6-2,5m - przy średnicy Dn 200 i mniejszych przyjmujemy szerokość = 1,0m; zawyżono wielkości obmiarowe - nie odjęto przewiertu 8,0m natomiast średnia głębokość wg dokumentacji to 1,9m (1,75m+0,15m podłoże). Nie uwzględniono robót mechanicznych ani pełnej wymiany gruntu. Wg dokumentacji (str.18) zasyp gruntem piaszczystym z zagęszczeniem. W opisie pozycji zapisano, że grunt jest nawodniony w 40% - w dokumentacji na str.7, że sączenie wody poniżej 2,5m, grunt w dnie projektowanego wykopu w wykonanych odwiertach nie jest nawodniony .

Pytanie nr 2:

poz.2 -umocnienie wykopów - podstawa to umocnienie balami drewnianymi, dodatkowo wpisano kalk. własna, wg dokumentacji można umocnić wykopy obudową BOX lub wypraskami stalowymi - jaką przyjąć podstawę wyceny?

Pytanie nr 3:

poz. 8 - do wyceny odwozu gruntu przyjęto podstawę na ręczne załadowanie, co znacznie podraża wartość oferty. Proponujemy zastosować roboty ziemne z odwozem, z podziałem na mechaniczne i ręczne wg np. KNNR 1/202/4; 1/307/4, 1/208/2

Pytanie nr 4:

poz. 9 - odwodnienie (rzeczywisty czas pompowania zgodnie z dziennikiem pompowań) jedn. miary jest metr ?, podstawą wyceny kanał z rur PCV 110 - proponujemy kalkulację indywidualną lub KNNR 1/603/1

Pytanie nr 5:

poz. 10, 11 - prosimy o uzupełnienie informacji na temat rur – wg dokumentacji (str.9) kielichy rur są dwukomorowe do połączeń blokowanych typu UNI STD Ve i nieblokowanych UNI STD.

Pytanie nr 6:

poz. 14 i 51 są pozycjami zdublowanymi – raz to rury ochronne PE450, raz przewiert sterowany z wykonaniem komór. Brakuje jedynie pozycji dot. przeciągania rur Dn 200.

Pytanie nr 7:

poz. 17, 19 – podstawa jest dla montażu kształtki stalowej, kołnierze są z żeliwa . W obu przypadkach jest ta sama podstawa a raz jest to kołnierz na PE160 raz na PE110 (proponujemy p./analogię KNNR 4/1014/4 i KNNr4/1014/3)

Pytanie nr 8:

poz. 20 – podstawa wyceny dotyczy montażu zasuwki kiel.- kołn. Dn150 a ma być wyceniona kształtka kielich-kołn. EU Dn 200 (proponujemy KNR 922/102/4)

Pytanie nr 9:

poz. 21, 22 – podstawa wyceny wskazuje na kształtki PCV 110 i 160mm, a montujemy z żeliwa sfero kielichowe Dn200 (montaż wymaga więcej czasu) – proponujemy KNR 922/102/4

Pytanie nr 10:

poz. 23 – trójnik kielich. –kołn. Dn200 nie występuje – w węźle 2 jest trójnik kołnierzowy Dn200 (propozycja KNNR 4/1014/4)

Pytanie nr 11:

poz. 24 – podstawa wyceny dotyczy kształtki PCV jednokielich. 110, a należy wycenić jednokołn. F Dn 200 – propozycja KNNR 4/1014/4

Pytanie nr 12:

poz. 25 – podstawa wyceny dotyczy kształtki PCV dwukielich. 110 i 160, a należy wycenić jednokołn. F Dn 100 – propozycja KNNR 4/1014/3

Pytanie nr 13:

poz. 26,27 – podstawa wyceny dotyczy łuków kamionkowych Dn150, a wycenić należy łuki kielichowe MMK Dn200 – propozycja KNR 922/102/4

Pytanie nr 14:

poz. 28 – podstawa wyceny dotyczy łuków kamionkowych Dn100, a należy wycenić kolano kielichowe MMQ Dn200 – propozycja KNR 922/102/4

Zarząd Dróg Miasta Krakowa
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl
31-586 Kraków ul. Centralna 53
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP
www.zdmk.krakow.pl

Pytanie nr 15:

poz. 29 – podstawa wyceny dotyczy kształtki kołnierzonej Dn100, a należy wycenić łuki kielichowe MMK Dn200 – propozycja KNR 922/102/4

Pytanie nr 16:

poz. 30, 31, 32 – podstawa wyceny dotyczy łuków kamionkowych Dn100, a należy wycenić łuki kielichowe MMK Dn100 – propozycja KNR 922/102/2

Pytanie nr 17:

poz. 36 i 43 – skrzynki do hydrantów i zasuw są w normie na montaż hydrantu czy zasuw. Nie należy wyceniać ich oddzielnie. Płyty pod skrzynkę poz. 44 i 45 można wprowadzić do pozycji na montaż hydrantu i zasuw.

Pytanie nr 18:

poz. 37 – podstawa wyceny dotyczy kształtki PCV dwukielich. 110 i 160, a należy wycenić dwukołn. FF Dn 80 – propozycja KNNR 4/1014/2

Pytanie nr 19:

poz. 39-42 – opaska do nawiercania z zasuwą i mufy – ilość zawyżona – wg dokumentacji jest 30 przyłączy – 9 szt PE40 i 21 szt PE50 i tyle przyjęto skrzynek i płyt w poz. 43 i 45 – 41 szt (11 zasuw Dn80-200 i 30 zasuw przyłączeniowych)

Pytanie nr 20:

poz. 52 – próba szczelności Dn200 – podstawa dot. PCV, PE my wykonujemy wodociąg z rur z żeliwa – proponujemy KNNR 4/1601/3 w ilości $424,8\text{m}/200,0 = 2,12$ prób

Pytanie nr 21:

poz. 53 – próba Dn 150mm – do usunięcia – nie wykonujemy takiej średnicy

Pytanie nr 22:

poz. 54 – próba szczelności Dn100 – podstawa dot. PCV, PE my wykonujemy wodociąg z rur z żeliwa – proponujemy KNNR 4/1601/1

Pytanie nr 23:

poz. 56 płukanie – podstawa dotyczy Dn do 150, my mamy Dn200 – proponujemy KNRW218/708/2

Pytanie nr 24:

poz. 59 dezynfekcja – podstawa dotyczy Dn do 150, my mamy Dn200 – proponujemy KNRW 218/707/2

Odpowiedź na pytania od nr 1 do nr 24:

Projektant potwierdza że przekazany przedmiar zawiera wszelkie niezbędne pozycje w zakresie robót , asortymentu, ilościach zgodnych z dokumentacją przetargową. Wyceny należy wykonać w oparciu o załączony przedmiar.

Pytanie nr 25:

Zgodnie z projektem koniecznym będzie wycinka drzew i krzewów kolidujących z inwestycją. Brak odzwierciedlenia w przedmiarze. Czy jest zgoda na wycięcie?

Odpowiedź nr 25:

Udostępniony przedmiar drogowy zawiera wycinkę drzew kolidujących z planowaną inwestycją, Element 1.2 „Usunięcie drzew i krzewów”, pozycje od 1.2.1 do 1.2.6 . Wyceny należy dokonać w oparciu o udostępniony przedmiar. Wycinka zieleni wynika z decyzji ZRID. Nie przewidujemy nasadzeń zastępczych.

Pytanie nr 26:

Prosimy o przeanalizowanie i przygotowanie przedmiarów z podstawami wyceny jakie obowiązują w kosztorysowaniu robót wod-kan – stosowaniu odpowiednich katalogów, nie wpisywaniu słowa analogia w kolumnę „podstawa”, gdyż sprawia trudność w przekonwertowaniu do systemu.

Odpowiedź nr 26:

Projektant potwierdza prawidłowość zastosowanych katalogów i nie wymagają one wprowadzenia zmian. Jeśli oferent uznaje za zasadne przyjęcie innej podstawy wyceny może tego dokonać na własne ryzyko.

Pytanie nr 27:

Prosimy o załączenie opinii wydanej przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 04.03.2021 pismo znak: KZ-03.4120.6.81.2021.DJ

Odpowiedź nr 27:

Opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków KZ-03.4120.6.81.2021.DJ została udostępniona w Projekcie Budowlanym udostępnionym przez Zamawiającego.

Pytanie nr 28:

Prosimy o weryfikację ilości wiat przystankowych do zamontowania. Zgodnie z uzgodnieniem z dnia 23.02.2022 TT.421.26.2022 wydanej przez Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie istniejącą wiatę zlokalizowaną na przystanku w kierunku skrzyżowania z ul. Wąlgierza Wdałego należy przenieść do nowej lokalizacji oraz podłączyć do sieci elektrycznej, natomiast na peronie w kierunku przeciwnym należy wymienić wiatę na zgodną z wytycznymi

Zarząd Dróg Miasta Krakowa
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl
31-586 Kraków ul. Centralna 53
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP
www.zdmk.krakow.pl

Odpowiedź nr 28:

Należy dokonać wyceny dwóch wiat przystankowych. Istniejąca wiata przystankowa nie jest przewidziana do przestawienia. Montaż wiat należy wykonać zgodnie z opinią ZTP w Krakowie TT.421.186.2022 z dnia 18.08.2021 w której określono warunki montażu. Opinia została udostępniona w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 29:

Prosimy o potwierdzenie iż przebudowa/ zabezpieczenie gazociągu nie wchodzi w zakres zadania. W przeciwnym razie bardzo proszę o załączenie stosownej dokumentacji.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający potwierdza ,budowa gazociągu nie wchodzi w zakres zadania .Przebudowa sieci gazowej będzie realizowana przez PSG.

Pytanie nr 30:

Załączony projekt TOR jest już nieważny. Prosimy o informację czy Zamawiający jest na etapie jego prolongaty lub zamierza go prolongować?

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający nie zamierza prolongować projektu TOR, opracowanie projektu TOR i jego wprowadzenie na czas robót po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 31:

Prosimy o załączenie dokumentacji rysunkowej w wersji dwg.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający nie udostępnia dokumentacji w wersji DWG.

Pytanie nr 32:

Prosimy o potwierdzenie odbudowa ogrodzeń nie jest po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 32:

Dokumentacja nie przewiduje odbudowy ogrodzeń.

Pytanie nr 33:

Prosimy o potwierdzenie iż nie należy wykonywać nasadzeń zastępczych

Odpowiedź nr 33:

Dokumentacja nie przewiduje wykonania nasadzeń zastępczych,

Pytanie nr 34:

Dotyczy wiaty przystankowej. – uzgodnieniach branżowych z Zarządem Transportu Publicznego w Krakowie – wiaty przystankowe mają być wyposażone w dedykowaną infrastrukturę do ekspozycji podświetlanej LED informacji pasażerskiej (rozkład jazdy, numery lini i nazwa) czy Zamawiający dysponuje projektem wyposażenia i podłączenia powyższego urządzenia?

Odpowiedź nr 34:

Montaż wiat należy wykonać zgodnie z opinią ZTP w Krakowie TT.421.186.2022 z dnia 18.08.2021 w które określono warunki montażu. Opinia została udostępniona w dokumentacji projektowej.

Otrzymują:

1 x Strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa NZ