

Gniewkowo, dnia 24.01.2023 r.

Zamawiający:
Gmina Gniewkowo
ul. 17- stycznia 11
88-140 Gniewkowo

**Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz
o ponownym badaniu i ocenie ofert**

Dotyczy: RZp.271.1.21.2022 Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego oraz sprzętu do robotyki w podziale na części w ramach projektu: „Wspieramy wszechstronny rozwój uczniów w Gminie Gniewkowo”- dotyczy części 3- Dostawa sprzętu do robotyki

Działając na podstawie art. 16 oraz art. 16 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że z uwagi na błąd popełniony podczas wyboru oferty najkorzystniejszej unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20.01.2023 r. dla części 1 postępowania oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie:

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. „(...) W przytoczonym wyroku, a także innych [przykładowo z dnia 28 grudnia 2010r. w spr. o sygn. KIO 2685/10 i KIO 2686/10] wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.



Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy. Dokonując wszystkich czynności w postępowaniu należy mieć na uwadze przede wszystkim cel postępowania, którym jest zawarcie ważnej i nie podlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. Pewność obrotu wymaga tego, aby w obrocie były umowy zawarte prawidłowo. (...)"

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 274 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu wezwania Wykonawcy part-AD Artur Dyrda, Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.