

**„Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa części Szkoły Podstawowej w Łęczynach”**

Nowy Żmigród, dnia 05.06.2023 r.

Znak sprawy: IOŚ.271.1.4.2023

**- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, którego przedmiotem jest: „ **Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa części Szkoły Podstawowej w Łęczynach**”

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
I ODRZUCENIU OFERT**

**Zamawiający:** Gmina Nowy Żmigród, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Firma Handlowo – Usługowo – Wytwórcza „ELBUD-2” s.c. ul. 11 Listopada 38-300 Gorlice** z ceną ofertową **2 829 000,00 zł.**

**Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

**„Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa części Szkoły Podstawowej w Łężynach”**

Nr	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji jakości i rękojmi „	Łączna liczba punktów
1.	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak ul. Bieszczadzka 16A, 38-100 Strzyżów	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
2.	Akar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zawiszy Czarnego 26a, 35-082 Rzeszów	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
3	Firma Handlowo – Usługowo – Wytwórcza „ELBUD-2” s.c. ul. 11 Listopada 38-300 Gorlice	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „KROSPOL” Stachura sp.j. ul. Składowa 9d, 38-400 Krosno	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
5.	P.B BUDOMET, ul. Blizne 239, 38-400 Blizne	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		

**2) o ofertach odrzuconych:**

- A) Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak Strzyżów zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

**Uzasadnienie odrzucenia oferty.**

Zamawiający w oparciu o art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania z ofertą złożoną w postępowaniu. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z powyższych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

- B) Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: Akar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Rzeszów zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

**Uzasadnienie odrzucenia oferty.**

Zamawiający w oparciu o art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania z ofertą złożoną w postępowaniu. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**„Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa części Szkoły Podstawowej w Łężynach”**

Z powyższych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

- C) Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „KROSPOL” Stachura sp.j. Krosno zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

**Uzasadnienie odrzucenia oferty.**

Zamawiający w oparciu o art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania z ofertą złożoną w postępowaniu. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z powyższych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

- D) Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: P.B BUDOMET, Blizne zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

**Uzasadnienie odrzucenia oferty.**

Zamawiający w oparciu o art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania z ofertą złożoną w postępowaniu. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z powyższych względów oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

**Wójt Gminy Nowy Żmigród**

( - )

**Grzegorz Bara**

(podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)