

Duszniki, dnia 01 sierpnia 2024 r.

RRG.271.6.2024

Strona prowadzonego postępowania –

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „**Rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Dusznikach – Etap I i Etap II**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że:

- I. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, najwyższą liczbę punktów – przyznaną na podstawie kryteriów oceny ofert, uzyskała oferta nr 5 Wykonawcy: **ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń**, z ceną **14.556.280,70 zł brutto** (słownie: czternaście milionów pięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych i 70/100) oraz wydłużonym okresem gwarancji jakości o kolejne: **2 lata, czyli okres ten łącznie wyniesie 5 lat gwarancji**.
- II. W postępowaniu złożono 6 ofert, z których trzy podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj.:
 - oferta nr 1 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PTB NICKEL TECHNOLOGIA SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B, 62-002 SUCHY LAS – Lider; PTB NICKEL SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B, 62-002 SUCHY LAS – Partner;
 - oferta nr 2 Wykonawcy: Miko – Tech Sp. z o.o., ul. Św. Jana Pawła II 11B, 43-170 Łaziska Górne;
 - oferta nr 6 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Terlan Sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań – Lider; Hydrowodkan Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań – Partner;podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Ponadto żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 507 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 5:

1. Wykonawca: **ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń**, nie podlega wykluczeniu. Jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów – tj. 100,00 pkt, w ramach kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXII SWZ. Wykonawca: ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, prawidłowo i w terminie złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz

właściwie przedłużył okres ważności wadium. Następnie Wykonawca: ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, które były wymagane do złożenia zgodnie z pkt 3 – 6 rozdziału XIV SWZ. Wykonawca – oferta nr 5 w wyznaczonym terminie złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe. W wyniku dokonanej przez Zamawiającego analizy i oceny złożonych dokumentów należy stwierdzić, iż Wykonawca: ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale IX SWZ, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. **W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy: ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.**

2. Zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: **„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1, 2, 6:

1. Wykonawcy:

- oferta nr 1 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PTB NICKEL TECHNOLOGIA SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B, 62-002 SUCHY LAS – Lider; PTB NICKEL SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B, 62-002 SUCHY LAS – Partner;
- oferta nr 2 Wykonawcy: Miko – Tech Sp. z o.o., ul. Św. Jana Pawła II 11B, 43-170 Łaziska Górne;
- oferta nr 6 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Terlan Sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań – Lider; Hydrowodkan Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań – Partner;

nie odpowiedzieli w wymaganym terminie na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym należy stwierdzić, iż nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego zasadnym i prawidłowym jest uznanie przez Zamawiającego, iż oferty:

- oferta nr 1 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PTB NICKEL TECHNOLOGIA SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B, 62-002 SUCHY LAS – Lider; PTB NICKEL SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B, 62-002 SUCHY LAS – Partner;**
- oferta nr 2 Wykonawcy: **Miko – Tech Sp. z o.o., ul. Św. Jana Pawła II 11B, 43-170 Łaziska Górne;**
- oferta nr 6 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Terlan Sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań – Lider; Hydrowodkan Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań – Partner;**

podlegają odrzuceniu.

2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.**

III. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt w kryterium Cena	Wydłużenie okresu gwarancji jakości Przyznana ilość pkt w kryterium wydłużenie okresu gwarancji jakości	Łączna ilość pkt
1.	<p>Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:</p> <p>— PTB NICKEL TECHNOLOGIA SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B 62-002 SUCHY LAS – Lider;</p> <p>— PTB NICKEL SP. Z O.O., JELONEK, ul. OBORNICKA 6B 62-002 SUCHY LAS – Partner;</p>	17.929.710,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
2.	Miko – Tech Sp. z o.o. ul. Św. Jana Pawła II 11B 43-170 Łaziska Górne	17.831.310,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
3.	<p>Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:</p> <p>— Newater Sp. z o.o. Sp. K. Al. Grunwaldzka 186 80-266 Gdańsk – Lider;</p> <p>— Firma Ogólnobudowlana MAS-BUD Sp. z o.o. ul. Brylantowa 11F 52-214 Wrocław – Partner;</p>	15.763.218,75	55,40	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji 40,00	95,40

4.	Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dziedzice 59 62-404 Ciężen	17.060.100,00	51,19	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji <hr/> 40,00	91,19
5.	ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	14.556.280,70	60,00	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji <hr/> 40,00	100,00
6.	<u>Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:</u> — Terlan Sp. z o.o. ul. Lutycka 95 60-478 Poznań – <u>Lider;</u> — Hydrowodkan Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15 61-244 Poznań – <u>Partner;</u>	27.911.018,70	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		

(-) Radosław Łanoszka
 Wójt Gminy Duszniki