

Wielopole Skrzyńskie, 06.06.2024 r.

Zamawiający:  
**Gmina Wielopole Skrzyńskie**  
**39-110 Wielopole Skrzyńskie 200**

Nr ref. postępowania: RRz.271.15.2024

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty**

Dotyczy postępowania pn.: „Remont ogrodzenia i podjazdu oraz zakup autobusu i niezbędnego wyposażenia Warsztatu Terapii Zajęciowej w Wielopolu Skrzyńskim oraz likwidacja barier architektonicznych w Szkole Podstawowej im. T.M. Kantora w Wielopolu Skrzyńskim” – część nr I: Dostawa autobusu.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

**MERCUS PSQ Sp. z o. o.**  
**ul. Żurawia 43/201, 00-680 Warszawa**

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 4 oferty.

Oferta wykonawcy: AUTO MOTIVE Sp z o.o. podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawcy nie złożył wraz z ofertą wymaganego załącznika.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Złożony wraz z ofertą Wykonawcy załącznik nr 2a do SWZ - SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA DOSTAWY – WYCENA, nie został podpisany elektronicznie przez Wykonawcę co sygnalizuje elektroniczne poświadczenie weryfikacji komunikatem: „Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do:

*art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności,*  
*art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia,*  
*art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych.”*

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje **art. 63 ustawy Pzp**. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 5.11) oraz w SWZ (dział XXVIII SWZ) informował, że załączniki nr 2a i/lub 2b i/lub 2c i/lub 2d i/lub 2e i/lub 2f do SWZ – stosownie do części zamówienia której dotyczy oferta, stanowią materiał pomocniczy w zakresie wyceny oferty i **Wykonawca jest zobowiązany dołączyć je do oferty**. Zamawiający w SWZ pisał również: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi

w dokumentach zamówienia". Zgodnie z w.w. zapisem „SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA DOSTAWY – WYCENA” stanowi treść oferty, a przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości poprawienia braku podpisu w ofercie. Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 128 ustawy Pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony.

Formularz, który stanowi treść oferty, bez podpisu jest nieważny z mocy prawa – stanowi o tym art. 63 ustawy Pzp. Oznacza to, że zamawiający traktuje go tak, jakby wcale nie został złożony. W konsekwencji zamawiający nie ma podstawowych informacji o szczegółowej specyfikacji proponowanego pojazdu.

Właśnie te okoliczności przesądziły o dopuszczalności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy Pzp, w przypadku niedołączenia szczegółowej specyfikacji pojazdu do oferty.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	AUTO MOTIVE Sp z o.o. 33-113 Zgłobice , Zbylitowska Góra ul. Krakowska 13	270 600,00 zł	Oferta odrzucona	48 miesięcy	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service ul. Portowa 44, 16-300 Augustów	500 610,00 zł	35,71	60 miesięcy	40,00	75,71
3	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	3 637 725,00 zł	4,91	60 miesięcy	40,00	44,91
4	MERCUS PSQ Sp. z o. o. ul. Żurawia 43/201 00-680 Warszawa	297 906,00 zł	60,00	24 miesiące	16,00	76,00

#### Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszej wiadomości.

**WÓJT**  
mgr inż. Marek Łęczar