

znak sprawy: AZP.274.13/2024 – 150

Lublin, 30.04.2024 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: **Usługa druku i dostawy druków wysokonakładowych, niskonakładowych dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 2 części**

część 1 – Usługa druku i dostawy druków wysokonakładowych dla KUL

część 2 - Usługa druku i dostawy druków niskonakładowych dla KUL

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU W CZĘŚCI 1 ORAZ W CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając w oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1630 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że niniejszym pismem na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 1 i części 2. Postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

W obydwu częściach przedmiotowego postępowania zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Zamawiający w dokumentach zamówienia pn: Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 1.1 do SWZ oraz załączniku nr 1.2 do SWZ w tabelach zawierających poszczególne asortymenty i jego ilości wskazał sposób dokonania wyliczeń cenowych. Zgodnie ze wskazaną formułą, by wyliczyć wartość netto dla poszczególnej pozycji asortymentowej należało przemnożyć cenę jednostkową netto pozycji podanej w PLN przez ilość przewidzianych dla niej nakładów. Następnie, by uzyskać wartość brutto dla poszczególnej pozycji asortymentowej, uzyskaną wartość netto należało zsumować z wartością Vat obliczoną w PLN. Podany sposób wyliczeń wskazany w ww dokumentach nie uwzględnił jeszcze jednej, bardzo istotnej kolumny zatytułowanej: Nakład (szt.) (kolumny nr 3). Powyższe spowodowało, że Wykonawcy w złożonych ofertach w różny sposób dokonali wyliczeń dla oferowanego przez siebie asortymentu. W związku z tym faktem ofert nie można ze sobą porównać, gdyż Wykonawcy oparli się na odmiennych przesłankach przygotowania oferty. Jedni – by zachować wskazaną formułę przyjęli nielogiczne ceny jednostkowe netto, Inni – by zaproponować realne ceny uwzględnili nakład i nie zastosowali się do narzuconego sposobu dokonania obliczeń. Stanowi to o wadzie postępowania, która na obecnym etapie nie może zostać konwalidowana. Dokonanie czynności poprawienia w przedłożonych formularzach – Opisach przedmiotu zamówienia wraz z wyceną – odpowiednio dla części 1 i 2 postępowania - zał. nr. 1.1 do SWZ oraz zał. nr 1.2 do SWZ wyliczeń na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp doprowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, gdzie wartości

Dział Zakupów i Zamówień Publicznych

netto i brutto pozycji asortymentowej byłyby niewiarygodnie niskie. Dla przykładu: wartość netto zaproszenia z wkładkami i kopertami w jednym nakładzie w ilości 1000 sztuk z ceną jednostkową netto 5,00 zł wyliczona zgodnie z narzuconą błędną formułą wyniosłoby 5,00 zł, a wartość brutto tego zaproszenia opiewałaby na kwotę 6,15 zł.

Nieprecyzyjny sposób dokonania wyliczeń ujęty w dokumentach zamówienia godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującej niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Podpisanie umowy z Wykonawcą wybranym w postępowaniu obciążonym wadą byłoby ewidentnym naruszeniem zasady określonej w art. 17 ust 2 ustawy Pzp, w myśl której zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W chwili obecnej – po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania polegającej na wskazaniu poprawnego sposobu dokonania wyliczeń, w taki sposób by doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wynika z podobnych przykładów z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w takiej sytuacji zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp. Różne sprzeczności w treści dokumentów zamówienia były licznie rozpatrywane w najnowszym orzecznictwie KIO: w wyroku z 7.03.2023 r. KIO 497/23: „Izba zwraca uwagę na okoliczność, która nie jest sporna w sprawie, tj. na błąd jaki popełnił Zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie, który polega na błędnym określeniu wysokości stawek podatku VAT dla zamawianych produktów. Okoliczności tej na etapie przed składaniem ofert nie sygnalizował żaden z wykonawców. W ramach procesu składania ofert odwołujący złożył swoją ofertę, w której skorygował błąd zamawiającego, podając prawidłowe stawki podatku VAT. Pozostali wykonawcy złożyli swoje oferty stosując się do wymagań zamawiającego. Już tylko ten fakt stanowi podstawę do uznania nieporównywalności złożonych ofert, które skutkować musiało unieważnieniem przedmiotowego postępowania.” Z kolei w wyroku z 14.02.2023 r., KIO 264/23: „Izba ustaliła, że w postępowaniu istnieje wada, która polega na opisanu kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niemożliwiający jednoznacznej oceny złożonych ofert. (...) Zamawiający z jednej strony w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w załączniku nr 11 i przepisach powszechnie obowiązującego prawa określił minimalne wymagania związane ze sposobem świadczenia usługi, z drugiej w tym samym dokumencie przyznał, że nie określił częstotliwości wykonywania czynności raczej wskazując na ramy czasowe ich potencjalnego świadczenia, niż krotkość wykonywanych czynności. (...) Izba doszła do przekonania, że zaistniała wada postępowania. Bezsporne jest, że upłynął już termin składania i otwarcia ofert, a więc na obecnym etapie nie możliwe jest wyjaśnienie wykonawcom, w jaki sposób powinni rozumieć kryterium oceny ofert.”

Podstawę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp stanowi zaistnienie dwóch okoliczności: 1) wada jest niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia, 2) istotność tej wady powoduje niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe zmaterializowało się w niniejszym postępowaniu.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6) ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada – to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania musi

Dział Zakupów i Zamówień Publicznych

być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp. Zamawiający na obecnym etapie nie może zmienić wskazanego sposobu dokonania wyliczeń.

Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 14.11.2019, sygn. akt KIO 2212/19 stwierdziła: „Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zatem, stwierdzona wada postępowania musi oddziaływać na ważność zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Musi być to wada na tyle istotna, że niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Wada musi być niemożliwa do usunięcia, zatem jeśli wada postępowania jest usuwalna, konieczne i wystarczające jest jej usunięcie, a nie unieważnianie całego postępowania. Jeśli wady nie da się usunąć i oddziałuje ona na ważność umowy - zamawiający obligatoryjnie unieważnia postępowanie.”

Przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp stanowi instytucję szczególną, niweczącą cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia. Nie służy ona więc konwalidowaniu wszelkich błędów i niedopatrzeń Zamawiającego w postępowaniu (zob. wyrok KIO z 12.08.2021 r., KIO 2309/21). Z powyższych przykładów spraw zapatrywanych przez Krajową Izbę Odwoławczą należy wyciągnąć następujące wnioski: obowiązek unieważnienia postępowania istnieje również w przypadku, gdy Wykonawca nie zwróci Zamawiającemu uwagi na niezgodności treści SWZ przed upływem terminu składania ofert, dopuszczenie do sprzeczności w treści SWZ powoduje naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, o którym mowa w art. 16 ustawy Pzp, dochodzi do braku możliwości porównania ofert, w których Wykonawcy, na skutek błędu Zamawiającego, w równy sposób przygotowują i złożą oferty.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w komentarzu do przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021 „Wada musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania przez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłącznie możliwości unieważnienia postępowania”.

Zaistniałe przesłanki zobowiązują Zamawiającego do unieważnienia w części 1 oraz części 2 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Podpisano

z up. Rektora KUL

/-/ dr Beata Zięba

Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych KUL