

Głuchołazy, dnia 13.09.2023r.

ZP.271.1.20.2023.JSz

Informacja o odrzuceniu ofert

informacja o unieważnieniu postępowania

Budowa miasteczek ruchu drogowego przy PSP nr 2 i PSP nr 3 w Głuchołazach oraz przebudowa przejść dla pieszych na terenie m. Głuchołazy

- I. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucił oferty n/w Wykonawców:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez:

TOPATOTERA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

44-190 Knurów, ul. Floriana 7

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 29.08.2023r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 25 dni to jest do dnia 02.10.2023r. W odpowiedzi Wykonawca wyraził zgodę, ale przedłużył termin związania ofertą do 07.09.2023r. (*nota bene* była to data pierwotnego terminu związania ofertą).

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 12) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oznacza to, że odrzucenie oferty nastąpi nie tylko w sytuacji braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale także wówczas gdy wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego w wezwaniu.

Na potwierdzenie prezentowanej opinii można także wskazać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO z 6 lutego 2017 r. (sygn. akt KIO 151/17) Izba orzekła, że: „Skoro Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą i z tego uprawnienia skorzysta, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, to

Odwołujący winien postąpić zgodnie z żądaniem Zamawiającego, a tego nie czyniąc, naraża się na sankcję określoną w przepisach ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa ustawie Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane Chmielak Grzegorz Chmielak

48-200 Łąka Prudnicka, ul. Tulipanowa 4

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 29.08.2023r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 25 dni to jest do dnia 02.10.2023r. W wyznaczonym czasie to jest do 07.09.2023r. Wykonawca takiej zgody nie wyraził.

- II. Działając na podstawie art. 255 pkt 2) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w całości.

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2) Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z tym , że w obu częściach postępowania wszystkie oferty podlegały odrzuceniu Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie.

Zastępca Burmistrza Głuchołaz

/-/Roman Sambor