

Łódź, dnia 29.12.2021 r.

**ZP/33/2021**

**Dotyczy: postępowania na usługę całodobowej ochrony mienia w obiektach MPO – Łódź Sp. z o.o.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia, o:

- I. Wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawił Wykonawca:

**Konsorcjum firm:**

**Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa**

**Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa**

**PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty
1.	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16b/5; 96-500 Sochaczew	81,96
2.	TBW Sp. z o.o. o Januszno 16, 26-670 Pionki Lider Konsorcjum MBJ Security Sp. z o.o. ul. Puławska 405 A 02-801 Warszawa Partner Konsorcjum	79,03
3.	MM Service Monitoring Sp. z o.o. 95-080 Kruszów ul. Trybunalska 21, – lider konsorcjum Maxus Sp. z o.o., ul. 3- Maja 64/66N, 93-408 Łódź – partner konsorcjum	87,82
4.	SERVO SP. Z O.O., ul. Lutomińska 131, 91-035 Łódź	74,98
5.	Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - lider Konsorcjum Emporio Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - członek konsorcjum Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - członek Konsorcjum	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp
6.	Impel Security Solutions Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – lider konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – partner konsorcjum	89,58
7.	Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa	100,00
8.	Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. 94-111 Łódź ul. Obywatelska 201	89,63
9.	Professional Security sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 13, 91-342 Łódź	89,59
10.	Konsorcjum firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań PROTECTOR Sp. z o.o. –konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań Fides AMM Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wergiliusza 42,60-461 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp
11.	TIME GROUP POLSKA SP. Z O.O. 41-400 Mysłowice, PL. Wolności 2 NEXT ONE SP. Z O.O. 31-516 Kraków, ul. Rondo Mogiłskie 1	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp
12.	Agencja Ochrony Grom Security, ul. Chmielna 39 lok. 3, 87-800 Włocławek	Zapoznanie się z treścią oferty jest niemożliwe (zły format pliku)
13.	CORPS SP. JAWNA PŁACHECKI – STAŃCZYK, ul. 11 Listopada 65, 95 – 040 Koluszki	87,97

## UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

### II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. oferta nr 11 złożona przez konsorcjum firm: TIME GROUP POLSKA SP. Z O.O. 41-400 Mysłowice, PL. Wolności 2; NEXT ONE SP. Z O.O. 31-516 Kraków, ul. Rondo Mogiłskie 1.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 15.12.2021 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia do dnia 17.12.2021 r.:

Oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca złożył ofertę, jako konsorcjum firm, tzn. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku, z powyższym, zgodnie z zapisami SWZ, pkt. 17.1. „W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert Wykonawcy obowiązani są złożyć: pkt. 17.1.7. Oświadczenie, o którym mowa w pkt 7.14 SWZ tj. oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy”.

Ww. oświadczenie nie zostało złożone wraz z ofertą ani uzupełnione w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę złożoną przez konsorcjum firm: TIME GROUP POLSKA SP. Z O.O. 41-400 Mysłowice, PL. Wolności 2; NEXT ONE SP. Z O.O. 31-516 Kraków, ul. Rondo Mogiłskie 1.

2. oferta nr 10 złożona przez konsorcjum firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań; PROTECTOR Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań; Fides AMM Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wergiliusza 42,60-461 Poznań.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Z uwagi na fakt, iż cena oferty wzbudziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający pismem z dnia 15.12.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części. Wykonawca w dniu 20.12.2021 r., złożył wyjaśnienia.

W ww. wyjaśnieniach, Wykonawca oświadczył, iż „do realizacji usługi planuje zatrudnić pracowników ochrony oraz kwalifikowanych pracowników ochrony (zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ) posiadających umiarkowany stopień niepełnosprawności (umożliwiający realizację zadań powierzonych przez Zamawiającego, m.in. nie będą zatrudnione osoby z niepełnosprawnością ruchową) na podstawie umowy o pracę” oraz, że przysługuje mu dofinansowanie z PFRON do każdego pracownika w kwocie 2100,00 zł.

Zgodnie z informacjami, ze strony internetowej Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (<https://www.pfron.org.pl/>), kwota miesięcznego dofinansowania w związku z zatrudnieniem pracownika o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, wynosi 1200,00 zł. Kwotę, o której mowa, można jedynie zwiększyć o 900,00 zł, ale tylko w odniesieniu do osób niepełnosprawnych, którym orzeczono chorobę psychiczną (02-P), upośledzenie umysłowe (01-U), całościowe zaburzenia rozwojowe (12-C) lub epilepsję (06-E) oraz niewidomych w stopniu znacznym i umiarkowanym (04-O).

W związku z powyższym Zamawiający ponownie, w dniu 21.12.2021 r., wezwał Wykonawcę, do złożenia uzupełniających wyjaśnień, czy osoby z ww. kodami przyczyny orzeczenia niepełnosprawności, upoważniającymi do wyższego dofinansowania, będą mogły wykonać przedmiot zamówienia, którego szczegółowy opis stanowi ZAŁĄCZNIK NR 5 do SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, jakim jest fizyczna ochrona obiektów Zamawiającego, gdyż Zgodnie z zapisami pkt. 1.6.2. ww. załącznika, „Zamawiający nie dopuszcza możliwości pełnienia służby na poszczególnych posterunkach w ochraniających obiektach przez pracowników Wykonawcy z niepełnosprawnością ruchową oraz inną uniemożliwiającą realizację umowy”. Jednocześnie Wykonawca w wyjaśnieniach powołał się na przysługujące, pełne dofinansowanie z PFRON na każdego pracownika, skierowanego przez Wykonawcę do wykonywania usług u Zamawiającego, jednakże nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swoich wyliczeń, a zaznaczyć należy, że przyznanie dofinansowania nie ma charakteru automatycznego i obwarowane jest koniecznością spełnienia przez Wykonawcę określonych warunków, a dotyczy elementów oferty mających szczególny wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w odpowiedzi z dnia 23.12.2021 r. oświadczył, iż osoby, które przewidział do realizowania zadań ochrony oraz które planuje zatrudnić, będą mogły wykonywać usługę fizycznej ochrony obiektów Zamawiającego oraz, że w zasobach ludzkich posiada osoby z orzeczeniami umiarkowanymi, ze schorzeniami specjalnymi uprawniającymi do wyższego dofinansowania, a niektóre osoby posiadają również kwalifikacje pracownika ochrony. Jako dowód potwierdzający uzyskiwanie dofinansowania i zatrudniania osób niepełnosprawnych, złożył wniosek Wn-D wygenerowany w dniu 22.12.2021 r., o wypłatę dofinansowania oraz informację INF1 z datą wypełnienia 15.12.2021 r. (informacją o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych).

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są bardzo ogólne i nie są poparte wystarczającymi dowodami. Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył, że 100% pracowników, których wyśle do wykonania zamówienia u Zamawiającego, to osoby z orzeczeniami niepełnosprawności w stopniu umiarkowanymi, ze schorzeniami specjalnymi uprawniającymi do wyższego dofinansowania. Z ww. dokumentu nie wynika, iż Wykonawca, zatrudnia odpowiednią ilość osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym ze szczególnymi schorzeniami, w szczególności posiadających kwalifikację pracownika ochrony (6,75 etatu). Z ZAŁĄCZNIKA NR 5 do SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, jasno wynika, ile osób Wykonawca musi wysłać do wykonania zamówienia (od 10 do 12 etatów), oraz że zgodnie z pkt. 1.4. (obiekt przy ul. Tokarzewskiego 2) oraz 1.5. (obiekt przy ul. Zamiejskie 1) na każdej zmianie musi zawsze przebywać jeden pracownik Wykonawcy wpisany na listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej. Jednocześnie podkreślić należy, że Wykonawca skalkulował ofertę, w oparciu o pełne dofinansowanie z PFRON, na każdego pracownika, skierowanego przez Wykonawcę do wykonywania usług u Zamawiającego, a zaznaczyć należy, że przyznanie dofinansowania nie ma charakteru automatycznego i obwarowane jest koniecznością spełnienia przez Wykonawcę określonych warunków, a dotyczy elementów oferty mających szczególny wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3. oferta nr 5 złożona przez konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - lider Konsorcjum; Emporio Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - członek konsorcjum; Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań - członek Konsorcjum.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Z uwagi na fakt, iż cena oferty wzbudziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości

wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający, pismem z dnia 15.12.2021 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części. Wykonawca w dniu 16.12.2021 r., złożył wyjaśnienia.

W ww. wyjaśnieniach, Wykonawca oświadczył, iż „do realizacji usługi planuje zatrudnić kwalifikowanych pracowników ochrony na podstawie stałej umowy o pracę z zachowaniem równoważnego czasu pracy posiadających orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym” oraz, że do osób posiadających umiarkowany stopień niepełnosprawności otrzyma dofinansowanie z PFRON. Przewidywana wysokość dofinansowania do jednego pracownika wynosi 1200,00 zł.

W związku z faktem, iż Wykonawca w ww. wyjaśnieniach powołał się na dofinansowanie z PFRON, jednakże nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swoich wyliczeń. Zaznaczyć należy, że przyznanie dofinansowania nie ma charakteru automatycznego i obwarowane jest koniecznością spełnienia przez Wykonawcę określonych warunków. Wobec powyższego Zamawiający, wezwał Wykonawcę w dniu 21.12.2021 r., do złożenia dowodów uzyskania dofinansowania z PFRON, dotyczącego pracowników, których Wykonawca zamierza skierować do wykonywania usług u Zamawiającego.

Wykonawca wraz odpowiedzią z dnia 22.12.2021 r., złożył 28: miesięcznych informacji o wynagrodzeniach, zatrudnieniu, stopniach i rodzaju niepełnosprawności pracowników niepełnosprawnych. Zatrudnionych u pracodawcy, o nr w rejestrze PFRON: 30R9366D8, w okresie sprawozdawczym - lipiec 2021 r.

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę, do złożenia oświadczenia, iż pracownicy, których wnioski zostały wysłane, na dzień 23.12.2021 r., nadal pracują, u pracodawcy o nr w rejestrze PFRON: 30R9366D8, na podstawie umowy o pracę oraz, że osoby spośród tych 28, Wykonawca skieruje do wykonywania usług u Zamawiającego. Jednocześnie o podanie w oświadczeniu, którego z konsorcjantów ww. nr w rejestrze PFRON dotyczy.

Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:*

*Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego*

*Wiceprezesa Zarządu – Pana Pawła Jankiewicza*