

**GMINA LUBACZÓW**  
**Ul. Jasna 1**  
**37-600 Lubaczów**

**Wykonawcy (wszyscy)**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Rozbudowa oraz odmulenie istniejącego zbiornika wodnego na potrzeby małej retencji, w obrębie Podlesie na dz. o nr. ewid. 88, 91”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę PRAKTIBUD – Adam Gwizdała, ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP:921-100-11-71.

**Ranking złożonych ofert:**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto [zł]</b>	<b>Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja</b>
1	Usługi Transportowo-Sprzętowe Warsztat Samochodowy Andrzej Maziarz Ul. Szkolna 3 37-621 Basznia Dolna NIP: 793-121-71-71	173 934,30 zł	97,27 pkt
2	PRAKTIBUD – Adam Gwizdała Ul. Sybiraków 6 22-600 Tomaszów Lubelski NIP:921-100-11-71	169 180,19 zł	100,00 pkt
3	DREW-KOS Sp. z o.o. Ul. Lawendowe Wzgórze 14/64 80-175 Gdańsk NIP: 583-345-33-14	223 118,21 zł	75,83 pkt
4	F.H.U.P. MASTER Stanisław Cygan Krowica Sama 119 37-625 Krowica Sama NIP:793-114-74-18	191 670,00 zł	88,27 pkt

5	FHU WIKBUD Gajda Damian Wola Kopcowa ul. Dojazdowa 16 26-001 Masłów NIP: 657-289-20-72	OFERTA ODRZUCONA
---	---	------------------

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: FHU WIKBUD Gajda Damian, Wola Kopcowa ul. Dojazdowa 16, 26-001 Masłów, NIP: 657-289-20-72.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej ceny oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 25-08-2023 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 111 000,00 zł i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej 173 780,54 zł brutto.

Ponadto zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 172 752,06 zł brutto.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 30-08-2023 r.. za pośrednictwem Platformy zakupowej. Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.

Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe (np. paliwa), koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wytłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. W stosunku do dostawców powinno być wskazanie cen dostarczanych towarów i odwołanie się do uzgodnionych upustów, czy do innych indywidualizujących okoliczności. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesunięcie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.

Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.)". Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. "Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu". Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów  
Wiesław Kapel