

Lębork, dnia 07.06.2023

Zn. spr.: SA.270.40.2023

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji na: „*Remonty i konserwacje dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Lębork w roku 2023 – ETAP I*” – część 1 i 2.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lębork, działając w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – dalej jako „PZP”) informuje o:

I. wyborze jako najkorzystniejszej ofert:

- a) w zakresie części 1: oferty złożonej przez DUO SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą: ul. Rzemieśnicza 1, 83-322 Stężycza (KRS: 0000598768) za cenę w wysokości 462 025,20 zł brutto;
- b) w zakresie części 2: oferty złożonej przez DUO SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą: ul. Rzemieśnicza 1, 83-322 Stężycza (KRS: 0000598768) za cenę w wysokości 416 117,65 zł brutto;

II. odrzuceniu następujących ofert:

a) w zakresie części 1:

- 1) oferty złożonej przez Zbigniewa Naczka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „NACZK ZBIGNIEW USŁUGI KOMUNALNE I TRANSPORTOWE



ZBIGNIEW NACZK” z miejscem prowadzenia działalności w: Osowo Lęborskie 24A, 84-312 Cewice;

- 2) oferty złożonej przez wykonawców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasza Formella oraz Mariusza Formella;

b) w zakresie części 2:

- 1) oferty złożonej przez Jerzego Rudnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TRANS-RUD Jerzy Rudnicki”, z miejscem prowadzenia działalności: ul. Polna 5a, 84-351 Nowa Wieś Lęborska;
- 2) oferty złożonej przez wykonawców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasza Formella oraz Mariusza Formella.

UZASADNIENIE

Ad. I – WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania („SWZ”), jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

w zakresie części 1: DUO SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą: ul. Rzemieśnicza 1, 83-322 Stężyca;

w zakresie części 2: DUO SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą: ul. Rzemieśnicza 1, 83-322 Stężyca.

Oferty najkorzystniejsze otrzymały najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 punktów i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP zostały uznane przez Zamawiającego jako najkorzystniejsze, ponieważ przedstawiały najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Wykonawca, którego oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodziły wobec niego podstawy wykluczenia określone w SWZ, a złożone przez niego oferty nie podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 PZP.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena” (max. 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Okres gwarancji” (max. 40 pkt)	Łączna punktacja
CZĘŚĆ 1				
1	Zbigniew Naczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „NACZEK ZBIGNIEW USŁUGI KOMUNALNE I TRANSPORTOWE ZBIGNIEW NACZEK” Osowo Lęborskie 24A 84-312 Cewice	OFERTA ODRZUCONA		
2	DUO Sp. Z o.o. Sp.K. ul. Rzemieślnicza 1 83-322 Stężyca	60	40	100
3	Jacek Marcisz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo MAXBRUK Jacek Marcisz” Pogorszewo nr 15/ 5 84-351 Nowa Wieś Lęborska	54,66	40	94,66
4	wykonawcy wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasz Formella oraz Mariusz Formella	OFERTA ODRZUCONA		
CZĘŚĆ 2				
1	Jerzy Rudnicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Trans-Rud Jerzy Rudnicki” Polna 5a 84-351 Nowa Wieś Lęborska	OFERTA ODRZUCONA		
2	DUO Sp. Z o.o. Sp.K. ul. Rzemieślnicza 1 83-322 Stężyca	60	40	100
3	Jacek Marcisz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo MAXBRUK Jacek Marcisz” Pogorszewo nr 15/ 5 84-351 Nowa Wieś Lęborska	48,19	40	88,19
4	wykonawcy wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasz Formella oraz Mariusz Formella	OFERTA ODRZUCONA		

Ad. II – ODRZUCENIE OFERT

Część 1

- a) odrzucenie oferty złożonej przez Zbigniewa Naczka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „NACZK ZBIGNIEW USŁUGI KOMUNALNE I TRANSPORTOWE ZBIGNIEW NACZK”, z miejscem prowadzenia działalności: Osowo Lęborskie 24A 84-312 Cewice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP
- b) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasz Formella oraz Mariusza Formella na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Zgodnie z pkt 13.4. lit. b) SWZ w terminie składania ofert określonym w pkt 14.1. SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą m.in. kosztorys ofertowy (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ i zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 15 SWZ), sporządzony pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dalej, zgodnie z pkt 15.8. SWZ: *„Do oferty należy załączyć Kosztorys Ofertowy, który jest integralną częścią oferty, sporządzony na podstawie przekazanego przez Zamawiającego wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ. W cenie oferty należy uwzględnić cały zakres przedmiotu zamówienia – na składaną część zamówienia. Wykonawcy nie mogą wprowadzać zmian do wzorów Kosztorysu Ofertowego. Wykonawca zobowiązany jest wycenić wszystkie pozycje robót opisane w formularzu kosztorysu ofertowego i przedmiarze robót. (...).”*

Ww. wykonawcy, mimo wyraźnego obowiązku wyrażonego w SWZ, nie załączyli do oferty kosztorysu ofertowego.

Kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny oferty w zakresie wyliczenia jej ceny, natomiast na etapie realizacji umowy zawarte w nim dane są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. W sprawie nie ma znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym. W przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera

szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu.

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym i integralnym elementem oferty winien być kosztorys ofertowy, sporządzony według wskazań wynikających z SWZ. Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 PZP, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów. **Zatem brak tego dokumentu stanowi wadę ofert, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami PZP i uzasadnia odrzucenie ofert ww. wykonawców na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** jako niezgodnych z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Część 2

- a) **odrzucenie oferty złożonej przez Jerzego Rudnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TRANS-RUD Jerzy Rudnicki”, z miejscem prowadzenia działalności: ul. Polna 5a, 84-351 Nowa Wieś Lęborska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**

Zgodnie z pkt 15.8. SWZ do oferty należało załączyć Kosztorys Ofertowy, który jest integralną częścią oferty, sporządzony na podstawie przekazanego przez Zamawiającego wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ. **Dalej w tym samym punkcie wskazano, że Wykonawcy nie mogą wprowadzać zmian do wzorów Kosztorysu Ofertowego** oraz że Wykonawca zobowiązany jest wycenić wszystkie pozycje robót opisane w formularzu kosztorysu ofertowego i przedmiarze robót.

Załączony do oferty kosztorys ofertowy, zawierał nieprawidłowości w następujących pozycjach:

- **pozycja: 1 i 2 – Ścinanie poboczy.**
Zamawiający zaplanował mechaniczne ścinanie poboczy grubości łącznej 15 cm opisując ten zakres KNR 2-31 1402-05 i dodatkiem KNR 2-31 1402-06 w jednej pozycji. Jednak dodatek KNR 2-31 1402-06 opisany jest w Katalogach Nakładów Rzeczowych jako „Mechaniczne ścinanie poboczy – za każde kolejne 5 cm grubości”. Wykonawca sporządził kosztorys dodając pozycję dodatkową KNR 2-31 1402-06 z krotnością 5. Zatem skosztorysował łączną grubość: w poz. nr 1 – 10 cm, w poz. nr 2 – 5 x 5 cm = 25 cm. Zatem przyjął do kalkulacji grubość

mechanicznego ścinania poboczy – 35 cm, podczas gdy zgodnie z OPZ (i wzorem kosztorysu ofertowego) powinien wycenić 200 m² o grubości 15 cm.

- **pozycja: 13, 14, 18 i 19** - Wykonawca powielił taki sam błąd jak w powyżej, przy pozycji 1 i 2.
- **pozycja: 23 i 24 – Zasypanie ubytków i kolein tłucznem betonowym.** Zamawiający zaplanował zasypanie ubytków i kolein tłucznem betonowym przy zużyciu materiału ok. 0,25 m³ tłuczni na 1 m² drogi (o grubości łącznej 25 cm) opisując ten zakres KNR 2-31 0114-05 i dodatkiem KNR 2-31 0114-06 w jednej pozycji. KNR 2-31 0114-05 obejmuje opisuje zakres podbudowy o grubości 15 cm, a dodatek KNR 2-31 0114-06 opisuje zakres dodatkowy podbudowy o grubości za każde kolejne 1 cm grubości. Wykonawca sporządził kosztorys dodając pozycję dodatkową KNR 2-31 0114-06 z krotnością 5. Zatem skosztorysował łączną grubość: w poz. nr 23 – 15 cm, w poz. nr 24 – 5 x 1 cm = 5 cm. Zatem przyjął do kalkulacji grubość mechanicznego ścinania poboczy – 20 cm, podczas gdy zgodnie z OPZ (i wzorem kosztorysu ofertowego) powinien wycenić 0,25 m³ o grubości 25 cm.
- **pozycja: 25-36** - Wykonawca powielił taki sam błąd jak przy pozycji 23 i 24.

Kosztorys ww. wykonawcy został sporządzony niezgodnie z pkt 15.8 SWZ, zgodnie z którym: „Do oferty należy załączyć Kosztorys Ofertowy, który jest integralną częścią oferty, sporządzony na podstawie przekazanego przez Zamawiającego wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ. W cenie oferty należy uwzględnić cały zakres przedmiotu zamówienia – na składaną część zamówienia. Wykonawcy nie mogą wprowadzać zmian do wzorów Kosztorysu Ofertowego.”.

Wszystkie elementy pozycji kosztorysu powinny odpowiadać elementom tej pozycji opisanym we wzorze kosztorysu, a wykonawca dokonał zmiany w stosunku do wskazanego we wzorze kosztorysu.

W związku z powyższym zaszła konieczności odrzucenia ww. oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem m.in. na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Zamawiający dał wyraz swoim wymaganiom w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w SWZ i załącznikach do SWZ, w tym OPZ.

Wyżej opisane okoliczności przesądzają o tym, że wykonawca złożył ofertę nieodpowiadającą tym wymaganiom, wskazując w kosztorysie ofertowym wykonanie robót w inny sposób niż przyjął Zamawiający w OPZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP polega w niniejszych okolicznościach na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje.

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się również kosztorys ofertowy, gdyż na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawca dokonuje wyliczenia wynagrodzenia oraz składa oświadczenie woli potwierdzające przewidziany do wykonania zakres robót budowlanych.

Ponieważ złożony wraz z formularzem ofertowym kosztorys ofertowy jest dokumentem, za pomocą którego wykonawca akceptuje wielkość lub zakres przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, to niezgodność treści kosztorysu ofertowego z treścią przedmiaru robót budowlanych lub projektu budowlanego stanowiących treść opisu przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji warunków zamówienia, stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Kosztorys ofertowy nie jest natomiast podmiotowym, ani przedmiotowym środkiem dowodowym, który może podlegać złożeniu, poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 lub złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 PZP. Kosztorys ofertowy stanowi bowiem element oferty w rozumieniu art. 66 k.c., jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy.

Mając na uwadze powyższe, oferty wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia (OPZ).

- b) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasa Formella oraz Mariusza Formella na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Zgodnie z pkt 13.4. lit. b) SWZ w terminie składania ofert określonym w pkt 14.1. SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą m.in. kosztorys ofertowy (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ i zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 15 SWZ), sporządzony pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dalej, zgodnie z pkt 15.8. SWZ: *„Do oferty należy załączyć Kosztorys Ofertowy, który jest integralną częścią oferty, sporządzony na podstawie przekazanego przez*

Zamawiającego wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ. W cenie oferty należy uwzględnić cały zakres przedmiotu zamówienia – na składaną część zamówienia. Wykonawcy nie mogą wprowadzać zmian do wzorów Kosztorysu Ofertowego. Wykonawca zobowiązany jest wycenić wszystkie pozycje robót opisane w formularzu kosztorysu ofertowego i przedmiarze robót. (...).”

Ww. wykonawca, mimo wyraźnego obowiązku wyrażonego w SWZ, nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny oferty w zakresie wyliczenia jej ceny, natomiast na etapie realizacji umowy zawarte w nim dane są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. W sprawie nie ma znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym. W przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu.

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym i integralnym elementem oferty winien być kosztorys ofertowy, sporządzony według wskazań wynikających z SWZ. Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 PZP, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów. **Zatem brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami PZP i uzasadnia odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem
Marcin Żmich
Zastępca Nadleśniczego

/podpisano elektronicznie/