

WSZYSCY WYKONAWCY

2024-23589



**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pielęgnacji zieleni na terenie zasobu nieruchomości będącego we władaniu Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w roku 2024**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w Poznaniu informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na ww. postępowanie.

**I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

**FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu.

Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza (uzyskała najwyższą liczbę punktów) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zestawienie ofert oraz przyznana punktacja:

Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Przyznana punktacja
Oferta nr 1  GREEN GARDEN Radosław Sobkowiak Gablin 15, 63-012 Dominowo	Cena brutto oferty	389 946,32 zł
	Punkty	52,24
	Ilość osób wykonujących usługę jednocześnie	20
	Punkty	20,00
	Suma punktów	72,24

Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Przyznana punktacja
Oferta nr 2  FBSerwis S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	Cena brutto oferty	254 612,89 zł
	Punkty	80,00
	Ilość osób wykonujących usługę jednocześnie	20
	Punkty	20,00
	Suma punktów	100,00

Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Przyznana punktacja
Oferta nr 3  Konsorcjum firm: 1. Lider Konsorcjum: MAR EKO Sp. z o.o., ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań, 2. Partner Konsorcjum: Grupa ASTRA Plus Sp. z o.o., ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań 3. Partner Konsorcjum: Firma Handlowo-Usługowa MAR-EKO Barczyzna 7b, 62-330 Nekla	Cena brutto oferty	309 203,03 zł
	Punkty	65,88
	Ilość osób wykonujących usługę jednocześnie	20
	Punkty	20,00
	Suma punktów	85,88

Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Przyznana punktacja
Oferta nr 4  PRZYJAZNY RECYKLING SP. Z O.O. ul. Wielka 18/12 61-775 Poznań	Cena brutto oferty	387 539,32 zł
	Punkty	52,56
	Ilość osób wykonujących usługę jednocześnie	20
	Punkty	20,00
	Suma punktów	72,56

Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Przyznana punktacja
Oferta nr 5  FIRMA USŁUGOWA "AMERIKA" ŻANETA BAJER ul. Fabryczna 3/16, 61-524 Poznań	Oferta odrzucona	

## **II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **FIRMA USŁUGOWA "AMERIKA" ŻANETA BAJER, ul. Fabryczna 3/16, 61-524 Poznań** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz Wykonawca nie udzielił wyjaśnień uzasadniających podanej ceny oferty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 16.02.2024 r.

### Uzasadnienie:

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena całkowita oferty jest niższa o ponad 30% od:

- szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W konsekwencji, dnia 24.01.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Wykazania uwzględnienia planowanego wzrostu minimalnego wynagrodzenia w planowanych kosztach robocizny;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ponadto Zamawiający wnosi o wyjaśnienie, czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami do niej, oraz o potwierdzenie, że zaproponowana w ofercie cena jest realna. Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona.

Dnia 29.01.2024 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia do zarzutu niskiej ceny. W trakcie analizowania dokumentów, stwierdzono, iż Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach odniósł się tylko do jednokrotnej czynności, gdzie całość przedmiotu ww. zamówienia stanowi dwukrotne koszenie trawy i przycinania żywopłotów. Dnia 09.02.2024 r. Zamawiający zwrócił się ponownie do złożenia dodatkowych wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny oferty. W dniu 12.02.2024 r. Wykonawca przesłał doprecyzowanie przesłanych wątpliwości. W trakcie analizowania dokumentów stwierdzono, iż Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach podaje, że pracownicy zatrudnieni do obsługi będą otrzymywać nie mniejsze niż minimalne wynagrodzenie za pracę określoną w wyjaśnieniach kwotę netto za godzinę. Natomiast w zestawieniu podał tę samą kwotę brutto za godzinę. Dnia 14.02.2024 r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych

wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 16.02.2024 r., w zakresie opisanym przez Zamawiającego w ww. wezwaniu. W związku z czym Zamawiający

uznał, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, Wykonawca nie tylko nie wyjaśnił w sposób szczegółowy dlaczego zaoferowana cena jest realna, ale także nie przedłożył na tę okoliczność dowodów, zatem zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 6, który stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

*Zamawiający informuje o środkach ochrony prawnej przysługujących na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy PZP (art. 505–590).*

W imieniu Zamawiającego:

*Dyrektor ds. Eksploatacji*