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Zarząd Powiatu Pabianickiego zawiadamia, że jeden z wykonawców biorących udziałw postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Budowa boiska do piłki siatkowej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Pabianicach, ul. Pułaskiego 29”** przeprowadzonego w trybie **podstawowym**, działając napodstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) zwrócił się o wyjaśnienie treści SpecyfikacjiWarunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 cytowanej ustawy, Zarząd Powiatu udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postepowania, bez ujawniania źródła zapytania.

Wykonawca zwrócił się z następującym pytaniem - wątpliwością dotyczącą wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

**Pytanie nr 1**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni CONIPUR 2S, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Mimo kilku pism innych wykonawców zamawiający utrzymał wymagania projektowe. Takie postepowanie Zamawiającego należy uznać za naganne w świetle procedowania postępowania w ramach ustawy pzp.

Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:



Podany w projekcie argument „dla zachowania odpowiedniej jakości i żywotności(…)” jest kuriozalny ponieważ nie ma nic wspólnego z rzeczywistością a jest tylko przygotowanym na tzw. sztukę uzasadnieniem wadliwego postępowania.

Informujemy, że wymagania Zamawiającego są niezgodne ze standardami w branży i aktualną normą.

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- druga kolumna – parametry określone w projekcie

- trzecia kolumna – parametry oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy*  *PN-EN 14877:2014-02* | *wartość wymagana wg projektu* |  | *wartość oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02* |  |  |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 | 0,60-0,80 |  | 1,2 |  |  |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 | 55-58 |  | ≥ 82 |  |  |
| Opór poślizgu, PTV:  - na sucho  - na mokro | 80-110  55-110 | 80-110  55-110 |  | 106  57 |  |  |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)  Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 | Brak wymagania |  | 3233 |  |  |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 | Brak wymagania |  | 0,9 |  |  |
| Odporność na kolce:  - spadek wytrzymałości na rozciąganie, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 3  5 |  |  |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:  - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²  - wydłużenie względne przy Fmax, %  - amortyzacja, %  - nawierzchnia na obiekty typu multisport  - odporność na kolce:  - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa  - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %  - wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %  - spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % | ≥ 0,4  ≥ 40    35-44 typ SA35-44    ≥ 0,4  ≤ 20  ≥ 40  ≤ 20 | Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania  Brak wymagania |  | 0,76  62    41    0,73  4  56  10 |  |  |
| Odporność po sztucznym starzeniu:  - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g  - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4  ≥ 3 | Brak wymagania  Brak wymagania |  | 1,73  4 |  |  |
| Amortyzacja w temp. 23oC, %:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35-44 | 39-43 |  | 35 |  |  |
| Odkształcenie pionowe w temp. 23oC, mm:  - nawierzchnia na obiekty typu multisport | ≤ 3 | 1,0-1,4 |  | 0,9 |  |  |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:  - piłka koszykowa, % | ≥ 85 | min. 100 |  | 103 |  |  |
| Współczynnik tarcia TRRL | Nie występuje | 0,53-0,55 |  | - | |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry. Oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów. Jednocześnie projekt podaje parametr współczynnik tarcia TRRL, który nie występują w normie PN-EN 14877:2014-02.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry podane w trzeciej kolumnie ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Certyfikat FIBA 3x3

- Wyniki badań WWA (kat. 1)

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badan jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu. Wszystkie określone parametry są spełnione przez aktualną, obowiązującą normę. Zamawiający dołożył staranności, aby przedmiot zamówienia nie został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub poszczególnego procesu, które mogłyby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie, a następnie zastosowanie materiałów lub urządzeń pod warunkiem posiadania przez nie parametrów opisanych w dokumentacji przetargowej.

Zamawiający informuje, że przedstawione parametry dotyczące nawierzchni poliuretanowej należy traktować jako obowiązujące. Celem Zamawiającego jest zastosowanie jak najlepszego produktu proporcjonalnie do możliwości budżetowych.

Tak, jak słusznie podkreślił Protestujący, Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Parametry techniczne nawierzchni zostały określone w taki sposób, aby gwarantowały uzyskanie właściwych parametrów obiektu dostosowanych do potrzeb użytkownika. Zamawiający ma prawo dokonywać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie optymalnego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego efektu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający podtrzymuje udzielone wcześniej wyjaśnienia w tym zakresie.

**Pytanie nr 2**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający potwierdza, że należy użyć granulat EPDM z pierwotnej produkcji, nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Pytanie nr 3**

Projekt podaje kolorystykę nawierzchni PU:

*Kolor nawierzchni poliuretanowej drubarwny – pomarańczowo-niebieski. Strefa bezpieczeństwa pomarańczowa a pole gry niebieskie.*

Tak określona kolorystyka jest niefortunna ponieważ:

- kolor pomarańczowy - praktycznie nie jest stosowany ze względu na wyjątkową nietrwałość barwnika oraz stosunkowo wysoki koszt materiału (granulat EPDM i lepiszcze PU specjalne UV)

- kolor niebieski - stosunkowo wysoki koszt materiału (granulat EPDM i lepiszcze PU specjalne UV)

Dlatego proponujemy zmianę kolorystyki tj.:

- zamiast koloru pomarańczowego – kolor ceglasto-czerwony (EPDM RAL 3016)

- zamiast koloru niebieskiego – kolor zielony (EPDM RAL 6011)

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający podtrzymuje udzielone wcześniej wyjaśnienia w zakresie kolorystyki.

**Pytanie nr 4**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający informuje, że mapa jest załącznikiem do przetargu oraz projekt na rys. PZT wskazuje instalacje i sieci na działce, jakie należy odpowiednio zabezpieczyć oraz wykonać do nich włączenia. Wszelkie zabezpieczenia istniejących instalacji i roboty z nimi związane należy uwzględnić w ofercie i leżą wyłącznie po stronie wykonawcy.

**Pytanie nr 5**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający informuje, że cała dokumentacja jaką posiada została załączona do przetargu i stanowi podstawę do realizacji robót. Dokumentacja została uzgodniona w pełnym zakresie wymaganym do realizacji przedmiotowego zadania.

**Pytanie nr 6**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Dokumentacja została uzgodniona w pełnym zakresie wymaganym do realizacji przedmiotowego zadania i umożliwia przeprowadzenie robót budowlanych przedmiotowego zadania.

**Pytanie nr 7**

Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót z uwzględnieniem ewentualnych zmian wg odpowiedzi i modyfikacji.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Przedmiar robót jest pomocniczym dokumentem, obowiązuje rozliczenie ryczałtowe.

Zakres jest wskazany w dokumentacji projektowej, a także powinien wynikać z wszelkich zagadnień wynikających ze specyfiki zadania (boisko) oraz uwzględniający wszelkie zmiany wg odpowiedzi do pytań na etapie postepowania przetargowego.

**Pytanie nr 8**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowalnego i samochodów ciężarowych 4-osiowych niezbędnych do wykonania robót?

**Wyjaśnienie Zarządu**

Do terenu budowy możliwy jest dojazd od strony parkingu lub poprzez demontaż przęsła ogrodzenia. Należy przewidzieć w ofercie odtworzenie ewentualnych zniszczeń do staniu pierwotnego jakie mogą spowodować prace z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego.

**Pytanie nr 9**

Proszę o dopuszczenie odbiorów częściowych i fakturowania częściowego do wysokości 80% wartości wynagrodzenia.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian w w/w zakresie.

**Pytanie nr 10**

W związku z niepewną sytuacja rynkową wpływająca negatywnie na wykonawców uczestniczących w postepowaniach przetargowych, proszę wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

**Wyjaśnienie Zarządu**

Zamawiający nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia.
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