



Radom, dnia 31.12.2021 r.

Zn.spr.: Z.270.1.2021

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA
ORAZ
UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI UZNANIA OFERTY WYKONAWCY ZA ODRZUCONĄ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa i montaż sprzętu do lokalizacji pożarów wraz z dodatkowym wyposażeniem w Nadleśnictwie Radom**”

W nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 14 grudnia 2021 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radom, działając na podstawie art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP”, **zawiadamia o unieważnieniu czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy – firmy MWM Sp. z o.o. Sp. z siedzibą w Gliwicach, ul. Grottera 35.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Unieważnienie czynności w postępowaniu pozostaje w zgodzie z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radom, działając na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy PZP w dniu 14 grudnia 2021 roku zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy MWM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Gliwicach, ul. Grotgiera 35 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 tj. z uwagi na to, że treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz treść oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z Rozdz. 13 pkt 13.8 lit a) SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć Zamawiającemu formularz oferty (załącznik nr 1 do SWZ) wraz z kosztorysem ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ), sporządzone pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, ponadto zgodnie z § 10 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ „Za wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z Umową, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe, ustalone zgodnie z ust. 3, wstępnie określone na podstawie oferty (zał. Nr 2 do Umowy) na kwotę... PLN brutto. Powyższe zapisy zawarte w dokumentach postępowania jasno wskazują na kosztorysowy charakter rozliczenia umowy. Nadmienić również należy, że zgodnie z zapisami Rozdziału 15 SWZ do rozliczenia usług, dostaw oraz robót budowlanych wraz z usługami towarzyszącymi stanowiącymi przedmiot zamówienia zastosowane będzie wynagrodzenie kosztorysowe. Oznacza to, że do rozliczenia poszczególnych rodzajów robót, dostaw czy usług brane będą ich faktycznie wykonane ilości oraz ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie ofertowym przygotowanym przez Wykonawcę, natomiast na cenę oferty składa się iloczyn cen jednostkowych oraz ilości poszczególnych usług, robót i dostaw do wykonania, podanych w każdej pozycji przedmiaru przez Zamawiającego.

Wykonawca w załączniku nr 2 do SWZ tj. kosztorysie ofertowym (składanym jako załącznik do oferty) wskazał ceny za wykonanie całej pozycji z przedmiaru, nie wskazał natomiast cen jednostkowych dla poszczególnych jednostek miary pozycji wskazanych w przedmiarze. Ponadto wartość poszczególnych pozycji jest podana błędnie w związku z czym nie jest możliwe ustalenie przedmiotowych cen jednostkowych. Powyższe uniemożliwia późniejsze rozliczenie umowy, które ma charakter kosztorysowy, a także przygotowanie kosztorysu powykonawczego.

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert pod warunkiem, że wyjaśnienia nie prowadzą do negocjacji złożonej oferty i nie wprowadzają jakichkolwiek zmiany do jej treści. W przedmiotowej sytuacji, oferta zawiera błędy w obliczeniu kosztu oraz nie podaje części cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji przedmiaru, wyjaśnienie powyższego przez Wykonawcę prowadziłoby do zmiany załącznika nr 2 tj. kosztorysu ofertowego, składanego obligatoryjnie wraz z ofertą, a tym samym stanowiłoby zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne na gruncie przepisów ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy PZP odrzucił przedmiotową ofertę, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Oferta konsorcjum firm:

- Lider konsorcjum: Electronic Control System S.A., ul. Krakowska 84, 32-083 Balice,

- SmokeD Sp. z o.o., ul. Warszawska 6/23, 15-062 Białystok,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Wdrożeniowe Manta Sp. z o.o., ul. Ordona 3 lok. 209, 01-237 Warszawa

została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 i pkt 10 tj. treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz treść oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny. Kosztorys ofertowy zawierał niewycenione pozycje, co stanowiło podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta konsorcjum firm:

- Lider konsorcjum: MALS Sp. z o.o., ul. Dębowa 12, 42-286 Koszęcin,
 - MALS Leszek Jeleński, ul. Dębowa 12, 42-286 Koszęcin,
 - Krosteco Sp. z o.o., 41-407 Imielin, ul. Juliana Niemcewicza, nr domu 14A
- została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 tj. oferta została złożona po terminie.

Tym samym w toku pierwotnego badania ofert Zamawiający uznał, że w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Niemniej jednak, Zamawiający uwzględniając późniejszą analizę dokumentów stwierdził, że niezbędna jest powtórna ocena oferty złożonej przez firmę MWM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Gliwicach.

W związku z powyższym, kierując się zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także dążąc do zapewnienia zgodności przedmiotowego postępowania z przepisami prawa oraz realizacji celu postępowania, jakim jest zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, niezbędny jest powrót Zamawiającego do etapu badania ofert i zbadania, czy oferta wykonawcy, którego oferta w toku pierwotnego badania ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu.

poważaniem
Jerzy Jacek Karaśkiewicz
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/