

Znak sprawy: P4/261/ 2 /2023

Nowy Tomyśl, 2023-05-04

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z bez negocjacji

Numer sprawy: P4/261/ 2 /2023

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki Przedszkola nr 4 „Bolka i Lolka” w Nowym Tomyślu

Ogłoszenie w BZP : nr 2023/BZP 00170202/01 z dnia 2023-04-10

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
Część 1,2,3,4,5,6,8,9 i 10 zamówienia ,

i UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 7

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

Część 1 - NABIAŁ I PRODUKTY MLECZARSKIE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 1 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL
ul. Kolejowa 33
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL ul. Kolejowa 33 64-300 Nowy Tomyśl	1	30 320,00	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia : Wykonawca Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL, ul. Kolejowa 33, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 1 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 2 -PRODUKTY OGÓLNOSPOŻYWCZE opakowania cateringowe

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ALLFOOD Sp. zo.o.

ul . Bojowników o Wolność i Demokrację nr 9K

75-209 Koszalin

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1.	Ren Sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	2	31 592,88	56,54	Następnego dnia do godziny 10.00	30,00	86,54
5.	ALLFOOD Sp. zo.o. ul . Bojowników o Wolność i Demokrację nr 9K 75-209 Koszalin	2	29 770,55	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100
6.	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	2	29 896,80	59,75	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	99,75
8.	AB FROST Sp. j. Królik Ul. Górna 8 98-277 Brąszewice	2	26 650,23	-	Następnego dnia do godziny 13.30	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia : Wykonawca : ALLFOOD Sp. zo.o. , ul . Bojowników o Wolność i Demokrację nr 9K, 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę AB FROST Sp. j. Królik ul. Górna 8, 98-277 Brąszewice złożoną na Część 2 zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)... ”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w

postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę AB FROST Sp. j. Królik ul. Górna 8, 98-277 Brąszewice na Część 2 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Część 3 -PRODUKTY OGÓLNOSPOŻYWCZE pozostałe

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 3 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AiT
Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski
Karpicko, ul. Rolna 9
64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6.	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	3	20 142,80	60	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100

8.	AB FROST Sp. j. Królik Ul. Górna 8 98-277 Brąszewice	3	18 639,70	-	Następnego dnia do godziny 13.30	-	-
----	--	---	-----------	---	--	---	---

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia : Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski , Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę AB FROST Sp. j. Królik ul. Górna 8, 98-277 Brąszewice złożoną na Część 3 zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem

osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę AB FROST Sp. j. Królik ul. Górna 8, 98-277 Brąszewice na Część 3 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Część 4 -DRÓB

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 4 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak
Kozie Laski 23
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
9.	ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak Kozie Laski 23	4	10 505,00	60,00	Tego samego dnia	40,00	100

64-300 Nowy Tomyśl					co zgłoszona reklamacja		
--------------------	--	--	--	--	-------------------------------	--	--

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 zamówienia : Wykonawca :
ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak , Kozie Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 4 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 5 -MIESO WIEPRZOWE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 5 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak
Kozie Laski 23
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
9.	ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak Kozie Laski 23 64-300 Nowy Tomyśl	5	11 450,00	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 5 zamówienia : Wykonawca :
ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak , Kozie Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 5 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 6 -WĘDLINY RÓŻNE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 6 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak
Kozie Laski 23
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
9.	ZAKŁAD RZEŹNICKO-WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak Kozie Laski 23 64-300 Nowy Tomyśl	6	15 007,80	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia : Wykonawca : ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak , Kozie Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 6 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 7 -PIECZYWO

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części Część nr 7 - Pieczywo.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24.04.2023. do godz. 10:00 nie złożono żadnej oferty na części 7 zamówienia– Pieczywo. W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie w części 7 zamówienia zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

Część 8 - WARZYWA I OWOCE ŚWIEŻE

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 8 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MARIA LAUFER „WARZYWKO”
GLINNO, NR 99
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6.	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	8	25 854,00	54,43	togo samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	94,43
7.	MARIA LAUFER „WARZYWKO” GLINNO, NR 99 64-300 Nowy Tomyśl	8	23 455,00	60,00	togo samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 zamówienia : Wykonawca MARIA LAUFER „WARZYWKO” GLINNO, NR 99, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 8 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część 9 -RYBY I MROŻONKI

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 9 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

"AUGUSTO-KOŚCIAN" SZUBERT TYCNER SPÓŁKA JAWNA
ul. Chłapowskiego 27
64-000 Kościan

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1.	Ren Sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	9	28 344,20	48,02	Następnego dnia do godziny 10.00	30,00	78,02
2.	"AUGUSTO-KOŚCIAN" SZUBERT TYCNER SPÓŁKA JAWNA ul. Chłapowskiego 27 64-000 Kościan	9	22 687,00	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100
5.	ALLFOOD Sp. zo.o. ul. Bojowników o Wolność i Demokrację nr 9K 75-209 Koszalin	9	24 480,25	55,60	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	95,60
8.	AB FROST Sp. j. Królik Ul. Górna 8 98-277 Brąszewice	9	19 760,70	-	Następnego dnia do godziny 13.30	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 9 zamówienia : Wykonawca : "AUGUSTO-KOŚCIAN" SZUBERT TYCNER SPÓŁKA JAWNA, ul. Chłapowskiego 27 , 64-000 Kościan, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę AB FROST Sp. j. Królik ul. Górna 8, 98-277 Brąszewice złożoną na Część 9 zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę AB FROST Sp. j. Królik ul. Górna 8, 98-277 Brąszewice na Część 9 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Część 10 -JAJA

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 10 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AiT
Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski
Karpicko, ul. Rolna 9
64-200 Wolsztyn

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6.	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	10	7 600	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 10 zamówienia : Wykonawca, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 10 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

Sporządził : Katarzyna Olekszy

Dyrektor Przedszkola nr 4
z up. dyrektora
mgr Joanna Krysztolek-Kopruk
Napieralska Ewa