



## POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

---

Leżajsk dnia 25.05.2022 r.

ZP.272.10.8.2022

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dot. **„Przebudowa zabytkowego budynku DPS w Piskorowicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą – II etap”**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą: „Przebudowa zabytkowego budynku DPS w Piskorowicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą – II etap”.

#### Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, stosownie do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 13.05.2022 r. do godz. 9.00 złożone zostały oferty następujących Wykonawców:

1. Firma Remontowo – Budowlana Mirosław Piątek, Mirocin 379, 37-200 Przeworsk

a) cena: 301 913,28 zł

b) okres gwarancji: 5 lat

#### **OFERTA ODRZUCONA**

2. Konsorcjum Firm:

1) Ogólnopolskie Centrum Odszkodowawczo – Finansowe „CONSENSUS” Sp. z o.o.

ul. Pory 78, 02-757 Warszawa

2) Robert Czajło Firma Remontowo – Budowlana STYL-BUD

os. Słoneczne 3/39, 37-500 Jarosław

a) cena: 531 465,34 zł

b) okres gwarancji: 5 lat

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 500 696,94 zł.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający ma więc prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna ważna oferta, której cena przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania należy uznać, iż wypełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

**PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU**

(-)

**mgr inż. Marek Śliż**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)