

Nr postępowania: GUM2022ZP0010

Gdańsk, dnia 28.03.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr GUM2022ZP0010 na Kompleksową usługę sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 17.03.2022 r. do godz. 09:00 wpłynęło 5 ofert:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

| Nr oferty | WYKONAWCA | Cena brutto | PUNKTY RAZEM |
|-----------|---|-------------|--------------|
| | | 100 pkt | |
| 1 | REM Sp. z o.o. Ul. 3 Maja 33 81-743 Sopot | 9,47 | 9,47 |
| 2 | Konsorcjum: Jantar 2 Sp. z o.o., ul.Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk - Lider Jantar Sp. z o.o., ul.Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk Sekret Sp. z o.o., ul.Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk | 39,75 | 39,75 |
| 4 | Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa - Lider Seban Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice 4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica | 100,00 | 100,00 |

II. Wybrano ofertę:

Konsorcjum:

DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa - Lider

Seban Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice

4 OP Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Oferta 3: CORRECTO Sp. z o.o., Ul. Różana 1, 75-220 Koszalin

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. **jest niższa o ok. 57,44 %** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami szczegółowo zapisanymi w SWZ oraz załącznikach nr 3 i 4 do SWZ.

W związku z tym, w dniu 22.03.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę CORRECTO Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, które winny zawierać m.in. szczegółową wycenę zawierającą koszty prac, koszty materiałów, maszyn/urządzeń, wyposażenia oraz przedstawienie czynników, które spowodowały obniżenie ceny wraz z uzasadnieniem oraz dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny.

W dniu 25.03.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których brak jest szczegółowego wyliczenia kosztów. Wskazane koszty nie odzwierciedlają złożonej oferty, tj. koszt pracowników jako ryczał miesięczny został przedstawiony w kwocie 212.176,00 zł, co w okresie trwania umowy daje kwotę 2.546.112,00 zł. Wykonawca przyznał, że zamierza zatrudnić osoby na 1,5 etatu na umowę o pracę, co według wiedzy Zamawiającego nie pozwala na pracę przez całą dobę, siedem dni w tygodniu, poprzez dostępność personelu sprząającego w trybie ciągłym, niezależnie i osobno na terenie każdego obiektu, na bieżąco kontrolujących stan czystości, oraz na wezwanie. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. W związku z czym, Zamawiający odrzuca ofertę jako rażąco niską.

Oferta 5:

Konsorcjum:

Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia – Lider

Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. **jest niższa o ok. 62,80 %** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami szczegółowo zapisanymi w SWZ oraz załącznikach nr 3 i 4 do SWZ.

W związku z tym, w dniu 22.03.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Konsorcjum Praxima Krakpol Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, które winny zawierać m.in. szczegółową wycenę zawierającą koszty prac, koszty materiałów, maszyn/urządzeń, wyposażenia oraz przedstawienie czynników, które spowodowały obniżenie ceny wraz z uzasadnieniem oraz dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny.

Do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 25.03.2022 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie złożył wyjaśnień, w związku z czym, Zamawiający odrzuca ofertę jako rażąco niską.

Oferta 6: Lireco Tech Sp. z o.o., Ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 17.03.2022 r. o godz. 09:00. Oferta Wykonawcy Lireco Tech Sp. z o.o. wpłynęła w dniu 17.03.2022 r. o godz. 13:25:25, w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę jako złożoną po terminie składania ofert.

Katarzyna Grzejszczak
/-/
Z-ca Kanclerza
ds. Strategii i Rozwoju

Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula